第2章

第6期幕別町総合計画の基本計画に 基づく評価

総務費 (新型コロナウイルス感染症対応 地方創生臨時交付金事業費)

※教育委員会関係分のみ抜粋

今和4年度(今和3年度宝施事業) 募別刑事務事業評価シート

			令和4年	F度(F度多	ミ施事業))	專別田	丁事系	务事:	業評	価シ-	ート						
									担当	部署	教育	育部学	校教	育課	番	号	73		
科	目	会計	一般会	it	款	2	á	総務費	項	1	総	務管理		目	22	新型コロナ 対応地方創	ウイルス感染	症 事業費	
事務事	事業名	/\ • •	中学校感染防	计対策	事業								業其		R3	•	~	R3	
		_			•							事務	事業0)分類		政策的	内事業		
	根拠	実施	根拠となる法		列等の	名称								_					
総合	計画 置付け	4	基本目標				0.66	基本計画(節)							主要施策 中学校教育の充実				
			豊かな学びと文				2節	「生きる力」				2		小中	字校	教育の	允美		
	の位置付け		「べての人に	健康と	悩化で	r		質の高い教	育をか	んなに	-								
◎事業	機要			1							l								
								利用者 る新型コロ	今年	度の	・手洗	:い場(の温水	化が行	われて	いなか	った糠ִノ	与小	
事業内容							イルス原 tい場の	感染拡大防 D利便性を	- 今年度の ・手洗い場の温水化が行われていなか 取組内容 学校、忠類小学校、忠類中学校の手洗					い場を改	女修				
◎実施	結果	(Do)															_		
目標	指標		不	段/算式	上段/扣 (必要		合のみ)		単位	令和元	年度	令和	2年度	令和	3 年度	令和 4 (見込		
活動	指標		声类中华共	*1-					目標	++						3			
(実施業の活	した事 動量を	1	事業実施校	奴					実績	校						3			
示す打									達原	艾率						100.0%			
	にどの	4	手洗い場改	修工事					目標 実績	箇所						3			
あった		1							達原	艾率						100.0%			
指標	票)		総事業費/成果	指標実績	値 (単位:F	円)		単位当た	りコスト					8	80, 000			
		话口		∆1⊓	二左点	= (2+1.4°	査 \	△和 ○ 左	庄 /治久	会 \	<u> </u>	10 F	弁 / / / -	佐 \	<u></u>	fn 1 /= r	(単位:		
		項目		节和:	兀 牛	[(決算	早 <i>)</i> ○	令和2年	及(决算	早 <i>)</i> 0		13年)	变(決	昇) 40. 000	节者	14年月	度 (予算	0	
コスト	五王召 ————————————————————————————————————						0	 需用費		0		3 孝		40, 000 40, 000	垂	 用費		0	
•	国道支出金						V	而用具		J	而力	1月	2, 0	7 0, 000	而	月		-	
	(国		を出金 金の内容)																
	,		方債																
財源	111111												•	40.000					
	その他特財(その他特財の内容)									2, 640, 000									
	()	マノ I 出 7 寸	77 V/ 111 / 1						新型コロナウイルス感染症対応地方創生臨時交付金										

一般財源

		評価項目]				評価			
	役割分担の観点から、町	が事業へ関与するあり方は	適切ですか。				はい: 1,			
	不特定多数の住民を対象 住民に理解が得られる場		象範囲は適正	Eですか。(特定の	者を対象としている	が、	はい: 1.			
	受益者負担の考え方は適	正ですか。					はい:1			
妥当性	社会情勢の変化など時の	経過とともに、事業の目的	を見直しする	必要はないですか。)		はい:1			
	サービス利用者や対象者 「いいえ」を選択)	が減少するなど、町民ニー	·ズは低下して	てないですか。(把持	屋できていない場合	·は	はい:1			
	評価の理由						高い (5点)			
	事務事業の成果が、上位	施策の目的に貢献していま	すか。				はい:1			
有効性	国や道、民間が行っている事業と重複してないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。									
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。									
有効性	活動結果(活動指標)に	対して、事業の成果(成果	はいてすか。 はいまから見直しする必要はないですか。 はいまから見た評点 はいまなが、はいまなが、はいまなが、ですか。 はいまなが、ですか。 はいまなが、ですか。 はいですか。 はいですか。 はいですか。 はいですか。 はいですか。 はいですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はない はいですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はない はいですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はない はいですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はない はいたが、 はいですが。または、他の部署に類似・重複した事務事業はない はいたが、 はいですが。または、他の部署に類似・重複した事務事業はない はいまないですが。 はいまずが。 はいまずが、 はいまがなが、 はいまずが、 はいまずが、 はいまがなが、 はいまがながなが、 はいまがなが、 はいまがながながながなが、 はいまがながなが、 はいまがながながながながながながながながながながながながながながながながながながな	はい:1						
	事務事業の内容を工夫す	ることで、更に事業の成果	を向上させる	らことができますか。)		いいえ: 1			
	評価の理由					としているが、 いない場合は 性見た 事務事業ははない 性見た 事務事 かの のの がい には のの がい には	高い (5点)			
	既存事業に充当できる補	助制度がないか検討するな	ど、積極的に	対源確保に努めて	ますか。		はい:1			
	成果を維持したまま、民	間委託や指定管理者制度を	導入すること	こで、コスト節減が「	可能となりますか。		いいえ:			
	コスト節減のために、電	子化等の事務改善や人員の	見直し等を検	食討する余地はあり	ますか。		いいえ:			
効率性	コスト全体に占める町の	負担(補助)割合は適正で	すか。				はい:1			
	事務事業の一部を縮小し	ても、事業の成果を達成さ	せることは可	『能ですか。			いいえ:			
	評価の理由	本事業を新型コロナウイルス慰て行なうことで、町財政の負担	発症対応地方創 を抑えることか		ははないですか。 はないですか。 ですか。(把握できていない場合ははは 中間である。 である。 「妥当性」の評価視点がら見た評点 ははいていますか。 はないできますか。 「有効性」の評価視点がら見た評点 ははに努めてますか。 はないできますか。 はないできますか。 はないできますか。 はないできますか。 はないできますか。 はないできますか。 はないできますか。 はないできますか。 はないできますか。 はないが可能となりますか。 はないなりますか。 はないないない。 はないないないない。 はないないないない。 はないないないないない。 はないないないないない。 はないないないないないないないない。 はないないないないないない。 はないないないないないないないないないないないないないないないないないないない	高い (5点)				
	現状と課題			前年度	いいえ: 「有効性」の評価視点					
			妥当性		評価					

現状と課題	前年度の評価結果							
	妥当性		評価					
今後も引き続き本事業により改修した施設の適切な維持、管理を行なっていく必要がある。	有効性							
	効率性							

	方向性区	分	実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の対応策	
(事業担当課)	A:現状どおり継続 B:事務的な改善が必要 C:事業の見直しが必要 D:事業の一部を休・廃止 E:事業全体を休・廃止	А	単年度事業のため、特になし	

関連資料 P125

							担当	部署	教育	育部生涯学習	課	番	号	75
科	田	会計	一般会計	款	2	総務費	1	総	務管理費	22	新型コロナ 対応地方創	ウイルス感染症 生臨時交付金事業費		
事務事	業名	社会体	本育施設感染防止丸	対策事	業	事業期間 R2 ~ 事務事業の分類 施設建設・整								
実施	根拠	実施	根拠となる法令・条	:例等σ	2名称									
総合	計画		基本目標(章)		基本計画(節)					È	要施	策	
の位置	付け	3章	人がいきいき	注まい	る	6節 町民一人	ひとりの	健康:	づくり	1	保健	予防	舌動の	充実
SDGsØ	位置付け	住。	み続けられるまち	づくり	を		•		·					

◎事業概要 (Plan)

事業目的	<対象> 誰(何)を対象にしているか <意図> 対象をどのような状態にしたいか	<対象>町民及び利用者 <意図>社会体育施設における新型 コロナウイルス感染症の拡大防止対 策を行い、感染機会の低減を図ることを目的とする。	今年度の	〇札内北・南町民プールに臨時更衣室(ユニット
事業内容	目的を達成するため、手 段としてどのような活動 を行っているか	①町民プール更衣室の混雑緩和のため、臨時更衣室(ユニットハウス)を設置する。 ②札内スポセン及び農業者トレセンのトレーニング室に、飛沫感染を防止するパーテーションを設置する。	取組内容	ハウス)を設置する。

◎実施結果 (Do)

目標指標		上段/指標名		単位	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度
口 1亦 1日1亦		下段/算式(必要な場合のみ)		丰位	可和几千皮	可和乙千皮	可加り千皮	(見込み)
		 札内地区町民プール	目標	施設	0	3	2	2
	1	17075000円以り ル	実績	加巴拉	0	3	2	
		札内北町民プール、札内南町民プール、札内東町民プール	達用	戊率		100.0%	100.0%	
活動指標		 札内スポーツセンタートレーニング室	目標	施設	0	1	0	0
(実施した事業の活動量を	2	11に11八小 フピング ドレ ニング宝	実績	加巴拉	0	1	0	
示す指標)			達用	戊率		100.0%		
		 農業者トレーニングセンタートレーニング室	目標	施設	0	1	0	0
	3	展末有下レーングピング 下レーング主	実績	ルピロス	0	1	0	
			達用	戊率		100.0%		
		札内地区町民プール臨時更衣室(ユニットハ	目標	基	0	3	2	2
	1	ウス)設置	実績	坐	0	3	2	
	'	札内北町民プール、札内南町民プール、札内東町民プー	達用	戊率		100.0%	100.0%	
		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	りコスト		465, 117	72, 223	
成果指標		札内スポーツセンタートレーニング室パー	目標	施設	0	1	0	0
(対象にどの ような効果が	2	テーション設置	実績	ルピロス	0	1	0	
あったか示す	_		達用	戊率		100.0%		
指標)		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	りコスト		1, 395, 352		
		農業者トレーニングセンタートレーニング室	目標	施設	0	1	0	0
	3	パーテーション設置	実績	ルピロス	0	1	0	
	3		達用	戊率		1		
		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	りコスト		1, 395, 352		

(単位:円) 令和元年度(決算) 令和2年度(決算) 令和3年度(決算) 令和4年度(予算) 項 目 1, 395, 352 144, 445 169,000 合計 0 コス 0 使用料及び賃借料 220, 552 144, 445 使用料及び賃借料 169,000 事業費 使用料及び賃借料 使用料及び賃借料 内訳 備品購入費 0 備品購入費 1, 174, 800 備品購入費 備品購入費 0 国道支出金 (国道支出金の内容) 地方債 (地方債の内容) 財源 その他特財 (その他特財の内容) 一般財源 0 1, 395, 352 144, 445 169,000

		評価項目			評価					
	役割分担の観点から、町	が事業へ関与するあり方は	適切ですか。		はい: 1点					
	不特定多数の住民を対象 住民に理解が得られる場		象範囲は適正ですか。(特定の	者を対象としているが、	はい: 1点					
	受益者負担の考え方は適	正ですか。			はい: 1点					
妥当性	社会情勢の変化など時の	経過とともに、事業の目的	を見直しする必要はないですか。	0	はい: 1点					
	サービス利用者や対象者「いいえ」を選択)	が減少するなど、町民ニー	ズは低下してないですか。(把	握できていない場合は	はい: 1点					
	評価の理由	緊急性があったため、町が事業	を実施することは妥当であった。	「妥当性」の評価視点 から見た評点	高い (5点)					
	事務事業の成果が、上位施策の目的に貢献していますか。									
左 孙 秋	国や道、民間が行っている事業と重複してないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。									
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。									
	活動結果(活動指標)に対して、事業の成果(成果指標)は順調に上がっていますか。									
	事務事業の内容を工夫す	ることで、更に事業の成果	を向上させることができますか。	0	いいえ: 1 g					
有効性	評価の理由	事業を実施することで、施設利	用者の安心・安全につながった。	「有効性」の評価視点 から見た評点	高い (5点)					
	既存事業に充当できる補	助制度がないか検討するな	ど、積極的に財源確保に努めて	ますか。	はい: 1点					
	成果を維持したまま、民	間委託や指定管理者制度を	導入することで、コスト節減が	可能となりますか。	いいえ: 1 病					
	コスト節減のために、電	子化等の事務改善や人員の	見直し等を検討する余地はあり	ますか。	いいえ: 1;					
効率性	コスト全体に占める町の	負担(補助)割合は適正で	すか。		はい: 1点					
	事務事業の一部を縮小し	ても、事業の成果を達成さ	せることは可能ですか。		いいえ: 1 ;					
	評価の理由	コスト削減の余地はない。 「効率性」の評価視点 から見た評点								

現状と課題	前年度の評価結果							
	妥当性		評価					
新型コロナウイルス感染症の感染機会の低減を図るため、今後も必要に応じた感染予防対策が必要である。	有効性							
	効率性							

	方向性区	分	実施結果(Do)や評価 (Check) を踏まえた今後の対応策	
評価 (事業担当課)	A:現状どおり継続 B:事務的な改善が必要 C:事業の見直しが必要 D:事業の一部を休・廃止 E:事業全体を休・廃止		今後の状況によっては、札内北・南プールへのユニットハウスの設置の継 続、各施設においては、日常の消毒作業を徹底する。	

			令和4年	F度(令和	口3年	F度写	実施事業)	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	專別田	町事務	务事	業評 個	Бシ -	ート			
								担当	部署	教育	部学	校教育	課	番	숌	78	-
科	目	会計	一般会	計款	2		総務費	項	1	総	务管理	費	目	22	新型コロナ 対応地方創	ウイルス感染 生臨時交付金	e症 全事業費
zh -	± 244. 55		L 226 1 4 4 4 >-	- エ! ムルムナー 1元	+ Mr						事	業期	間	R2	_	٠	R3
事務制	事業名	小・□	P字校教育法	動継続支援	事 某						事務	事業の	分類		政策的	り事業	
実施	根拠	実施	根拠となる法	· 令・条例等の)名称	学校的	学校保健特別対策事業費補助金交付要綱										
総合	計画		基本目標	票 (章)		基本計画(節)						Ŧ	 主要施策				
	置付け	4章		<u>イン・・・</u> 化、スポーツで信	主まいる	2節									充実		
SDGs0	の位置付け	•		健康と福祉			質の高い教育	育をみ	んなに	-	_			1 124		,,,,	
□ = #	k-1011 346				_		2011-21-321										
②事業概要 (Plan)																	
◎実施	插果	(Do)															
日煙	指標			上段/	指標名				単位	今和 元	-	令和 2	- 年度	今和	3 年度	令和4	
山水	10.12		下	段/算式(必	要な場	合のみ	み) 単位 令和元年度					13 H Z	- - / /X	12714	0 + / X	(見辽	(み)
	指標		 事業実施校	纰				目標	校						14		
	した事動量を	1	学术 天旭汉	**				実績	1.						14		
示す排	旨標)							達用	戊率						100.0%		
			成込症対策	等支援(消耗	毛旦購	7、 信	まり (はない) しょうしょう しょうしょう しょうしょう かんしょう かんしょう かんしょう しゅうしゅう しゅう	目標	円						-		
		1	心未止八米	寸人1次 (/□1	· ь ии хи	/ \	H H H X 17 / \ /	実績	1,					6, 8	03, 101		_
		·						達原	戊率								_
			総事業費/成果	!指標実績値	(単位:F	円)		単位当た	りコスト						2		
成果	指標		 	等支援(消耗	毛旦購	7)		目標	円						-		
	にどの 効果が	2	大极民的形	寸入1次 (/6/4	· ь ии хіт .			実績	1 3					3	72, 276		
あった	か示す							達原	戊率								
指標	也描 \				(単位:F	円)		単位当た	りコスト						34		
	学習保障等支援(消耗品購					借口	 L購入)	目標							_		
	3						H ⊼骨ノ ヽ /	実績						5, 4	72, 328		
								達原	戊率								
	総事業費/成果指標実績値 (単位					円)		単位当た	りコスト						2		
										-			(単位:円)				
		項目		令和元年月	医(決算	(決算) 令和2年度		度 (決算			3年月	度 (決算		令和	和4年原	を (予算	
77	合計		合計			0			0			12, 64					0
コスト	ス 事業者			需用費			需用費			需用			1, 862		用費		
			. 74/	備品購入費			備品購入費			備品睛	入書	9 36	5 843	備品!	購入費		

									_	(- - - - - - - - - - -
	項目		令和元年月	隻 (決算)	令和2年月	隻 (決算)	令和3年	隻 (決算)	令和4年	度(予算)
		合計		0		0		12, 647, 705		0
コスト	事業費	⇔ =0	需用費		需用費		需用費	3, 281, 862	需用費	
		内訳	備品購入費		備品購入費		備品購入費	9, 365, 843	備品購入費	
	国道							6, 200, 000		
	(国道支出金の内容)						学校保健特別対	策事業費補助金		
	地フ	 方債								
財源	(地方債	の内容)								
	その作	也特財								
	(その他特	財の内容)								
	一般	:財源		0		0		6, 447, 705		0

		評価項目			評価				
	役割分担の観点から、町	が事業へ関与するあり方は	適切ですか。		はい:1点				
	不特定多数の住民を対象とするなど、サービスの対象範囲は適正ですか。 (特定の者を対象としているが、 住民に理解が得られる場合は「はい」を選択)								
	受益者負担の考え方は適正ですか。								
妥当性	社会情勢の変化など時の経過とともに、事業の目的を見直しする必要はないですか。								
	サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下してないですか。 (把握できていない場合は「いいえ」を選択)								
	評価の理由	評価の理由							
	事務事業の成果が、上位	・ 施策の目的に貢献していま	すか。		はい:1点				
	国や道、民間が行っている事業と重複してないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。								
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。								
有効性	活動結果(活動指標)に	対して、事業の成果(成果	指標)は順調に上がっています;	か。	はい:1点				
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。								
	評価の理由	国からの補助金を有効に活用する	ることができた。	「有効性」の評価視点 から見た評点	やや高い (4点)				
	既存事業に充当できる補	助制度がないか検討するな	ど、積極的に財源確保に努めて	ますか。	はい:1点				
	成果を維持したまま、民	間委託や指定管理者制度を	導入することで、コスト節減が	可能となりますか。	いいえ:1点				
	コスト節減のために、電	子化等の事務改善や人員の	見直し等を検討する余地はあり	ますか。	はい:0点				
効率性	コスト全体に占める町の	負担(補助)割合は適正で	すか。		はい:1点				
	事務事業の一部を縮小し	ても、事業の成果を達成さ	せることは可能ですか。		はい:0点				
	評価の理由 事務作業の効率化を検討する余地がある。 「効率性」の評価視点 から見た評点								
	計圖の理由	7,331,34333,7,32,343,7,33,4		から兄に評品	(3点)				

現状と課題		前年度	医の評価結果	
	妥当性		評価	
本事業を実施したことにより、新型コロナウイルス感染症対策に係る備品 や消耗品を整備することができた。	有効性			
	効率性			

	方向性区	分	実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の対応策	
(事業担当課)	A:現状どおり継続 B:事務的な改善が必要 C:事業の見直しが必要 D:事業の一部を休・廃止 E:事業全体を休・廃止	В	小・中学校における児童生徒・教職員等の感染症対策に必要となる物品及び学びの保障に必要な物品の整備を図ることができた。 令和3年度では主に学習支援として備品の整備や研修に参加できなかった教職員の資質向上に係る研修図書等の整備を進めることができた。	

			令和4年	F度	(令札] 3 年	-	美施事業)	氢	幕別	叮事剂	务事:	業評値	曲シ-	ート			
									担当	部署	教育	育部学	单校教育	課	番	号	8	-
科	目	会計	一般会	計	款	2		総務費	項	1	総	務管理	里費	目	22	新型コロナ 方創生臨時	ウイルス感染 交付金事業費	杂症対応地 費
車 黎耳	事業名	/\ • d	中学校修学旅	行伊部	崔	田軽浦	車業					事	業期	間	R3	•	~	R3
7777	7 * 1	71.	下于汉沙丁加		支口只	1二十工//5	事務事業の分類 政策的							的事業				
実施	根拠	実施	根拠となる法			名称	幕別四	町立小・中学			保護者	負担	軽減補					
総合			基本目標					基本計画							E要施			
の位置	置付け	4章	豊かな学びと文			Eまいる	2節	「生きる力」				2		小中	学校	教育の	充実	
SDGs0	の位置付け		貧困をな	よくそ	う			質の高い教育	育をみ	んなに	_							
◎事業	◎事業概要 (Plan)										1							
事業目的	るか <意図	可)を対象にしてい (意図>新型コロナット 図> 影響により修学旅行を どのような状態に たことに伴い生じるキ				の保証 ウイル を中止	隻者 ·ス感染症の ·又は延期し		度の内容	〇旅行	業者等	等に支払	ふう旅行	テ代金(のキャン	/セル料		
事業内容	段とし					た場合に発生する		3/10/13/13										
◎実施	晒結果	(Do)															_	
目標	指標				上段/指標名					単位	令和元	元年度	令和 2	2年度	令和	3 年度	令和 4 (見辺	
>T ∓L	+F.13E		<u> </u>	段/昇ェ	は/算式(必要な場合のみ)			目標								(元と	207)	
(実施	指標 した事	1	事業実施対	象校					実績	校						5		
業の活示す打	動量を 旨標)									L 戓率								
	指標		保護者負担	軽減額	<u> </u>				目標	円					1 7	-		
ような	か果が	1							実績	 戍率					1, /	53, 983		
あった指標	か示す ^{票)}		総事業費/成果	上指揮宝約	結値 (単位:円	1)			以年 :りコスト						1		
			心于不及广风不			. -	1/		+447	7-771						•	(単位:	: 円)
		項目		令和	1元年度	₹(決算	[)	令和2年	度 (決算	算)	令和	13年	度(決算	拿)	令和	和4年原	度 (予算	拿)
コス	事第	 崔書	合計	_			0			0			1, 75	3, 983				0
7	77	N.S.	内訳	負担金補助	及び交付金			負担金補助及び交付金			負担金補助	及び交付金	1, 75	3, 983	負担金補助	助及び交付金		
		国道支出金 (国道支出金の内容)																
	(国	直支出	金の内容)															
	(国:		金の内容) 5債															
財源		地ブ																

0

一般財源

1, 753, 983

0

◎評価 (Ch	30117	評価項目			評価				
	役割分担の観点から、町	が事業へ関与するあり方は	適切ですか。		はい:1点				
	不特定多数の住民を対象とするなど、サービスの対象範囲は適正ですか。(特定の者を対象としているが、 住民に理解が得られる場合は「はい」を選択)								
	受益者負担の考え方は適正ですか。								
妥当性	社会情勢の変化など時の経過とともに、事業の目的を見直しする必要はないですか。								
	サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下してないですか。 (把握できていない場合は「いいえ」を選択)								
	評価の理由 新型コロナウイルス感染症の影響を理由に発生したキャンセル料のため、 保護者の負担軽減を図ることができるため妥当である。 「妥当性」の評価視点 から見た評点								
	事務事業の成果が、上位	・ 施策の目的に貢献していま	すか。		はい:1点				
	国や道、民間が行っている事業と重複してないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。								
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。								
有効性	活動結果(活動指標)に	対して、事業の成果(成果	指標)は順調に上がっています	か。	いいえ:0点				
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。								
	評価の理由	想定外のキャンセルに伴う経済的な負担を軽減することができるため有効 「有効性」の評価視点性がある。							
	既存事業に充当できる補	助制度がないか検討するな	ど、積極的に財源確保に努めて	ますか。	はい:1点				
	成果を維持したまま、民	間委託や指定管理者制度を	導入することで、コスト節減が	可能となりますか。	いいえ:1点				
	コスト節減のために、電	子化等の事務改善や人員の	見直し等を検討する余地はあり	ますか。	いいえ:1点				
効率性	コスト全体に占める町の	負担(補助)割合は適正で	すか。		はい:1点				
	事務事業の一部を縮小し	ても、事業の成果を達成さ	せることは可能ですか。		いいえ:1点				
	評価の理由	評価の理由 交付金を活用して速やかに対応することができた。 「効率性」の評価視点 から見た評点							
	現状と課題		前年歷	<u>-</u> 度の評価結果					

現状と課題	前年度の評価結果					
ᅶᇇᇈᆔᄱᇭᄱᇏᆇᄼᅭᄱᅒᆄᅷᇄᅋᅩᆚᅪᅶᅟᄷᄴᆣᄔᄯᄜᅺᄜᇧᇌᆄᅛ	妥当性		評価			
キャンセル料の保護者負担軽減が図られたが、修学旅行時期の設定や キャンセル料が発生する前の日程変更などを想定した修学旅行の計画が 必要である。	有効性					
必要 である。	効率性					

	方向性区	分	実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の対応策	
(事業担当課)	A:現状どおり継続 B:事務のな改善が必要 C:事業の見直しが必要 D:事業の一部を休・廃止 E:事業全体を休・廃止	А	キャンセル料の負担軽減が図られたことにより、児童生徒の修学旅行参加 が確保された。	

第2章

第6期幕別町総合計画の基本計画に 基づく評価

教育費

※教育委員会関係分のみ抜粋

			令和4年	F度(令和]3年度	実施事業)	茅	專別田	丁事剂	多事	業評価	iシ-	ート		
							担当	部署	教育	育部学	校教育記	課	番	号	279
科	目	会計	一般会	計款	10	教育費	項	1	教育	育総務		目	2 事務局費		費
事務事	事業名	教育組	総務事務事業	<u> </u>							業期				
		37 []	~ ~ K! ~ K!O!	`	1					事務	事業の分	八姓		義務的	事業
実施	根拠	実施		令・条例等の	名称 幕別	町教育委員会			規則					,	
総合の位置	計画		基本目標			基本計画		-	111 - 11				要施第		
		•		化、スポーツで住		「生きる力」	を育む写	学校教育	の推進	2		小中	学校教	対角の	充実
SDGs0	D位置付け		質の高い教育	育をみんなに											
◎事業	概要	<u> </u>							1						
事業目的	るか <意図	ī)を対]> ∶どのよ	対象にしてい	<対象>~教 <意図>~円			今年	度の			る経費(参考區	図書、領	新聞購	読料、複写
	段とし		りような活動	会議出席に伴 の借り上げ、 出や補助金交			内容	機借上		への負担金	金支持	払い、	補助金	の交付	
◎実施	結果	(Do)													
目標	指標			上段/打		``		単位	令和元	年度	令和 2 4	年度	令和3	3年度	令和4年度 (見込み)
>T €L	+F.1==		<u> </u>	段/算式(必要	要な場合のあ	L)	口抽								(元达07)
	指標 した事	1	_			目標実績	_								
業の活示す批	動量を 旨標)							L 戊率							_
成果							目標			_		_		_	
(対象	にどの	1	_				実績	_		-		-		-	
あった	効果がかったす	1					達用	戊率							
指標	票)		総事業費/成果	と指標実績値 (単位:円)		単位当た	りコスト							
		15 口		令和元年度	F (計算)	令和2年月	年 / 計 4	本 \	_ A∓r	ったり	度 (決算)	\	Д 1	7 / 左 🛱	<u>(単位:円)</u> ₹(予算)
		項目	合計	7 和 几 千 戌	10. 793. 549			异) 41, 978		13年	8.071			14年5	10, 467, 000
				旅費	562, 715		0, 3	+1, 970	旅	费		, 834 , 790		弗	560, 000
コス	事第	* 書		需用費	320, 852		30	03, 075				, 262			316, 000
7			内訳	使用料及び賃借料		使用料及び賃借料			使用料及				使用料及		1, 288, 000
				負担金補助及び交付金		負担金補助及び交付金			負担金補助				負担金補助		8, 303, 000
		国道マ	! 支出金				<u> </u>				<u> </u>				
	(国)	道支出	金の内容)												
財源	(:		方債 の内容)												

8, 341, 978

8, 071, 854

10, 467, 000

10, 793, 549

その他特財 (その他特財の内容) 一般財源

		評価項目	1				評価			
	役割分担の観点から、町	が事業へ関与するあり方は	適切ですか。				はい: 1点			
	不特定多数の住民を対象 住民に理解が得られる場	とするなど、サービスの対 合は「はい」を選択)	象範囲は適正	Eですか。(特定の	者を対象としている	が、	はい: 1点			
	受益者負担の考え方は適正ですか。									
妥当性	社会情勢の変化など時の経過とともに、事業の目的を見直しする必要はないですか。									
	サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下してないですか。 (把握できていない場合は「いいえ」を選択)									
	予算の執行に当たり、複数の職員によって確認するなど、適切な管理 「妥当性」の評価視点 運営を行っている。 から見た評点									
	事務事業の成果が、上位	施策の目的に貢献していま	すか。				はい: 1点			
	国や道、民間が行っている事業と重複してないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。									
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。									
有効性	活動結果(活動指標)に	対して、事業の成果(成果	指標)は順調	間に上がっています	か。		いいえ:0g			
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。									
	評価の理由 活動指標を設定することが困難であることから、評価対象としていな 「有効性」の評価視点 から見た評点									
	既存事業に充当できる補	助制度がないか検討するな	ど、積極的に	対源確保に努めて	ますか。		はい: 1点			
	成果を維持したまま、民	間委託や指定管理者制度を	導入すること	で、コスト節減が	可能となりますか。		いいえ: 1;			
	コスト節減のために、電子化等の事務改善や人員の見直し等を検討する余地はありますか。									
効率性	コスト全体に占める町の	負担(補助)割合は適正で	すか。				はい: 1点			
	事務事業の一部を縮小し	ても、事業の成果を達成さ	せることは可	『能ですか。			いいえ: 1;			
	評価の理由 予算の執行に当たっては、複数の職員によって事業の効率性を確認し 「効率性」の評価視点 なおり、一定の評価ができる。 から見た評点									
現状と課題が出ています。 前年度の評価結果										

現状と課題		前年度	度の評価結果	
	妥当性		評価	
現状は適切に事業が運営されているが、今後も本事業の執行について不必要 な部分の有無を精査し、より効率的な事業運営に努めていく必要がある。	有効性			
	効率性			

	方向性区	分	実施結果(Do)や評価 (Check) を踏まえた今後の対応策	
評価 (事業担当課)	A:現状どおり継続 B:事務的な改善が必要 C:事業の見直しが必要 D:事業の一部を休・廃止 E:事業全体を休・廃止		今後も本事業の執行について不必要な部分の有無を精査し、より効率的な事 業運営に努めていく必要がある。	

								担当	部署	教	育部学校	教育	課	番	号	280		
科目		会計	一般会計	款	10		教育費 項 1 教					ŧ	目	2	事務局	 		
車	Q	스타스	F度任用職員給料等	在士士	主教主	三 类 / 注	数 本)	事業期間					間	~				
争伤争未	T T	云门片	F及证用概具和科特	于义仏	争伤手	₹ (?	双 目)				事務事	業の	分類	I	内部管	事務局費 ~ 內部管理事業		
実施根	拠	実施	根拠となる法令・条	:例等σ	2名称	幕別田	町会計年度倍	£用職員	員の給	与及び	費用弁	償に	関する	条例				
総合計画	亘		基本目標(章)			基本計	計画(節)				É	要施	策				
の位置付	け	1章	協働と交流で	効率的で健	全な行	i財政0	り運営	1		行政統	祖織・	機構の	D改革					
SDGsの位置	質の高い教育をみんなに																	

◎事業概要 (Plan)

事業 目的	<対象> 誰(何)を対象にしているか <意図> 対象をどのような状態にしたいか	<対象>〜会計年度任用職員 <意図>〜適正な給与支払い事務や その他管理事務執行	今年度の	・出勤簿の適正管理・確認 ・給与支払い事務
事業内容	目的を達成するため、手 段としてどのような活動 を行っているか	毎月の出勤簿チェック給与支払い事務賞与支払い事務人件費の予算、決算事務公務災害の事務処理	取組内容	・賞与支払い事務 ・人件費の予算、決算事務

◎実施結果 (Do)

少大 心心木	(00)							
目標指標		上段/指標名 下段/算式(必要な場合のみ)		単位	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度 (見込み)
		下权/异式(必安は場口のの)						()[22-07]
活動指標			目標	_			-	
(実施した事業の活動量を	1		実績				_	\setminus
示す指標)			達原	戊率				
成果指標			目標	_			_	
(対象にどの	1		実績				=	\setminus
ような効果があったか示す	'		達原	戊率				\setminus
指標)		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	りコスト				\setminus
		_			·			(単位:円)

									_	(単位:円)
	項目		令和元年月	隻 (決算)	令和2年月	隻 (決算)	令和3年	隻 (決算)	令和4年月	き (予算)
		合計		34, 106, 669		19, 817, 619		20, 451, 644		22, 344, 000
_			報酬	15, 524, 559	報酬	13, 999, 717	報酬	14, 434, 126	卡西州	15, 649, 000
コスト	事業費	内訳	職員手当等		職員手当等	2, 550, 855	職員手当等	2, 695, 081	職員手当等	2, 832, 000
•		内的	共済費	18, 582, 110	共済費	2, 890, 777	共済費	2, 934, 057	共済費	3, 216, 000
			旅費		旅費	376, 270	旅費	388, 380	旅費	647, 000
	国道支出金		600, 000			600, 000		450, 352		600, 000
	(国道支出	金の内容)	スクールソーシャルワー	カー活用事業道委託金	スクールソーシャルワー	-カー活用事業道委託金	スクールソーシャルワー	カー活用事業道委託金	スクールソーシャルワー	カー活用事業道委託金
		方債								
財源	/ /									
	その他特則									
	(その他特	財の内容)								
	一般財源			33, 506, 669		19, 217, 619		20, 001, 292		21, 744, 000

		評価項目	1		評価				
	役割分担の観点から、町	が事業へ関与するあり方は	適切ですか。		はい: 1点				
	不特定多数の住民を対象 住民に理解が得られる場		象範囲は適正ですか。(特定の	者を対象としているが、	はい: 1点				
	受益者負担の考え方は適	正ですか。			はい: 1点				
妥当性	社会情勢の変化など時の	経過とともに、事業の目的	を見直しする必要はないですか。		はい: 1点				
	サービス利用者や対象者「いいえ」を選択)	が減少するなど、町民ニー	ズは低下してないですか。(把抗	屋できていない場合は	はい: 1点				
	評価の理由		3与の支給は、常勤職員を補助すること 質を担保する手段として妥当である。	「妥当性」の評価視点 から見た評点	高い (5点)				
	事務事業の成果が、上位	施策の目的に貢献していま	すか。		はい: 1点				
	国や道、民間が行っている事業と重複してないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。								
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。								
有効性	活動結果(活動指標)に	対して、事業の成果(成果	指標)は順調に上がっていますが	<u>ن</u> ٠,	はい: 1点				
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。								
	評価の理由		をであることから、評価対象としていな 職員として有効に活用されている。	「有効性」の評価視点 から見た評点	やや高い (4点)				
	既存事業に充当できる補	助制度がないか検討するな	ど、積極的に財源確保に努めてる	ますか。	はい: 1点				
	成果を維持したまま、民	間委託や指定管理者制度を	導入することで、コスト節減がす	可能となりますか。	いいえ: 1点				
	コスト節減のために、電	子化等の事務改善や人員の	見直し等を検討する余地はありる	ますか。	いいえ: 1点				
効率性	コスト全体に占める町の	負担(補助)割合は適正で	すか。		はい: 1点				
	事務事業の一部を縮小し	ても、事業の成果を達成さ	せることは可能ですか。		いいえ: 1点				
	評価の理由		i与の支給については、必要とする業務 数及び勤務時間で配置しており、効率	「効率性」の評価視点 から見た評点	高い (5点)				
	現状と課題		前年度	その評価結果					

現状と課題		前年度	医の評価結果	
THE LANGE OF THE COURT OF THE C	妥当性		評価	
現状は会計年度任用職員の適正な配置及び適切な給与体系維持していると考えるが、今後も業務の整理や組織体制の見直しを含めて検討を続ける必要がある。	有効性			
	効率性			

	方向性区	分	実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の対応策	
(事業担当課)	A:現状どおり継続 B:事務的な改善が必要 C:事業の見直しが必要 D:事業の一部を休・廃止 E:事業全体を休・廃止		今後も引き続き業務の整理や組織体制の見直しを含めて検討を続けるととも に、円滑な事務執行に努める。	

							担当	部署	教育	育部学校教育	課	番	号	281
科	田	会計	一般会計	款	10	教育費	項	1	教	育総務費	目	2	事務周	号 費
主教国	1 世夕	学技术	重営協議会運営事	발						事業期	間	R1	•	~
争伤	10000000000000000000000000000000000000	子仪	事務事業の分類 義務的事業											
実施	根拠	実施	根拠となる法令・条	:例等σ	2名称	学校教育法、幕界	川町学村	交運営	協議会	規則				
総合	計画		基本目標(章)		基本計画	画(節)			È	要施	策	
の位置	置付け	4章	豊かな学びと文化、スポ	ペーツで作	主まいる	2節 「生きる力」	を育む等	之校教育	の推進	2	小中	学校	教育の	充実
SDGs0	Dú世付け 質の高い教育をみんなに													

◎事業概要 (Plan)

<u> </u>	EIN(女(I Tall)			
	るか <意図>	<対象>学校運営協議会 <意図>地域の力を学校運営に生か し、社会に開かれた学校経営を目的とす る。	今年度の	○学校運営協議会の実施 ○小中一貫・CS推進連絡会議の実施
事業内容	目的を達成するため、手 段としてどのような活動 を行っているか	学校運営協議会を設置し、各小中学校 と地域の共同で活動を行う。 また、各学園の取り組みを通信で配信 し、町民へ周知する。	取組内容	○乗入授業や中学校登校等の実施 ○小中一貫・CS通信の発行

◎実施結果 (Do)

目標指標		上段/指標名 下段/算式(必要な場合のみ)		単位	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度 (見込み)
活動指標 (実施した事 業の活動量を	1	学校運営協議会の設置	目標実績	学園	6	6	6	6
示す指標)		まくべつ学園、糠内学園、さつない学園、札内東学園、ちゅうるい学園、わかば幼稚園	達原	戊率	100.0%	100.0%	100.0%	
		 小中一貫教育・CS推進連絡会議の開催	目標		2	2	2	2
	1	77年 員教育 00征连连格会哦の開催	実績	ы	2	1	2	
	'		達原	戊率	100.0%	50.0%	100.0%	
		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	りコスト	439, 525	746, 190	378, 150	
成果指標		 小中一貫・CS通信の発行		回	12	12	12	12
(対象にどの ような効果が	2	71年 頁:00屆日の元刊	実績	П	12	12	12	
あったか示す	2		達原	戊率	100.0%	100.0%	100.0%	
指標)		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	りコスト	73, 254	62, 183	63, 025	
		 地域学校協働本部の設置	目標	箇所	_	_	5	5
	3	でダース伽伽木中の改造	実績	回加			1	
	J		達用	戊率			0. 2	
		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	りコスト			756, 300	

(単位:円)

	項目		令和元年度	隻 (決算)	令和2年度	隻 (決算)	令和3年度	₹(決算)	令和4年度	(予算)
		合計		879, 050		746, 190		756, 300		1, 641, 000
コス	事業費		栖姆	532, 000	栖姆	429, 200	報酬	435, 400	栖舜	1, 131, 000
-	尹未貝	内訳	旅費	97, 050	旅費	66, 990	旅費	70, 900	旅費	260, 000
			負担金補助及び交付金	250, 000						
	国道支出金 (国道支出金の内容)									
財源		5債 の内容)								
	その他特	也特財 財の内容)								
	一般	財源		879, 050		746, 190		756, 300		1, 641, 000

◎評価 (Che		評価項目	1		評価						
	役割分担の観点から、町	が事業へ関与するあり方は	適切ですか。		はい:1点						
	不特定多数の住民を対象 住民に理解が得られる場		象範囲は適正ですか。(特定の	者を対象としているが、	はい:1点						
	受益者負担の考え方は適	正ですか。			はい:1点						
妥当性	社会情勢の変化など時の経過とともに、事業の目的を見直しする必要はないですか。										
	サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下してないですか。 (把握できていない場合は「いいえ」を選択)										
	評価の理由 地域の力を学校経営に生かすため妥当である。 「妥当性」の評価視点 から見た評点										
	事務事業の成果が、上位	施策の目的に貢献していま	すか。		はい:1点						
	国や道、民間が行っている事業と重複してないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。										
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。										
有効性	活動結果(活動指標)に対して、事業の成果(成果指標)は順調に上がっていますか。										
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。										
	評価の理由	開かれた学校運営を目指すうえて	で有効性がある。	「有効性」の評価視点 から見た評点	やや高い (4点)						
	既存事業に充当できる補助	助制度がないか検討するな	ど、積極的に財源確保に努めて	ますか。	はい:1点						
	成果を維持したまま、民	間委託や指定管理者制度を	導入することで、コスト節減がī	可能となりますか。	いいえ:1点						
	コスト節減のために、電・	子化等の事務改善や人員の	見直し等を検討する余地はあり	ますか。	いいえ:1点						
効率性コスト全体に占める町の負担(補助)割合は適正ですか。											
	事務事業の一部を縮小し	ても、事業の成果を達成さ	せることは可能ですか。		いいえ:1点						
	評価の理由	学園規模に応じた運営委員による	5活動が行われている。	「効率性」の評価視点 から見た評点	高い (5点)						
現状と課題 前年度の評価結果											

現状と課題		前年度	その評価結果 しゅうしゅう	
札内東学園においては地域学校協働本部を立ち上げ、各学園においても 着実に活動を進めている。	妥当性		評価	
今後、乗入授業の効果的な実施、地域学校協働本部の設置やCSコーディネーターの配置、地域住民や保護者に対する制度理解を深めるため各学	有効性			
校だよりや学園での広報資料、町ホームページの活用により開かれた学校 運営の推進を図っていく必要がある。	効率性			

	方向性区	分	実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の対応策	
(事業担当課)	A:現状どおり継続 B:事務的な改善が必要 C:事業の見直しが必要 D:事業の一部を休・廃止 E:事業全体を休・廃止	А	小中一貫・コミュニティ・スクール推進連絡会議の中で、課題の整理や情報 交換を行い、各学園経営に繋げていく。 今後はさらに、各学園において学校運営協議会を通じて理解を深めるととも に、各種活動の積極的な発信を通して、地域とともにある学校づくりを進め る。	

令和4年度(令和3年度実施事業									ā	尋別世	叮爭剂	务事:	業評値	曲シー	ート			
科 目 会計 一般会計 款 10 教育費									担当	部署	教育	育部学	校教育	課	番	号		282
科	目	会計	一般会	it	款	10	孝	教育費	項	1	教	育総務	發	目	2	事務	司費	
事務事	事業名	数音	支援委員会運	受事業									業期		H27		~	
		70.00	~ M X R A C								_	事務	事業の	分類		義務	的事:	業
実施	根拠	実施	根拠となる法		明等の	名称 幕	幕別町	「教育支援委 ・・・・・・・			例							
	計画 置付け	4	基本目標				0.44	基本計画			- 1" >"				要施			
		· · ·	豊かな学びと文				2節	「生きる力」	を育むら	学校教育	の推進	2		小牛	字校	教育の	 天夫	£
	の位置付け		質の高い教育	言をみん	パに													
◎事業		(Plan)																
	名対象 名が像 名が像にしているか 名が 名が 名が 名が 名が 名が 名が 名									连の	O#10	I m ±4- 3	5 1 1 2 3	-	○ 88 W			
事業内容	段とし									内容	〇 暴 剂	町 教	育支援都	会員会(の開惟			
◎実旅	插果	(Do)		l .														
	<u> </u>	(Do)			上段/排					+ 単位	令和元	- 元年度	令和 2	2年度	令和	3 年度		114年度
目標	指標	(Do)	下	上 段/算式			うのみ))	D.#	- 単位	令和元			2年度		3 年度		114年度 見込み)
目標活動(実施	指標指標した事		下教育支援委	段/算式	(必要	要な場合	うのみ))	目標	単位 回	令和元	3		2年度		3 年度		
目標活動(実施	指標指標した事動量を	(Do)	1	段/算式	(必要	要な場合	うのみ))	実績	- 0		3		3		3		
目標活動施業の活ますす	指標にした事動量を指標)		教育支援委	段/算式 員会の原	(必要	要な場合	うのみ))	実績	· 回 · · · · · · · · · · · · · · · · · ·		3				3 年度 3 3 100. 0%		
目活実の示成対の	指標指し動標を指による。	1	1	段/算式 員会の原	(必要	要な場合	うのみ))	実績達用	- 0		3	1	3		3	(身	
目 活実のす 成対うっぱ 大きの はいまかい はいまい はいまい はいまい はいまい はいまい はいまい はいま	指指し動情 指に効か標標事を 標のがす		教育支援委	段/算式 員会の原	(必要	要な場合	ን ወ Ժ))	実績目標実績	· 回 · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	1	3 3 00. 0% - 62	1	3 3 00. 0% - 75		3 3 100. 0% - 79		
目 活実の示 成対う	指指し動情 指に効か標標事を 標のがす	1	教育支援委	段/算式 員会の開 徒数	開催回	要な場合)	実績目標実績	(東京) 大	1	3 3 00. 0%	1	3 3 00. 0% –		3 3 100. 0%		3 3 -
目 活実のす 成対うっぱ 大きの はいまかい はいまい はいまい はいまい はいまい はいまい はいまい はいま	指し動情 指に効か票) 標のがす	1	教育支援委 判定児童生 総事業費/成果	段/算式 員会の間 徒数 指標実績	(必要開催回	要な場合 到数 ^{単位:円})		実績 目標 実績 単位当た	「 」	1	3 3 00. 0% - 62 3, 079	1	3 3 00. 0% - 75 2, 251		3 3 100. 0% - 79 2, 094	(単)	(位:円)
目 活実のす 成対うっぱ 大きの はいまかい はいまい はいまい はいまい はいまい はいまい はいまい はいま	指し動情 指に効か票) 標のがす	1	教育支援委 判定児童生 総事業費/成果	段/算式 員会の間 徒数 指標実績	(必要開催回	要な場合 回数 単位:円 長(決算)	令和2年原	実績 達標 実績 達加 達成 選	「 」	1 令和	3 3 00. 0% - 62 3, 079	1 1	3 3 00. 0% - 75 2, 251	令和	3 3 100. 0% - 79	(単)	(位:円)
目 活実の示す 果象なた指	指し動情に効かまり、	1	教育支援委 判定児童生 総事業費/成果 合計	段/算式 員会の間 徒数 指標実績	(必要) 開催回 値 (元年度	要な場合 可数 単位:円 E (決算 190)		実績 達原 目標 実績 達の 単位当た (決)	東 人	令和	3 3 00.0% - 62 3,079	变(決算 16	3 3 00.0% - 75 2,251	令和	3 3 100. 0% - 79 2, 094	(単)	3 3 - 位:円) 予算)
目 活実の示 成対うっ指	指し動情に効かまり、	1 1 項 目	教育支援委 判定児童生 総事業費/成果	段/算式 員会の原 徒数 指標実績	(必要 開催回 値 (元年度	要な場合 可数 単位:円 190 114)	令和2年原	実績 達原 目標 実績 達原 単位当た (決) 10	型	令和	3 3 00.0% - 62 3,079 3 年度	度(決算 16	3 3 00.0% - 75 2, 251	令和	3 3 100. 0% - 79 2, 094	(単)	記込み)3立:円)予算)355,000
目 活実の示す 果象なた指	指に動情 指に効か票 事事	項 目 業費	教育支援委 判定児童生 総事業費/成果 合計 内訳 支出金	段/算式 員会の 徒数 指標実績 令和ご 報酬	(必要 開催回 値 (元年度	要な場合 可数 単位:円 190 114) () (), 880 (), 400	令和2年月	実績 達原 目標 実績 達原 単位当た (決) 10	回 或率 人 (基) (3) (3) (4) (4) (6) (6) (6) (6) (6) (6) (6) (6) (6) (6	令和	3 3 00.0% - 62 3,079 3 年度	度(決算 16	3 3 00.0% - 75 2,251 \$\frac{2}{5},440\$ 3,600	令和	3 3 100.0% - 79 2,094 和4年)	(単)	(位:円) 予算) 355,000 208,000
目 活実の示す 果象なた指	指に動情 指に効か票 事事	項 目 業費	教育支援委 判定児童生 総事業費/成果 合計 内訳	段/算式 員会の 徒数 指標実績 令和ご 報酬	(必要 開催回 値 (元年度	要な場合 可数 単位:円 190 114) () (), 880 (), 400	令和2年月	実績 達原 目標 実績 達原 単位当た (決) 10	回 或率 人 (基) (3) (3) (4) (4) (6) (6) (6) (6) (6) (6) (6) (6) (6) (6	令和	3 3 00.0% - 62 3,079 3 年度	度(決算 16	3 3 00.0% - 75 2,251 \$\frac{2}{5},440\$ 3,600	令和	3 3 100.0% - 79 2,094 和4年)	(単)	(位:円) 予算) 355,000 208,000
目 活実の示 成対うっ指 スト	指指し動情指に効か票)事(1 1 算 目	教育支援委 判定児童生 総事業費/成果 合計 内訳 支出の内容) 方債	段/算式 員会の 徒数 指標実績 令和ご 報酬	(必要 開催回 値 (元年度	要な場合 可数 単位:円 190 114) () (), 880 (), 400	令和2年月	実績 達原 目標 実績 達原 単位当た (決) 10	回 或率 人 (基) (3) (3) (4) (4) (6) (6) (6) (6) (6) (6) (6) (6) (6) (6	令和	3 3 00.0% - 62 3,079 3 年度	度(決算 16	3 3 00.0% - 75 2,251 \$\frac{2}{5},440\$ 3,600	令和	3 3 100.0% - 79 2,094 和4年)	(単)	(位:円) 予算) 355,000 208,000
目 活実の示す 果象なた指	指指し動情指に効か票)事(1 1 算	教育支援委 判定児童生 総事業費/成果 合計 内訳 を出金内容) 方債 の内容)	段/算式 員会の 徒数 指標実績 令和ご 報酬	(必要 開催回 値 (元年度	要な場合 可数 単位:円 190 114) () (), 880 (), 400	令和2年月	実績 達原 目標 実績 達原 単位当た (決) 10	回 或率 人 (基) (3) (3) (4) (4) (6) (6) (6) (6) (6) (6) (6) (6) (6) (6	令和	3 3 00.0% - 62 3,079 3 年度	度(決算 16	3 3 00.0% - 75 2,251 \$\frac{2}{5},440\$ 3,600	令和	3 3 100.0% - 79 2,094 和4年)	(単)	(位:円) 予算) 355,000 208,000
目 活実の示 成対うっ指 スト	指し動情 指に効か票 事 国 (1 1 項 貫	教育支援委 判定児童生 総事業費/成果 合計 内訳 支出の内容) 方債	段/算式 員会の 徒数 指標実績 令和ご 報酬	(必要 開催回 値 (元年度	要な場合 可数 単位:円 190 114) () (), 880 (), 400	令和2年月	実績 達原 目標 実績 達原 単位当た (決) 10	回 或率 人 (基) (3) (3) (4) (4) (6) (6) (6) (6) (6) (6) (6) (6) (6) (6	令和	3 3 00.0% - 62 3,079 3 年度	度(決算 16	3 3 00.0% - 75 2,251 \$\frac{2}{5},440\$ 3,600	令和	3 3 100.0% - 79 2,094 和4年)	(単)	(位:円) 予算) 355,000 208,000

190, 880

168, 840

165, 440

355, 000

一般財源

		評価項目			評価					
	役割分担の観点から、町	が事業へ関与するあり方は	適切ですか。		はい:1点					
	不特定多数の住民を対象 住民に理解が得られる場		象範囲は適正ですか。(特定の	者を対象としているが、	はい:1点					
	受益者負担の考え方は適正ですか。									
妥当性	社会情勢の変化など時の	経過とともに、事業の目的	を見直しする必要はないですか。)	はい:1点					
	サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下してないですか。(把握できていない場合は「いいえ」を選択)									
	評価の理由 個に応じた支援を行うため妥当性がある。 「妥当性」の評価視点 から見た評点									
	事務事業の成果が、上位	施策の目的に貢献していま	すか。		はい:1点					
	国や道、民間が行っていてすか。	る事業と重複してないです	か。または、他の部署に類似・	重複した事務事業はない	はい:1点					
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。									
有効性	活動結果(活動指標)に対して、事業の成果(成果指標)は順調に上がっていますか。									
	事務事業の内容を工夫す	ることで、更に事業の成果	を向上させることができますか。)	はい:0点					
	評価の理由	早期からの教育相談により適切な	京就学支援が行われている。	「有効性」の評価視点 から見た評点	やや高い (4点)					
	既存事業に充当できる補助	助制度がないか検討するな	ど、積極的に財源確保に努めて	ますか。	はい:1点					
	成果を維持したまま、民	間委託や指定管理者制度を	導入することで、コスト節減が	可能となりますか。	いいえ:1点					
	コスト節減のために、電·	子化等の事務改善や人員の	見直し等を検討する余地はあり	ますか。	いいえ:1点					
効率性	コスト全体に占める町の負担(補助)割合は適正ですか。									
	事務事業の一部を縮小しても、事業の成果を達成させることは可能ですか。									
	評価の理由	専門部会設置による調査を行って	こおり、効率性がある。	「効率性」の評価視点 から見た評点	高い (5点)					
現状と課題がおいては、おおりでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これ										

現状と課題		前年度	医の評価結果	
	妥当性		評価	
判定児童生徒数の増加及び保護者ニーズの多様化に対応するため、より 一層保健・医療・福祉等の関係機関と連携する。	有効性			
	効率性			

	方向性区	分	実施結果(Do)や評価 (Check) を踏まえた今後の対応策	
(事業担当課)	A:現状どおり継続 B:事務的な改善が必要 C:事業の見直しが必要 D:事業の一部を休・廃止 E:事業全体を休・廃止	А	適切な就学指導が図られるよう、早期からの教育相談・支援や就学後の一 貫した相談体制のより一層の充実を図る。	

令和4年度(令和3年度実施事業) 幕別町事務事業評価シート 担当部署 教育部学校教育課 番号															
								担当	部署	教育	育部学	!校教育課	番	号	283
科	目	会計	一般会	計	款	10	教育費	項	1	教	育総務	野 目	2	事務周	号
古沙古	***	1 2 1 8 1	ᄉᄺᇺᅪᄷᆉ	* # * =	人生出	市 **					事	業 期 間	H26	^	,
事務事	未石	いし	め防止対策推	E進安貝	云理呂	争耒					事務	事業の分類		義務的	り事業
実施相	拫 拠	実施	根拠となる法	令・条件	列等の名	称 幕別	町いじめ防山	上対策技	隹進委	員会条	:例		•		
総合言	計画		基本目標	票(章)			基本計画	画(節)			=	主要施領	ŧ	
の位置	付け	4章	豊かな学びと文	化、スポー	ーツで住ま	いる 2節	「生きる力」	を育む党	学校教育	の推進	2	小中	学校教	対育の	充実
SDGsの	位置付け		質の高い教育	育をみん	しなに										
◎事業	概要	(Plan)				•									
②事業概要 (Plan) <対象> 誰(何)を対象にしているか <対象>児童及び生徒 (意図>いじめの防止、いじめの早期発見及びいじめへの対策を行うことを的とする。								. 今年	度の	0.#5	100-111		<i>~~~</i> = = = = = = = = = = = = = = = = = =		
事表	段とし	かを達成するため、手 小学校及び中学校におけるいじめの防としてどのような活動 止等の対策を実効的に行うための調査 研究及び審議を行う。							内容	○幕別	町いじ	め防止対策‡	隹進委員	会の関	見催
◎実施:	結果	(Do)		•											
				_	上段/指	標名			出上	<u>م</u> ت -	上左安	△和○左 帝	۵٤۵ ۵	左虫	令和4年度
目標打	百悰		下	段/算式	:(必要7	な場合のみ	,)		単位	令和元	C 年度	令和 2 年度	令和3	年度	(見込み)
活動技			いじめ防止	计条件	# 禾 吕 4	- の関供「	司粉	目標	П		2	1		1	1
(実施し業の活動	した事 計量を	1	いしめが正	刈 來 推 :	些安貝 2	云の用作し	山	実績	回		2	1		1	
示す指								達用	戊率	1	00.0%	100.0%	1	00.0%	
			 各小中学校	のいじ	めの認知	田件数		目標	件		0			0	0
		1	1111		O O D HILLY	WHII 300		実績			3	9		28	
									戊率						
			総事業費/成果	!指標実績	値(単	位:円)			りコスト	1	4, 573			1, 078	
成果排			各小中学校	のいじ	めの重え	大案件発生	主数	目標	件		0			0	0
ような交	効果が	2						実績	述率		U			U	
あったか 指標			総事業費/成果	1. 指揮宝结	植 (単	位:円)			リコスト						
						E · 11/		目標			0	C		0	0
			各小中学校	の不登	校件数			実績	件		35			53	
		3							 戊 率						
						りコスト		1, 249	1, 096		570				
															(単位:円)
	項目 令和元年度(決算)					令和2年	度(決	算)	令和	3 年	度 (決算)	令和	14年度) (予算)	
77	_ =		合計			43, 720			35, 060			30, 190			145, 000
コスト	. 事来省		内訳	報酉		20, 800			21, 300			16, 100			86, 000
			1 34/1	旅費	費	22, 920	旅費	•	13, 760	旅	費	14, 090	旅	費	59, 000
			支出金				1								
	(国)	迫支出	金の内容)				1								
財源	(:	地方債 (地方債の内容)													

28

35, 060

30, 190

145, 000

43, 720

その他特財 (その他特財の内容) 一般財源

		評価項目			評価					
	役割分担の観点から、町が事業へ関与するあり方は適切ですか。									
	不特定多数の住民を対象 住民に理解が得られる場		象範囲は適正ですか。(特定の	者を対象としているが、	はい:1点					
	受益者負担の考え方は適正ですか。									
妥当性	社会情勢の変化など時の経過とともに、事業の目的を見直しする必要はないですか。									
	サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下してないですか。 (把握できていない場合は「いいえ」を選択)									
	評価の理由 いじめ防止等に取り組むため妥当性がある。 「妥当性」の評価視点 から見た評点									
	事務事業の成果が、上位	施策の目的に貢献していま	すか。		はい:1点					
	国や道、民間が行ってい ですか。	る事業と重複してないです	か。または、他の部署に類似・]	重複した事務事業はない	はい:1点					
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。									
有効性	活動結果(活動指標)に対して、事業の成果(成果指標)は順調に上がっていますか。									
	事務事業の内容を工夫す	ることで、更に事業の成果	を向上させることができますか。)	いいえ:1点					
	評価の理由	児童生徒や保護者に対する啓発 施し、いじめの未然防止や課題解	活動や関係機関との連携した取組等を実 決に有効性がある。	「有効性」の評価視点 から見た評点	高い (5点)					
	既存事業に充当できる補	助制度がないか検討するな	ど、積極的に財源確保に努めて	ますか。	はい:1点					
	成果を維持したまま、民	間委託や指定管理者制度を	導入することで、コスト節減が	可能となりますか。	いいえ:1点					
	コスト節減のために、電	子化等の事務改善や人員の	見直し等を検討する余地はあり	ますか。	いいえ:1点					
効率性	コスト全体に占める町の負担(補助)割合は適正ですか。									
	事務事業の一部を縮小し	一部を縮小しても、事業の成果を達成させることは可能ですか。								
	評価の理由 対策に係る情報交換を行う上で効率性がある。 「効率性」の評価視点 から見た評点									
	現状と課題		前年月	度の評価結果						

現状と課題		前年度	医の評価結果	
些細なことでも児童生徒の様子からいじめを感知し、早期発見・早期対応に より重大案件とならないよう学校に指導する。	妥当性		評価	
はり里入来行とならないなり子校に相等りる。 重大案件が発生した場合は本事業により速やかに調査を実施する。また、 SNS等による発見のしにくいいじめを見過ごすことのないようにする必要が	有効性			
ある。	効率性			

- 1					
		方向性区	:分	実施結果(Do)や評価 (Check) を踏まえた今後の対応策	
	(事業担当課)	A:現状どおり継続 B:事務的な改善が必要 C:事業の見直しが必要 D:事業の一部を休・廃止 E:事業全体を休・廃止		学校・家庭・地域・関係機関等と連携を図り、いじめから児童生徒を守る取組を推進する。	

						│担 当 部 署│ 教育				育部学校教	育課	番	号	284
科	目	会計	一般会計	款	10	教育費	項	1	教	育総務費	目	2	事務周	高費
主茲主	一学夕	曲十二	ある高校づくり支持	五年 恭						事業	明間		,	~
争伤手	未石	TEC ノ」 &	のの同様とての文章	友尹未						事務事業	の分類		政策的	り事業 (
実施	根拠	実施	根拠となる法令・条	例等の	名称				·			•		
総合	計画		基本目標(章))		基本計画	基本計画(節)				Ė	E要施	策	
の位置	付け	4章 豊かな学びと文化、スポーツで住まいる 2節 「生きる						之校教育	の推進	4 高等	学校教	育・特	別支援	受校の支援
SDGsの	位置付け		質の高い教育をみ	んなに		住み続けられ	を							

◎事業概要 (Plan)

Ĕ	, , -,	CINIS (Trail)			
	事業 目的	<対象> 誰(何)を対象にしてい るか <意図> 対象をどのような状態に したいか	<対象>~町内高等学校 <意図>~町内教育環境維持のため、町内高等学校を存続させる。	今年度の	・中札内養学校幕別分校地域協力会補助金:地域 連携した教育活動や学校PR活動等に関わる、地 域の特別支援教育への理解と啓発に係る費用につ
Ę	事業内容	目的を達成するため、手 段としてどのような活動 を行っているか	生徒数維持のため各校の特色ある活 動に対して補助した。	取組内容	いて補助 ・幕別清陵高等学校教育振興会補助金:キャリア 教育の推進や介護学習の推進、バス運行支援や部 活動支援に係る費用について補助

◎実施結果 (Do)

目標指標		上段/指標名		単位	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度
口1示1日1示	7 下段/算式(必要な場合のみ)			中世	卫和儿子及	7412千皮	サ和り干皮	(見込み)
		幕別清陵高校入学者数	目標	人	120	120	120	
活動指標	1	帝	実績	^	102	96	115	
(実施した事			達原	戊率	85. 0%	80.0%	95. 8%	
業の活動量を 示す指標)		 中札内高等養護学校幕別分校入学者数	目標	人	16	16	16	
71. 7 11.087	2	一个化对向导发设于仅带加力仅入于有效	実績	^	16	16	10	
			達原	戊率	100.0%	100.0%	62. 5%	
		 幕別清陵高校生徒数	目標	人	120	240	360	
	1	一	実績	<	102	197	302	
	'		達原	戊率	85. 0%	82. 1%	83. 9%	
		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	りコスト	101, 471	47, 792	25, 511	
		 中札内高等養護学校幕別分校生徒数	目標	人	48	48	48	
	2	一个10时间 中发成于仅 <i>格加力</i> 权工 促效	実績	^	35	40	39	
成果指標			達原	戊率	72. 9%	83.3%	81.3%	
(対象にどの ような効果が		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	りコスト	295, 714	235, 376	197, 548	
あったか示す		 幕別高校生徒数	目標	人	39	20	0	
指標)	3	一种	実績		39	20	0	
	3		達原	戊率	100%	100%		
		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	りコスト	265, 385	470, 752		
		 江陵高校生徒数	目標	人	195	102	0	
	4	<u> </u>	実績	ζ	195	102	0	
	7		達原	戊率	1	1		
		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	りコスト	53, 077	92, 304		
								(単位:円)

_									_	(単位:円)
	項目		令和元年度	〔決算〕	令和2年度	(決算)	令和3年度	(決算)	令和4年度	そ (予算)
コス	事業費	合計		10, 350, 000		9, 415, 044		7, 704, 386		10, 356, 000
1	尹禾貝	内訳	負担金補助及び交付金	10, 350, 000	負担金補助及び交付金	9, 415, 044	負担金補助及び交付金	7, 704, 386	負担金補助及び交付金	10, 356, 000
		支出金 金の内容)								
財源	地方債 (地方債の内容)									
		也特財 財の内容)								
	一般	財源		10, 350, 000		9, 415, 044		7, 704, 386		10, 356, 000

		評価項			評価						
	役割分担の観点から、町	が事業へ関与するあり方は	適切ですか。		はい: 1点						
	不特定多数の住民を対象とするなど、サービスの対象範囲は適正ですか。 (特定の者を対象としているが、 住民に理解が得られる場合は「はい」を選択)										
	受益者負担の考え方は適正ですか。										
妥当性	妥当性 社会情勢の変化など時の経過とともに、事業の目的を見直しする必要はないですか。 サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下してないですか。 (把握できていない場合は										
	サービス利用者や対象者「いいえ」を選択)	が減少するなど、町民ニー	-ズは低下してないですか。(把持	屋できていない場合は	はい: 1点						
	町内の教育環境を維持するとともに、若い年代を中心とした活気ある まちづくりを行なうため、幕別清陵高校、中札内高等養護学校幕別分 校の魅力を高めるための補助金を支出する本事業の内容は妥当であ る。 「妥当性」の評価視点 から見た評点										
	事務事業の成果が、上位	施策の目的に貢献していま	きすか。		はい: 1点						
	国や道、民間が行ってい ですか。	る事業と重複してないです	か。または、他の部署に類似・፤	重複した事務事業はない	いいえ: 0;						
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。										
有効性	活動結果(活動指標)に対して、事業の成果(成果指標)は順調に上がっていますか。										
	事務事業の内容を工夫す	ることで、更に事業の成果	を向上させることができますか。		いいえ: 1;						
	評価の理由		隻学校幕別分校の入学者数は一定数を確)一助として本事業が有効であったと考	「有効性」の評価視点 から見た評点	やや高い (4点)						
	既存事業に充当できる補	助制度がないか検討するな	ど、積極的に財源確保に努めて	ますか。	いいえ:0)						
	成果を維持したまま、民	間委託や指定管理者制度を	- 導入することで、コスト節減がで	可能となりますか。	いいえ: 1						
	コスト節減のために、電	子化等の事務改善や人員の)見直し等を検討する余地はありる	ますか。	いいえ: 1						
効率性	効率性 コスト全体に占める町の負担(補助)割合は適正ですか。 は										
	事務事業の一部を縮小しても、事業の成果を達成させることは可能ですか。										
	評価の理由	幕別清陵高校、中札内高等養護学校幕別分校が本事業を活用して行う 事業内容、補助金額は各校と協議して定められており、効率性につい ても十分考慮されている。									
	現状と課題	1	拉左	の評価結果							

現状と課題		前年度	きの評価結果 かいかい かいかい かいかい かいかい かいかい かいかい かいかい かい	
	妥当性		評価	
現状は事業として有効であると考えるが、今後の社会情勢にあわせて事業内 容を随時見直していく必要がある。	有効性			
	効率性			

	方向性区	分	実施結果(Do)や評価 (Check) を踏まえた今後の対応策	
(事業担当課)	A:現状どおり継続 B:事務的な改善が必要 C:事業の見直しが必要 D:事業の一部を休・廃止 E:事業全体を休・廃止	А	今後も幕別清陵高校、中札内高等養護学校幕別分校の入学者数確保にむけ、 両校の魅力を増すために必要な支援を継続する。	

			令和4年	F度	(令和] 3 年	F度写	ミ施事業)	茅	幕別田	盯事系	务事	業評価	「シ-	ート			
									担当	部署	教育	育部学	校教育	課	番	号	285	5
科	目	会計	一般会	計	款	10		教育費	項	1	教	育総務	費	目	2	事務周	号費	
車 黎国	事業名	修 学	支援資金交付	+車業									業期	間	H27	^	~	
7777	# ** ** **	ッテン	人]及只业人口) 尹禾								事務	事業の含	分類		政策的	勺事業	
実施	根拠	実施	根拠となる法	令・条	例等の	名称	幕別田	丁修学支援資	資金条例、幕別町修学支援資金支給規則									
	計画		基本目標				基本計画(節)					主要施策						
	置付け	4章	豊かな学びと文			Eまいる	2節	「生きる力」				4	高等学	校教	育・特	別支援	学校の	支援
SDGs0	の位置付け		貧困をな	なくそ	う			質の高い教育をみんなに										
◎事業	<u> 概要</u>	(Plan)																ı
事業目的	るか <意図	」)を対 □> : どの 。		<対象>経済的理由により修学が困難な生徒 〈意図〉教育の機会均等に寄与することを目的とする。				. 今年	度の									
事業内容	目的を 段とし を行っ	てどの	するため、手 ひような活動 るか	町内に保護者または本人が居住している場合に、課税世帯かつ世帯収入が生活保護対比1.30倍未満の世帯に対して支援を行う。					内容	〇修字	· 文援貨	登金の交	1寸					
◎実施	話果	(Do)																
	指標				上段/扫	指標名				単位	令和元	- 年度	令和2	年度	△和 ′	3 年度	令和4	
口作	11177		下	段/算式(必要な場合のみ)					丰位	לווף נד	L 十尺	73 771 2	十尺	י מיזי נד	5 千皮	(見込	み)	
	指標した事		 修学支援資	金認定	'者数				目標	人		-		-		-		_
業の活	動量を	1	12 1 2 1 2 1						実績			28		24		24	_	
示す扌	百碟)									戍率 T								
	指標 にどの		認定率						目標 実績	%		27		24		33	_	
ような	効果がかます	1	修学支援資金認	記定者数-	÷修学支	援資金	申請者数	t × 100		L 戓率								_
指標			総事業費/成果			単位:				:りコスト	g	7, 446	86	6, 250		70, 592		_
											(単位:							
	;	項目		令和	元年度			令和2年原			令和	13年月	隻(決算		令和	04年月	隻 (予算	
コス	事業		合計				21, 300			70, 000			2, 350				3, 191	
<u> </u>	, ,		内訳	負担金補助	及び交付金	2, 62	21, 300	負担金補助及び交付金	2, 0	70, 000	負担金補助	及び交付金	2, 350), 700	負担金補助	力及び交付金	3, 191	1, 000
	(E)		支出金															
	(国)	坦文出	金の内容)	<u> </u>														
	(-		方債 (の内容)															
財源	(,			-														
	(7)		也特財 :財の内容)															
	(その	,																

2, 070, 000

2, 350, 700

2, 621, 300

一般財源

3, 191, 000

	_	評価項目					評価					
	役割分担の観点から、町	が事業へ関与するあり方は	適切ですか。				はい:1点					
	不特定多数の住民を対象とするなど、サービスの対象範囲は適正ですか。(特定の者を対象としているが、 住民に理解が得られる場合は「はい」を選択) 受益者負担の考え方は適正ですか。											
	受益者負担の考え方は適	正ですか。					はい:1点					
妥当性	位云 旧 労 の 変 化 な と 時 の 経 週 と と も に 、 争 未 の 日 的 を 兄 直 し 9 る 必 安 は な い じ 9 か 。											
	サービス利用者や対象者「いいえ」を選択)	が減少するなど、町民ニー	·ズは低下して	てないですか。(把	握できていない場合	·は	はい:1点					
	評価の理由 教育の機会均等の観点から妥当性がある。 「妥当性」の評価視点 から見た評点											
	事務事業の成果が、上位施策の目的に貢献していますか。											
	国や道、民間が行っている事業と重複してないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。											
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。											
有効性	活動結果(活動指標)に	対して、事業の成果(成果	指標)は順調	調に上がっています;	か。		はい:1点					
	事務事業の内容を工夫す	ることで、更に事業の成果	を向上させる	ることができますか。)		はい:0点					
	評価の理由	経済的理由で修学困難な世帯に	支援のための援助	助であり妥当性がある。	 「有効性」の評価 から見た評点		やや高い (4点)					
	既存事業に充当できる補	助制度がないか検討するな	ど、積極的に	に財源確保に努めて	ますか。		はい:1点					
	成果を維持したまま、民	間委託や指定管理者制度を	導入すること	こで、コスト節減が	可能となりますか。		いいえ:1点					
	コスト節減のために、電	子化等の事務改善や人員の	見直し等を検	食討する余地はあり	ますか。		はい:0点					
効率性	コスト全体に占める町の	負担(補助)割合は適正で	すか。				はい:1点					
	事務事業の一部を縮小し	ても、事業の成果を達成さ	せることは可	可能ですか。			いいえ:1点					
	評価の理由	経済的理由で修学困難な世帯に余地はない。	支援するためのカ	も策であり、コスト節減の	「効率性」の評価 から見た評点		やや高い (4点)					
	現状と課題	_		前年原	度の評価結果							
			妥当性		評価							
北海道の支給内容を鑑みながら、適切な支給額の改正を行う必要がある。 有効性												
			÷1 ;;; 144									

現状と 誄越		11年月	との評価結果	
	妥当性		評価	
北海道の支給内容を鑑みながら、適切な支給額の改正を行う必要がある。	有効性			
	効率性			

	方向性区	分	実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の対応策	
(事業担当課)	A:現状どおり継続 B:事務的な改善が必要 C:事業の見直しが必要 D:事業の一部を休・廃止 E:事業全体を休・廃止		北海道が実施している高校生等奨学給付金は非課税世帯が対象となって おり、当該制度で対象とならない世帯を町が支援することで、保護者の経済 的負担軽減に繋がっている。	

関連資料 P127

							担当	部署	教育	育部学校教育	課	番	号	286
科目 会計 一般会計 款 10				10	教育費	項 1 教育			育総務費	目	2 事務局費		号費	
車数車	■ 学 夕	おさま		与畑市	₩					事 業 期	間		^	~
争伤手	未有	狄月多	《貝女争伤问祗付》	3 垤尹	未					事務事業の	分類	施	没維持	管理事業
実施	根拠	実施	根拠となる法令・条	例等σ	2名称									
総合	計画		基本目標(章)		基本計i	画(節)			É	要施	策	
の位置	の位置付け 4章 豊かな学びと文化、スポーツで住まいる				主まいる	2節 「生きる力」を育む学校教育の推進			の推進	3	教	育施記	役の整	備
SDGs0	D位置付け	í	質の高い教育をみ	んなに	-						•	•	•	

◎事業概要 (Plan)

事業目的	<対象> 誰(何)を対象にしているか <意図> 対象をどのような状態にしたいか	<対象>事務局管理の事務室及び公 用車(6台) <意図>コスト削減を念頭においた 維持管理	今年度の	教育委員会事務局維持管理需用費:事務用品の購入、公用車の修繕、燃料代、事務所光熱水費等
事業内容	目的を達成するため、手 段としてどのような活動 を行っているか	教育行政遂行に支障がないよう、事 務室及び公用車の維持管理を行って いる。	取組内容	 ・役務費:公用車車検手数料等 ・使用料及び賃借料:役場本庁舎とつなぐ配線用の電柱使用料 ・公課費:公用車自動車重量税

◎実施結果 (Do)

目標指標		上段/指標名		単位	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度
- 13.74 13.		下段/算式(必要な場合のみ)			2 12 2	1-11-1 ia	1-11-112	(見込み)
		教育委員会事務所修繕料		円	100, 000	100, 000	100, 000	
江手 北井	1	我有女真 么事物 价 廖临代	実績	1 1	125, 520	28, 050	0	
活動指標(実施した事		目標額は各年度の予算額		戊率	125. 5%	28. 1%	0.0%	
業の活動量を 示す指標)		公用車修繕料		円	350, 000	260, 000	370, 000	
7、7 1日1末/	2	ムの手形が行	実績		365, 671	222, 932	350, 045	
		目標額は各年度の予算額	達原	戊率	104. 5%	85. 7%	94. 6%	
成果指標		公用車管理台数	目標	台	5	5	6	
(対象にどの ような効果が	1	公用手官柱日数 	実績	П	5	5	6	
あったか示す				戊率	100.0%	100.0%	100.0%	
指標)		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	りコスト	714, 427	606, 021	929, 615	

(単位:円) 令和4年度(予算) 項目 令和元年度(決算) 令和2年度(決算) 令和3年度(決算) 合計 3, 572, 133 3, 030, 107 5, 577, 691 3, 702, 000 需用費 2, 637, 810 需用費 2, 178, 901 需用費 2, 603, 847 需用費 2,699,000 738, 486 856, 000 役務費 792, 875 役務費 役務費 842, 125 役務費 コス 事業費 33, 000 33, 000 33, 000 委託料 委託料 委託料 委託料 内訳 7,848 使用料及び賃借料 7, 920 使用料及び賃借料 7, 920 8, 000 使用料及び賃借料 使用料及び賃借料 備品購入費 備品購入費 0 備品購入費 1, 994, 999 備品購入費 0 公課費 133,600 公課費 71,800 公課費 95, 800 公課費 106, 000 国道支出金 (国道支出金の内容) 地方債 (地方債の内容) 財源 その他特財 (その他特財の内容) 一般財源 3, 572, 133 3, 030, 107 5, 577, 691 3, 702, 000

		評価項目		評価					
	役割分担の観点から、町	が事業へ関与するあり方は適切ですか。		はい: 1点					
	不特定多数の住民を対象とするなど、サービスの対象範囲は適正ですか。 (特定の者を対象としているが、 住民に理解が得られる場合は「はい」を選択)								
	受益者負担の考え方は適	正ですか。		はい: 1点					
妥当性	社会情勢の変化など時の	経過とともに、事業の目的を見直しする必要はないですか。		はい: 1点					
	サービス利用者や対象者にいいえ」を選択)	が減少するなど、町民ニーズは低下してないですか。(把i	握できていない場合は	はい: 1点					
	評価の理由	本事業は教育委員会の業務遂行のために必要な必要最低限の経費を支 出する事業であり、事業内容は妥当である。	「妥当性」の評価視点 から見た評点	高い (5点)					
	事務事業の成果が、上位	施策の目的に貢献していますか。		はい: 1点					
	国や道、民間が行っている事業と重複してないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。								
	活動指標の単年度の目標	は達成できていますか。		はい: 1点					
有効性	活動結果(活動指標)に	活動結果(活動指標)に対して、事業の成果(成果指標)は順調に上がっていますか。							
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。								
	評価の理由	教育委員会の業務遂行のために必要な経費の支出であることから、本 事業の有効性は高い。	「有効性」の評価視点 から見た評点	やや高い (4点)					
	既存事業に充当できる補	・ 助制度がないか検討するなど、積極的に財源確保に努めて	ますか。	いいえ: 0点					
	成果を維持したまま、民間委託や指定管理者制度を導入することで、コスト節減が可能となりますか。								
	コスト節減のために、電	子化等の事務改善や人員の見直し等を検討する余地はあり	ますか。	いいえ: 1点					
効率性	コスト全体に占める町の負担(補助)割合は適正ですか。								
	事務事業の一部を縮小し	ても、事業の成果を達成させることは可能ですか。		いいえ: 1点					
	評価の理由	本事業の遂行にあたっては効率性を重視して行っている。なお、電子 化等の事務改善により本事業のコスト削減を行なう余地はあるもの の、直ちにできるものは少ない。	「効率性」の評価視点 から見た評点	やや高い (4点)					
		I							

現状と課題	前年度の評価結果						
	妥当性	高い	評価				
現状は無駄を省いた事務室及び公用車の管理に努めているが、今後も本事業 のコスト削減について必要な検討を行っていく必要がある。	有効性	やや高い	現状どおり継続				
	効率性	やや高い	現(人) このり 軽減				

	方向性区	分	実施結果(Do)や評価 (Check) を踏まえた今後の対応策	
(事業担当課)	A:現状どおり継続 B:事務的な改善が必要 C:事業の見直しが必要 D:事業の一部を休・廃止 E:事業全体を休・廃止	А	今後も事務室及び公用車の管理について必要なコストの削減に努めていく。	

							担当部署			育部学校教育	課	番	号	287
科	田	会計	一般会計	款	10	教育費 項 1 教			育総務費	目	3	教育則	才産費	
主茲主	= 学夕	学坛艺	5. 查佐沙维特德理国	巨坐						事業期	間		•	~
争伤手	事務事業名 学校教育施設維持管理事業 事務事業の分類 施設維持							没維持	管理事業					
実施	施根拠 実施根拠となる法令・条例等の名称							•						
総合	計画		基本目標(章)		基本計画	画(節)	3			主要施策		
の位置	量付け	4章	4章 豊かな学びと文化、スポーツで住まいる			2節 「生きる力」	を育む的	学校教育	の推進	3 教育施設の			役の整	備
SDGs	Sondaddid 質の高い教育をみんなに			住み続けられ	るまち	づくり	を	つくる責任つかう責任			任			

◎事業概要 (Plan)

事業目的	<対象>~町内小中学校、教員住宅などの学校教育施設 <意図>~円滑な学校運営のため、 施設の維持管理を行う。	今年度の	〇給排水設備、電気系統、外装関係などの営繕を 行った。 〇修繕料:12,960,504円 修繕件数内訳(全172件) 設備:84件、電気:35件、内装:8件、外装:25
事業内容	故障、老朽化した施設に対して緊急 性に応じて営繕を行う。	取組内家	件、その他: 20件 ○補修工事: 7, 388, 500円 補修工事件数内訳(全37件) 環境整備: 11件、設備: 9件、内装: 10件、外装: 7件

◎実施結果 (Do)

目標指標 下段/算式 (必要な場合のみ) 単位 令和元年度 令和2年度 令和3 ごま動指標 (実験した事) 学校施設の経常的な修繕料 目標は当初予算額 目標 実績 円 実成率 9,000,000 12,738,556 9,000,000 12,738,556 9,000,000 12,738,556 12,216,474 12,96	000
学校施設の経常的な修繕料 実績 円 12,738,556 12,216,474 12,96	
注:	, 504
(実施した事 日標は日初と昇版 上版本 141.5% 135.7% 14	1. 0%
業の活動量を 示す指標 学校施設の経常的な補修工事費	000
実績 12, 265, 394 13, 381, 924 7, 38	, 500
目標は当初予算額 達成率 245.3% 267.6% 14	7. 8%
学校施設の経常的な修繕件数 目標 件 210 210	198
実績 202 180	172
目標は過去3カ年の平均 達成率 96.2% 85.7%	6. 9%
総事業費/成果指標実績値 (単位:円) 単位当たりコスト 214,343 229,437 207	482
成果指標 学校施設の経常的な補修工事件数 目標 件 66 71	55
(対象にどの 丁八旭改〇四年前1737年11927年1193	37
あったか宗す 「目標は過去3カ年の平均 達成率 115.2% 57.7%	7. 3%
指標) 総事業費/成果指標実績値 (単位:円) 単位当たりコスト 569,702 1,007,284 964	512
教員住宅入居者数(年度末) 目標 戸 71 71	71
39 34	31
達成率 55% 48%	44%
総事業費/成果指標実績値 (単位:円) 単位当たりコスト 1,110,189 1,214,665 1,151	192

(単位:円) 令和4年度(予算) 項 目 令和元年度 (決算) 令和2年度(決算) 令和3年度(決算) 43, 297, 367 合計 41, 298, 624 35, 686, 939 28, 746, 000 需用費 13, 366, 528 需用費 12, 750, 885 需用費 13, 468, 090 需用費 9, 641, 000 役務費 3, 945, 329 役務費 4, 584, 428 役務費 4, 572, 946 役務費 4, 052, 000 7, 265, 000 委託料 10, 811, 667 委託料 6, 360, 547 委託料 7, 138, 355 委託料 コス ト 事業費 内訳 使用料及び賃借料 216, 748 使用料及び賃借料 238, 128 使用料及び賃借料 249, 590 使用料及び賃借料 300,000 工事請負費 12, 265, 394 工事請負費 13, 381, 924 工事請負費 7, 388, 500 工事請負費 5,000,000 1, 493, 963 1, 255, 950 1, 486, 908 1,500,000 原材料費 原材料費 原材料費 原材料費 備品購入費 1, 197, 738 備品購入費 2, 726, 762 備品購入費 1, 382, 550 備品購入費 988,000 国道支出金 (国道支出金の内容) 地方債 (地方債の内容) 財源 6,005,000 5, 052, 000 4, 813, 650 その他特財 (その他特財の内容) 建物貸付収入など 建物貸付収入など 建物貸付収入など 一般財源 37, 292, 367 36, 246, 624 30, 873, 289 28, 746, 000

		評価項目		評価						
	役割分担の観点から、町	が事業へ関与するあり方は適切ですか。		はい: 1点						
	不特定多数の住民を対象とするなど、サービスの対象範囲は適正ですか。 (特定の者を対象としているが、 住民に理解が得られる場合は「はい」を選択)									
	受益者負担の考え方は適	正ですか。		はい: 1点						
妥当性	妥当性 社会情勢の変化など時の経過とともに、事業の目的を見直しする必要はないですか。									
	サービス利用者や対象者「いいえ」を選択)	が減少するなど、町民ニーズは低下してないですか。(把 -	握できていない場合は	はい: 1点						
	建築後40年を迎える学校施設が大半を占めている現状では、老朽化による経常的な営繕が必要であり、又、営繕を必要最低限に留めている。 ことから、本事業は妥当である。									
	事務事業の成果が、上位施策の目的に貢献していますか。									
	国や道、民間が行っている事業と重複してないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。									
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。									
有効性	活動結果(活動指標)に対して、事業の成果(成果指標)は順調に上がっていますか。									
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。									
	評価の理由	本事業による学校施設の営繕により、当該施設が本来の使用用途に適 うようになっており、又、営繕を必要最低限に留めていることから、 本事業の有効性は高い。	「有効性」の評価視点 から見た評点	高い (5点)						
	既存事業に充当できる補	助制度がないか検討するなど、積極的に財源確保に努めて	ますか。	はい: 1点						
	成果を維持したまま、民	間委託や指定管理者制度を導入することで、コスト節減が	可能となりますか。	いいえ: 1点						
	コスト節減のために、電	子化等の事務改善や人員の見直し等を検討する余地はあり	ますか。	いいえ: 1点						
効率性	コスト全体に占める町の負担(補助)割合は適正ですか。									
	事務事業の一部を縮小しても、事業の成果を達成させることは可能ですか。									
	本事業の遂行にあたっては、緊急度の高いものや学校要望を勘案しながら進めており、計画的に補修するものについては補助制度の活用も検討していることから、効率性は高い。 「効率性」の評価視点 から見た評点									

現状と課題	前年度の評価結果						
	妥当性	高い	評価				
施設の老朽化に伴い、ほとんどの学校で大規模な改修が必要な現状の中、機械設備や外壁、屋根等について経年劣化により営繕が必要な箇所が年々増えている。今後も計画的な営繕に努めていく必要がある。	有効性	高い	現状どおり継続				
CV W. ARCHIERTS CV (DEC DO)	効率性	高い	541人 このり 軽減				

	方向性区	分	実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の対応策	
(事業担当課)	A:現状どおり継続 B:事務的な改善が必要 C:事業の見直しが必要 D:事業の一部を休・廃止 E:事業全体を休・廃止	Α	緊急的に必要となった営繕については、本事業で都度対応していくが、令和 2年11月に「幕別町学校施設の長寿命化計画」を策定しており、抜本的な改 修工事については計画を基に進めていく。	

関連資料 P126

							担当	部署	教育	育部学校教育	育課	番	号	288
科	目 会計 一般会計 款 10					教育費	項	1	教	育総務費 目		3	3 教育財産費	
車数す	■ 学 夕	学技术	教育施設整備事業							事業期	間		^	~
争伤目	未有	子似	以目心政策佣争未							事務事業の)分類	施設	建設	• 整備事業
実施	根拠	実施	根拠となる法令・条	例等σ	2名称									
総合	計画		基本目標(章)		基本計	画(節)		主要施策				
の位置	量付け	4章 豊かな学びと文化、スポーツで住まいる				2節 「生きる力」	を育む労	之校教育	の推進	3 教育施設の整備				
SDGs0	SDGsの位置付け 質の高い教育をみんなに				住み続けられ	るまち	づくり	1を	つくる責任つかう責任					

◎事業概要 (Plan)

事業目的	<対象> 誰(何)を対象にしているか <意図> 対象をどのような状態にしたいか	<対象>町内小中学校、教員住宅などの学校教育施設 (意図>よりよい教育環境の整備と 円滑な学校運営のために施設整備を 行う。	今年度の	・令和2年11月に幕別町学校施設の長寿命化計画 を策定した。 ・令和3年度は次の施設整備等を行った。 ・札内南小学校長寿命化改修工事実施設計業務
事業内容	目的を達成するため、手 段としてどのような活動 を行っているか	故障、老朽化した施設に対して緊急 性に応じて施設整備を行う。	取組内容	・地下オイルタンクライニング工事(2件) ・札内南小学校高圧受電設備改修工事 ・教頭住宅改修工事(2件) ・札内東中学校学校林剪定工事

◎実施結果 (Do)

少大 心而未	(00)							
目標指標		上段/指標名 下段/算式(必要な場合のみ)	単位	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度 (見込み)	
活動指標 (実施した事 業の活動量を	1	学校教育施設整備工事件数	目標実績	件	7	11 11	6 7	
示す指標)			達月	戊率	100.0%	100.0%	116. 7%	
成果指標(対象にどの	1	学校教育施設が原因による事故発生件数	目標 実績	件	0	0	0	
ような効果が あったか示す	•		達原	戊率				
指標)		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	りコスト				
						•		(単位:円)

	-F D		A 40 = 15 f	た / th (空)	人和0 左	☆ / 炑 体 \	人和0左	に (24.0年)	人和 4 左 1	(<u>年</u> 世 · 1]/
	項目		令和元年原	夏 () 大昇 /	令和2年度(決算)		令和3年度(決算)		令和4年度(予算)	
		合計		66, 193, 200		230, 285, 000		41, 030, 000		523, 559, 000
コスト	事業費	内訳	委託料	0	委託料	0	委託料	21, 780, 000	委託料	8, 624, 000
		八訳	工事請負費	66, 193, 200	工事請負費	230, 285, 000	工事請負費	19, 250, 000	工事請負費	514, 935, 000
	国道	5出金				61, 865, 000				
	(国道支出金の内容)									
	地フ	5債		40, 300, 000		142, 600, 000		23, 900, 000		
財源	(地方債	の内容)	過疎債ほか		白人小屋内運動均	易改修事業債ほか	学校教育施設等	穿整備事業債等		
	その他特財 (その他特財の内容)			14, 397, 000						
			まちづくり基	金						
	一般	財源		11, 496, 200		25, 820, 000		17, 130, 000		523, 559, 000

		評価項目	1				評価		
	役割分担の観点から、町	が事業へ関与するあり方は	適切ですか。				はい: 1点		
	不特定多数の住民を対象 住民に理解が得られる場	とするなど、サービスの対 合は「はい」を選択)	象範囲は適正	Eですか。(特定の	者を対象としている	が、	はい: 1点		
	受益者負担の考え方は適	正ですか。					はい: 1;		
妥当性	社会情勢の変化など時の	経過とともに、事業の目的	を見直しする	必要はないですか。			はい: 1 ;		
	サービス利用者や対象者「いいえ」を選択)	が減少するなど、町民ニー	·ズは低下して	てないですか。(把持	屋できていない場合	は	はい: 1;		
	評価の理由	建築時に設置されて以降更新さ 命化を図るうえで計画的な更新			「妥当性」の評価 から見た評点		高い (5点)		
	事務事業の成果が、上位施策の目的に貢献していますか。								
	国や道、民間が行ってい ですか。	る事業と重複してないです	か。または、	他の部署に類似・	重複した事務事業は	ない	はい: 1;		
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。								
有効性	活動結果(活動指標)に	対して、事業の成果(成果	指標)は順調	間に上がっていますフ	ρ,°		はい: 1.		
	事務事業の内容を工夫す	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。							
	評価の理由	本事業の実施により、工事を行 ていることから、有効性は高し		来有する機能を回復し	「有効性」の評価 から見た評点		高い (5点)		
	既存事業に充当できる補	助制度がないか検討するな	ど、積極的に	二財源確保に努めて	ますか。		はい: 1;		
	成果を維持したまま、民	間委託や指定管理者制度を	·導入すること	こで、コスト節減がī	可能となりますか。		いいえ:1		
	コスト節減のために、電	子化等の事務改善や人員の	見直し等を検	食討する余地はあり	ますか。		いいえ: 1		
効率性	コスト全体に占める町の負担(補助)割合は適正ですか。								
	事務事業の一部を縮小し	事務事業の一部を縮小しても、事業の成果を達成させることは可能ですか。							
	長寿命化計画に基づいた改修工事のほか、緊急度の高いものや学校要望を勘案して工事を選定、計画しており、補助制度も利用していることから、効率性は高い。 「効率性」の評価視点から見た評点								
	現状と課題			前年度	その評価結果 おおおお おおお おおお かいかい かいかい かいかい かいかい かいかい		•		
- 中の学士 **		△ ▲	妥当性	, 3	評価				
	設は老朽化が非常に進んでおり、 幕別町学校施設の長寿命化計画」		左 効性						

現状と課題	前年度の評価結果					
本町の学校施設は老朽化が非常に進んでおり、今後、本事業は令和2年11月	妥当性		評価			
に策定した「幕別町学校施設の長寿命化計画」を基に順次必要な改修を行なっていくが、計画外の施設についても改修すべきものが多いことから、財	有効性					
政負担を考慮しながらより緻密な個別計画を考えていく必要がある。	効率性					

	方向性区	分	実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の対応策	
(事業担当課)	A:現状どおり継続 B:事務的な改善が必要 C:事業の見直しが必要 D:事業の一部を休・廃止 E:事業全体を休・廃止		今後も「幕別町学校施設の長寿命化計画」に基づき、学校施設の計画的な改修工事を進めるとともに、計画外の施設についても効率的な改修工事を行うよう事業を進めていく。	

関連資料 P125

						担当部署 教			教i	育部学校教育課		番	号	289
科	目	会計	一般会計	款	10	教育費	育総務費	目	4	スクー	ルバス管理費			
主教章	巨坐夕	7/1-	- 川バフ海行車業							事 業 期	間	S59	,	~
争伤	10000000000000000000000000000000000000	\ \	スクールバス運行事業							事務事業の	分類	義務的事業		
実施	根拠	実施根拠となる法令・条例等の名称 幕別町スクールバス管理規則、へき地児童生徒援							援助費	等補	助金交	付要綱		
総合	計画		基本目標(章)		基本計	画(節)		主要施策				
の位置	置付け	4章	豊かな学びと文化、スポ	ペーツで作	主まいる	2節 「生きる力」	2	小中	学校教	教育の	充実			
SDGs0	の位置付け		質の高い教育をみ	んなに	-									

◎事業概要 (Plan)

事業目的	<対象> 誰(何)を対象にしているか <意図> 対象をどのような状態に したいか	<対象>小学校児童、中学校生徒 <意図>学校統廃合等により通学が困難な児童生徒の送迎を行うほか、学校活動に必要な際の移動手段を確保することを目的とする。		〇登下校運行
事業内容	目的を達成するため、手 段としてどのような活動 を行っているか	スクールバス運行による登下校時の送 迎及び教育活動に必要な送迎を行う。	取組内容	○行事運行 ○魅力ある高校づくり支援事業

◎実施結果 (Do)

目標指標		上段/指標名 下段/算式(必要な場合のみ)		単位	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度 (見込み)
活動指標(実施した事	1	スクールバス運行路線数	目標実績	路線	12 12	12 12	13 13	
業の活動量を 示す指標)	·			L 戓率	100.0%			
		スクールバス登下校運行日数	目標	В	208	208	207	208
	1	スケールバス豆下校連打口数	実績	П	201	203	207	
成果指標	'		達用	戓率	96. 6%	97. 6%	100.0%	
(対象にどの ような効果が		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	りコスト	484, 084	526, 930	436, 860	
あったか示す		スクールバス行事運行回数	目標		916	874	999	999
指標)	2	スケールバス1]事度1]回奴	実績	ū	975	585	600	
	2	当初予算額から目標値を算出		戓率	106. 4%	66. 9%	60. 1%	
		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	:りコスト	99, 796	182, 849	150, 717	
			•				_	(単位:円)

	項目		令和元年度	隻 (決算)	令和2年度	き (決算)	令和3年	度 (決算)	令和4年	(子母: 17)
		合計		97, 300, 951	106, 966, 877		90, 430, 062		127, 103, 000	
			需用費	0	需用費	0	需用費	569, 426	需用費	400, 000
			役務費	637, 650	役務費	613, 030	役務費	621, 550	役務費	620, 000
コスト	事業費	内訳	委託料	96, 096, 201	委託料	84, 953, 917	委託料	88, 693, 986	委託料	102, 885, 000
		内訳	使用料及び賃借料	250, 100	使用料及び賃借料	250, 100	使用料及び賃借料	250, 100	使用料及び賃借料	251, 000
			備品購入費	0	備品購入費	20, 832, 830	備品購入費	0	備品購入費	22, 652, 000
			公課費	317, 000	公課費	317, 000	公課費	295, 000	公課費	295, 000
	国道艺	5出金				3, 757, 000				3, 770, 000
	(国道支出	金の内容)			へき地児童生徒援助費等補助金				へき地児童生徒	援助費等補助金
	地力									18, 800, 000
財源	(地方債	の内容)							スクールバス	は購入事業債
	その他									
	(その他特	財の内容)								
	一般	財源		97, 300, 951		103, 209, 877		90, 430, 062		104, 533, 000

		評価項目					評価			
	役割分担の観点から、町	が事業へ関与するあり方は	適切ですか。				はい:1点			
	不特定多数の住民を対象 住民に理解が得られる場	とするなど、サービスの対 合は「はい」を選択)	象範囲は適]	Eですか。(特定の	者を対象としている	が、	はい:1点			
	受益者負担の考え方は適	正ですか。					はい:1点			
妥当性	社会情勢の変化など時の	経過とともに、事業の目的	を見直しする	必要はないですか。			はい:1点			
	サービス利用者や対象者「いいえ」を選択)	サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下してないですか。 (把握できていない場合は「いいえ」を選択)								
	評価の理由 学校統廃合により遠距離通学となった児童生徒を送迎するため妥当性が 「妥当性」の評価もある。 「妥当性」の評価をある。									
	事務事業の成果が、上位	事務事業の成果が、上位施策の目的に貢献していますか。								
	国や道、民間が行っている事業と重複してないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。									
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。									
有効性	活動結果(活動指標)に対して、事業の成果(成果指標)は順調に上がっていますか。									
	事務事業の内容を工夫す	ることで、更に事業の成果	を向上させる	らことができますか。)		いいえ:1			
	評価の理由	評価の理由 登下校以外に教育活動にも利用しており、有効性は高い。 「有効性」の評価視点 から見た評点								
	既存事業に充当できる補	助制度がないか検討するな	ど、積極的に	財源確保に努めて	ますか。		はい:1点			
	成果を維持したまま、民	間委託や指定管理者制度を	導入すること	で、コスト節減が	可能となりますか。		はい:0点			
	コスト節減のために、電	子化等の事務改善や人員の)見直し等を樹	食討する余地はあり	ますか。		いいえ:1			
効率性	コスト全体に占める町の	負担(補助)割合は適正で	ぎすか。				はい:1点			
	事務事業の一部を縮小しても、事業の成果を達成させることは可能ですか。									
	評価の理由	評価の理由 運行の一部を民間業者に委託し、維持管理に最小限の費用で実施してい 「効率性」の評価視点 から見た評点								
	- 現状と課題			前年月	度の評価結果					
			妥当性		評価					
	の老年ルによる計画的な東西	-t- (左 热性							

現状と課題	前年度の評価結果						
	妥当性		評価				
スクールバスの老朽化による計画的な車両更新が必要である。	有効性						
	効率性						

	方向性区	分	実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の対応策	
(事業担当課)	A:現状どおり継続 B:事務的な改善が必要 C:事業の見直しが必要 D:事業の一部を休・廃止 E:事業全体を休・廃止		教育活動の充実を図るため、スクールバスが円滑に運行できるよう維持管理に努め、遠距離通学に対応した継続的な運行が必要である。	

今和4年度(今和3年度宝施事業) 募別刑事務事業評価シート

令和4年度(令和3年度実施事業) 幕別町事務事業評価シート																
					担当部署			教育部学校教育課			課	番号	290			
科	目	会計 一般会計 款 10			10		教育費	項	項 1 教			費	目	5 国際化教	育推進事業費	
事務事業名 国際			国際化教育推進事業							_	事業期間 事務事業の分類		~ 政策的事業			
実 施 根 拠 実施根拠となる法令・条例等の名称				の名称						予切予未			J-7-A			
総合	計画	基本目標(章)					基本計画(節)						É	三要施策		
の位置		4章 豊かな学びと文化、スポーツで住まいる							の推進	2 小中学校教育の充実			充実			
SDGs0	の位置付け		質の高い教育	育をみんなに												
◎事業	概要	(Plan)	ı													
(対象) 誰(何)を対象にしているか (意図) 対象をどのような状態にしたいか			<対象>小学校児童、中学校生徒 <意図>生きた外国語学習を進めると ともに住民の国際理解を図ることを目的 とする。			今年度の										
事業内容					際交流員を配置し、小中学校での外 語指導を行う。			. 今年度の 取組内容		○国際交流員の配置						
◎実施	話果	(Do)														
目標	指標				指標名	0.7.	`	単位 令和			年度	令和 2	年度	令和3年度	令和4年度 (見込み)	
(千新	指標		<u> </u>	段/算式(必)	目標			2		2	2	2			
(実施	した事	1	国際交流員	の配置人数				実績	人		2		2	2		
示す打	動量を 旨標)								戊率	10	0.0%	1	00.0%	100.0%		
成果		ごの 見が 1	国際交流員	年間指導日	数			目標	日		1		1	_	_	
ような	にどの 効果が					4. D. 标片(4.4.)		実績			185		197	204		
あった 指標	か示す ^{票)}		総事業費/成果	計年度任用職員であるため目標値はなり 果指標実績値 (単位:円)			ロはなし	達成率		70). 968	6	9. 001	80. 177		
		心于木貝/灰		5.11 (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1) (+u1/2/17/1		70	70,000		(単位:円)			
	項目				令和元年度(決算) 令和2年			度(決算) 令			令和3年度(決算)		令和4年度(予算)			
		合計			13, 128	, 995		13, 59	93, 160			16, 35	6, 178		15, 662, 000	
				報酬			報酬		37, 600					報酬		
				給料	10, 940	, 730			71, 200				1, 200		8, 672, 000	
		事業費		職員手当等		000	職員手当等			職員手				職員手当等	2, 094, 000	
コスト	事第		費	rh =0	共済費	1, 603	, 830	共済費		8, 505	共済		5, 44	3, 143		4, 344, 000 21, 000
•			内訳	旅費 需用費	3/10	, 779	旅費		15, 790)5, 775			27	8, 559	旅費	377, 000	
				一		, 779	需用費 役務費		90, 740				6, 339 6, 400		106, 000	
				1又 4万 貝 負担金補助及び交付金			1又7カ 貝 負担金補助及び交付金		,5, 140	負担金補助及				1又 7カ 貝 負担金補助及び交付金	10, 000	
				公課費	_	, 800		3	37, 800				7, 800		38, 000	
		国道	└──── 支出金						,	- H/K			,		-,	
	(国	国道支出金の内容)														
財源	(:	地方債 (地方債の内容)														

13, 593, 160

16, 356, 178

15, 662, 000

13, 128, 995

その他特財 (その他特財の内容) 一般財源

		評価項目	1				評価		
妥当性	役割分担の観点から、町が事業へ関与するあり方は適切ですか。								
	不特定多数の住民を対象とするなど、サービスの対象範囲は適正ですか。 (特定の者を対象としているが、 住民に理解が得られる場合は「はい」を選択)								
	受益者負担の考え方は適正ですか。								
	社会情勢の変化など時の経過とともに、事業の目的を見直しする必要はないですか。								
	サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下してないですか。 (把握できていない場合は「いいえ」を選択)								
	評価の理由	中学校だけではなく、小学校にお に国際交流員の配置の必要性が		必修となり、これまで以上	 「妥当性」の評価 から見た評点		やや高い (4点)		
	事務事業の成果が、上位施策の目的に貢献していますか。								
	国や道、民間が行っている事業と重複してないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。								
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。								
有効性	活動結果(活動指標)に対して、事業の成果(成果指標)は順調に上がっていますか。								
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。								
	評価の理由	国際交流員の配置により、外国語でいる。	語教育を通じた国	際交流の推進が図られ	 「有効性」の評価 から見た評点		やや高い (4点)		
	既存事業に充当できる補助制度がないか検討するなど、積極的に財源確保に努めてますか。								
	成果を維持したまま、民間委託や指定管理者制度を導入することで、コスト節減が可能となりますか。								
	コスト節減のために、電子化等の事務改善や人員の見直し等を検討する余地はありますか。								
効率性	コスト全体に占める町の負担(補助)割合は適正ですか。								
	事務事業の一部を縮小しても、事業の成果を達成させることは可能ですか。								
	国際交流員の配置は小中学校の外国語において必要なものであるため、 今後も継続して確保・配置する必要がある。 「効率性」の評価視点 から見た評点								
	現状と課題			前年月	度の評価結果				
· <u></u> -			立 4 件		1111年				

現状と課題	前年度の評価結果						
	妥当性		評価				
今後も外国語教育を進めるうえで重要な配置であり、継続した国際交流員 の確保が必要である。	有効性						
	効率性						

	方向性区	分	実施結果(Do)や評価 (Check) を踏まえた今後の対応策	
評価 (事業担当課)	A:現状どおり継続 B:事務的な改善が必要 C:事業の見直しが必要 D:事業の一部を休・廃止 E:事業全体を休・廃止	Α	コミュニケーション能力を身に付けることが重要であり、外国語授業や、授業 以外のコミュニケーションにおいても「生きた外国語」に触れる機会が重要と 考え継続して配置する。	

							担当	部署	教育部	『学校給食セン	ノター	番	号	291
科	目	会計	一般会計	款	10	教育費	項 1 教育総務費 目 6 学校					学校給1	食センター管理費	
事務事業名 学校給食センター給食提供事業										事 業 期	間		^	~
事務事業や日本代記録でプリーには使用事業 事務事業の分類 義務的事業								り事業						
実施	根拠	実施	根拠となる法令・条	:例等σ	2名称	学校給食法・幕別	川町学村	交給食	センタ	一条例				
総合言	画		基本目標(章)		基本計画	画(節)			È	要施	策	
の位置	付け	4章	豊かな学びと文化、スポ	ペーツで作	主まいる	2節 「生きるカ」	を育む賞	校教育	の推進	2	小中	学校	教育の	充実
SDGsの	位置付け		質の高い教育をみ	んなに	-				•		•	•	•	
◎事業	概要	(Plan)												

事業目的		<対象>小中学校、児童生徒 <意図>児童生徒の心身の健全な発達、健康の保持増進、体力向上、望ましい食習ので立の一助として、バランスの暇れた空で安心な給食の提供を行うことで、心身の健全育成と食育の推進を図る。	写年度の 取組内突	○給食だよりの発行 ○地場産食材の活用 ○給食配送
事業内容	目的を達成するため、手	食育について啓発する給食だよりの 発行、地場産食材の活用による地域 理解など、食を通じてマナーや文化 を学ぶことができる機会と捉えた給 食を提供する。		〇まくべつの恵の給食の実施(4日間) 〇リクエスト給食の実施

◎実施結果 (Do)

古動指標 (実施した事業の活動量を示す指標) 23 23 23 23 23 23 23 2	目標指標		上段/指標名 下段/算式(必要な場合のみ)		単位	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度 (見込み)
注象にた事業の活動量を示す指標		1	学校給食受配校		校				
大学 大学 大学 大学 大学 大学 大学 大学					龙率				
大学校の 100 1			地場帝令なの使用書	目標	kα	20, 000	20, 000	20, 000	20, 000
大泉指標	小 9 1日1末/	2	地场庄良州の使用里	実績	ng	19, 874	21, 827	20, 254	
成果指標 (対象にどの ような効果があったか示す 指標) 担場産食材の使用割合 上場産食材の使用割合 上場産成率 103.8% 104.5% 101.3% 104.5% 101.3% 104.5% 101.3% 104.5% 101.3% 104.5% 101.3% 104.5% 101.3% 104.5% 101.3% 104.5% 101.3% 104.5% 101.3% 104.5% 101.3% 104.5% 101.3% 104.5% 101.3% 104.5% 101.3% 104.5% 101.3% 104.5% 101.3% 104.5%				達用	戊率	99. 4%	109. 1%	101. 3%	
大果指標 (対象にどのような効果があったか示す 指標) 担場産食材の使用割合 日標 実績 465,969 508,923 498,154 4			公会担供会 物	目標	合	545, 105	566, 321	547, 252	540, 861
放来指標 (対象にどの ような効果が あったか示す 指標) 地場産食材の使用割合 単位当たりコスト 477 448 477 478 47		1	和良使供良效	実績	艮	465, 969	508, 923	498, 154	
(対象にどのような効果があったか示す指標) 地場産食材の使用割合 単位当たりコスト 477 448 477 地場産食材の使用割合 目標 実績 40.0 40.0 40.0 40.0 主成率 103.8% 104.5% 101.3%	成果指標	'		達原	戊率	85. 5%	89. 9%	91.0%	
あったが示す 指標) 地場産食材の使用割合 目標 実績 40.0 40.0 40.0 40.0 40.0 主成率 103.8% 104.5% 101.3%	(対象にどの		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	りコスト	477	448	477	
実績	あったか示す		地場帝令なの使用割合	目標	06	40. 0	40.0	40. 0	40. 0
達成率 103.8% 104.5% 101.3%		2	地物性技術の使用剖白	実績	70	41. 5	41.8	40. 5	
総事業費/成果指標実績値 (単位:円) 単位当たりコスト 5,350,538 5,458,019 5,866,061		2		達原	戊率	103. 8%	104. 5%	101.3%	
			総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	りコスト	5, 350, 538	5, 458, 019	5, 866, 061	

(単位:円) 項 目 令和元年度(決算) 令和2年度(決算) 令和3年度(決算) 令和4年度(予算) 合計 222, 047, 318 228, 145, 198 237, 575, 473 249, 696, 000 栖踳 41,600 舾姆 21, 893, 547 報酬 21, 783, 122 報酬 23, 244, 000 39, 023, 898 15, 612, 000 16, 165, 200 16, 622, 000 給料 給料 給料 給料 職員手当等 職員手当等 7, 039, 415 職員手当等 7, 963, 430 職員手当等 8, 472, 000 4, 403, 000 6, 526, 688 14, 435, 303 12, 713, 000 共済費 共済費 共済費 共済費 コス 626, 840 事業費 65,090 722, 770 780,000 旅費 旅費 旅費 旅費 内訳 需用費 147, 946, 247 需用費 148, 865, 713 需用費 148, 344, 256 需用費 153, 928, 000 902, 550 850, 465 備品購入費 907,000 役務費 846, 293 役務費 役務費 23, 925, 604 25, 943, 500 25, 838, 419 26, 211, 000 委託料 委託料 委託料 委託料 5, 725, 196 569, 400 1, 534, 500 6, 782, 000 備品購入費 備品購入費 備品購入費 備品購入費 70,390 負担金補助及び交付金 69, 615 33, 938 37,000 負担金補助及び交付金 負担金補助及び交付金 負担金補助及び交付金 国道支出金 (国道支出金の内容) 地方債 (地方債の内容) 財源 9. 108. 000 8, 745, 000 3, 583, 000 7, 523, 000 その他特財 (その他特財の内容) まちづくり基金繰入金 まちづくり基金繰入金 まちづくり基金繰入金 まちづくり基金繰入金 212, 939, 318 219, 400, 198 233, 992, 473 242, 173, 000 一般財源

◎評価 (Ch	eck)	== / = -= -	-				=± /±		
		評価項目	=				評価		
	役割分担の観点から、町が事業へ関与するあり方は適切ですか。								
	不特定多数の住民を対象とするなど、サービスの対象範囲は適正ですか。 (特定の者を対象としているが、 住民に理解が得られる場合は「はい」を選択)								
	受益者負担の考え方は適	正ですか。					はい: 1点		
妥当性	社会情勢の変化など時の	経過とともに、事業の目的	を見直しする	る必要はないですか。	,		はい: 1点		
	サービス利用者や対象者「いいえ」を選択)	が減少するなど、町民ニー -	·ズは低下して	てないですか。(把持	屋できていない場合 -	は	はい: 1点		
	評価の理由	町が事業実施することが最良の 施する必要がある。)方法であり、今	↑後も継続して事業を実	「妥当性」の評価 から見た評点		高い (5点)		
	事務事業の成果が、上位	施策の目的に貢献していま	すか。				はい: 1点		
	国や道、民間が行っていですか。	る事業と重複してないです	か。または、	他の部署に類似・	重複した事務事業は	ない	はい: 1点		
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。								
有効性	活動結果(活動指標)に対して、事業の成果(成果指標)は順調に上がっていますか。								
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。								
	児童生徒の新型コロナウイルス感染による臨時休業や学級閉鎖があり、食数は減少しているが、地場産使用量は、農協との協定による「じゃがいも」の年間を通しての使用などにより、目標を達成している。 から見た評点								
	既存事業に充当できる補	助制度がないか検討するな	ど、積極的に	対源確保に努めて	ますか。		はい: 1点		
	成果を維持したまま、民	間委託や指定管理者制度を	導入すること	こで、コスト節減がī	可能となりますか。		いいえ: 1点		
	コスト節減のために、電	子化等の事務改善や人員の	見直し等を核	食討する余地はあり	ますか。		いいえ: 1点		
効率性	コスト全体に占める町の	負担(補助)割合は適正で	すか。				はい: 1点		
	事務事業の一部を縮小し	ても、事業の成果を達成さ	せることは可	『能ですか。			いいえ: 1点		
	評価の理由 学校給食費と食材料費のバランスには、大きな隔たりもなく、食材料 「効率性」の評価視点 費が高騰している中、影響も最小限に抑えられている。 から見た評点								
	現状と課題			前年度	度の評価結果				
□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □									

現状と課題		前年度	医の評価結果	
	妥当性		評価	
地場産農産物の使用量は、目標数値を超えている状況にあり、地場産を中心 とした食材使用に努めているが、地産地消による地場産農産物の種類や使用 量等の情報発信に課題があり、今後積極的は情報発信が必要である。	有効性			
E TO INTO DICEMBER WITH THE TOTAL OF THE TOT	効率性			

	方向性区	分	実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の対応策	
(事業担当課)	A:現状どおり継続 B:事務的な改善が必要 C:事業の見直しが必要 D:事業の一部を休・廃止 E:事業全体を休・廃止		これまでも「安心・安全」と「地産地消」の観点から、地場産食材を中心に食材を調達しているが、今後も引き続き地場産食材を積極的に使用し、安心・安全な学校給食の提供と、食材の種類や使用量の情報発信に努める。	

関連資料 P137

			11117千及(11110千及大心争末) 帝小时争切争未吐									1.		
							担 当 部 署 教育部学校給食センター			センター	番	号	292	
科	目	会計	一般会計	款	10	教育費	項	1	教	育総務費	目	6	学校給1	食センター管理費
主教主	事務事業名 学校給食センター維持管理事業 事務事業名 学校給食センター維持管理事業 またままままままままままままままままままままままままままままままままままま													
学 /为 寸	事務事業の分類 施設維持管理事業													
実施	根 拠	実施村	根拠となる法令	· 条例等σ)名称	学校給食法・幕別	町学村	交給食	センタ	一条例		3		
総合	計画		基本目標(章)		基本計画	画(節))			Ė	要施	策	
の位置	量付け	4章	豊かな学びと文化、	スポーツでイ	主まいる	2節 「生きる力」	を育む学	校教育	の推進	2	小中	学校	教育の	充実
SDGs0	D位置付け	ĵ	質の高い教育を	みんなに	-									
◎事業	◎事業概要(Plan)													
	<対象	?>												

事業 目的	るか <意図>	<対象>小中学校、児童生徒 <意図>学校給食を提供する上で、 必要な施設管理や衛生管理の徹底を 図り、安定した提供を行う。	今年度の	○施設設備保守点検委託
事業内容	段としてどのような活動	学校給食センターの施設機器の保守 点検や修繕、更新等により円滑な管 理運営を維持する。		○施設修繕、改修

◎実施結果 (Do)

少大 心心木	(00)											
目標指標		上段/指標名		単位	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度				
<u> </u>		下段/算式(必要な場合のみ)		+ 4	13 TUTO — 12	17412 一/文	以中の一大	(見込み)				
		 学校給食センター稼働日数	目標		204	206	207	206				
活動指標	1	子 文 作 及 ピン テー 作 断 口 奴	実績	П	186	201	207					
活動担保 (実施した事					91. 2%	97.6%	100.0%					
業の活動量を 示す指標)		 施設設備保守委託数	目標	件	12	12	12	12				
ハ 9 1日1本/	2	他 放		П	12	12	12					
			達用		100.0%	100.0%	100.0%					
		 学校給食センター施設改修工事	目標	件	1	1	1	1				
	1	子校和長ピング 旭叔以修工事	実績	П	1	1	1					
成果指標	'	'	'	'	1		達用		100.0%	100.0%	100.0%	
(対象にどの ような効果が		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	りコスト	39, 878, 058	40, 703, 898	52, 257, 741					
あったか示す		学校給食センター修繕箇所数		件	30	40	40	30				
指標)	2	子沢岬及ピング 沙幅画別数	実績	1	31	47	25					
			達用	戓率	103. 3%	117. 5%	62. 5%					
		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	りコスト	1, 286, 389	866, 040	2, 090, 310					

(単位:円)

	項目		令和元年原	隻(決算)	令和2年原	度 (決算)	令和3年原	度 (決算)	令和4年度(予算)	
		合計		39, 878, 058		40, 703, 898		52, 257, 741		41, 723, 000
			需用費	33, 805, 899	需用費	34, 095, 703	需用費	34, 637, 886	需用費	35, 841, 000
	本 # #		役務費	840, 186	役務費	867, 634	役務費	893, 534	役務費	884, 000
コス			委託料	3, 890, 672	委託料	4, 182, 277	委託料	3, 953, 785	委託料	4, 562, 000
۲	事業費	内訳	使用料及び賃借料	207, 701	使用料及び賃借料	255, 984	使用料及び賃借料	266, 736	使用料及び賃借料	262, 000
			工事請負費	1, 090, 800	工事請負費	1, 259, 500	工事請負費	12, 463, 000	工事請負費	0
			公課費	42, 800	公課費	42, 800	公課費	42, 800	公課費	43, 000
									備品購入費	131, 000
	国道支出金 (国道支出金の内容)									
	地ブ							9, 700, 000		
財源	(地方債	の内容)					幕別学校給食セン	/ター改修事業債		
	その他	也特財				1, 364, 000				
	(その他特	財の内容)			まちづくり基金繰入金					
	一般	財源		39, 878, 058		39, 339, 898		42, 557, 741		41, 723, 000

		評価項目			評価				
	役割分担の観点から、町	が事業へ関与するあり方は	適切ですか。		はい: 1点				
	不特定多数の住民を対象 住民に理解が得られる場		象範囲は適正ですか。(特定の	者を対象としているが、	はい: 1点				
	受益者負担の考え方は適正ですか。								
妥当性	社会情勢の変化など時の	経過とともに、事業の目的	を見直しする必要はないですか。	,	はい: 1点				
	サービス利用者や対象者「いいえ」を選択)	が減少するなど、町民ニー	·ズは低下してないですか。(把	屋できていない場合は	はい: 1点				
	評価の理由	町が事業実施うることが最良の施する必要がある。)方法であり、今後も継続して事業を実	「妥当性」の評価視点 から見た評点	高い (5点)				
	事務事業の成果が、上位	施策の目的に貢献していま	゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙ゕ゚。		はい: 1点				
	国や道、民間が行っている事業と重複してないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。								
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。								
有効性	活動結果(活動指標)に	活動結果(活動指標)に対して、事業の成果(成果指標)は順調に上がっていますか。							
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。								
	評価の理由		≟う緊急事態宣言及び蔓延防止等措置期 負常開校したため、目標どおりの稼動日	「有効性」の評価視点 から見た評点	高い (5点)				
	既存事業に充当できる補	助制度がないか検討するな	ど、積極的に財源確保に努めて	ますか。	はい: 1点				
	成果を維持したまま、民	間委託や指定管理者制度を	導入することで、コスト節減が「	可能となりますか。	いいえ: 1点				
	コスト節減のために、電	子化等の事務改善や人員の	見直し等を検討する余地はありる	ますか。	いいえ: 1点				
効率性	コスト全体に占める町の	負担(補助)割合は適正で	· すか。		はい: 1点				
	事務事業の一部を縮小し	ても、事業の成果を達成さ	せることは可能ですか。		いいえ: 1点				
	評価の理由	施設の老朽化や設備機器の更新	fにより、コストが増加傾向にある。	「効率性」の評価視点 から見た評点	高い (5点)				
現状と課題前年度の評価結果									

現状と課題		前年度	きの評価結果 かいかい かいかい かいかい かいかい かいかい かいかい かいかい かい	
	妥当性		評価	
施設の老朽化や設備機器の更新に対応するため、計画的な修繕・更新等が必 要である。	有効性			
	効率性			

	方向性区	分	実施結果(Do)や評価 (Check) を踏まえた今後の対応策	
(事業担当課)	A:現状どおり継続 B:事務的な改善が必要 C:事業の見直しが必要 D:事業の一部を休・廃止 E:事業全体を休・廃止	А	施設維持に伴う設備機器の修繕や更新を計画的に進め、維持管理に努める。	

							担当部署 教育		教育部学校教育課		番	号	293	
科	田	会計	一般会計	款	10	教育費	項	2	/	〜学校費	目	1	学校管	管理費
車数車	巨学夕	小学は	事業期間							間	~			
争伤:	10000000000000000000000000000000000000	√1 \ -1 −₹.	X推行 6 连尹未						事務事業の	分類	施言	設維持管理事業		
実施	根拠	実施	根拠となる法令・条	例等σ	2名称	幕別町学校事務補助員配置要綱、幕別町立学校運営費3				費交付金交付要綱	、幕別町	立学校管	理費交付	十金交付要綱
総合	計画		基本目標(章)		基本計画(節)				主要施策				
の位置	置付け	4章	豊かな学びと文化、スポ	一ツで化	主まいる	2節 「生きるカ」	を育む学	之校教育	の推進	2	小中	学校教	対育の	充実
SDGs0	の位置付け	質の高い教育をみんなに												

◎事業概要 (Plan)

⊕ † ≠ ≠	E(枕安(Pian)			
事業目的	るか	<対象>小学校児童及び教職員 <意図>小学校の適切な維持管理を行い、職場環境・学習環境の向上に寄与する。		○学校事務補助員の配置○特別支援教育支援員の配置
事業内容	目的を達成するため、手 段としてどのような活動 を行っているか	会計年度任用職員の配置や各学校に交 付金を交付する。	取組内容	○学校運営費交付金及び学校管理費交付金の交付○学校管理及び警備業務の委託

◎実施結果 (Do)

目標指標	(00)	上段/指標名		単位	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度
口标扣标		下段/算式(必要な場合のみ)		半位	节和几千度	7412千皮	サ和る牛皮	(見込み)
		 小学校児童数	目標	人	-	-	-	1, 365
	1		実績		1, 398	1, 382	1, 379	
		5月1日現在		贞率				
活動指標 (実施した事 業の活動量を	2	小学校教職員数	目標 実績	人	- 162	- 155	- 152	147
		5月1日現在	達用	戓率				
		学校運営費交付金及び学校管理費交付金の交	目標	校	9	9	9	9
小 9 1日1赤/	3	付学校数	実績	1100	9	9	9	
			達原	戓率	100.0%	100.0%	100. 0%	
		 臨時英語指導助手の配置人数	目標	人	1	1	1	1
	4	四周	実績		1	1	1	
			達原	戊率	100.0%	100.0%	100. 0%	
		 学校事務補助員の配置人数	目標	人	4	7	7	7
	1	1 人子切而为兵以出世八数	実績		4	7	7	
	·		達原	戊率	100.0%		100. 0%	
		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	:りコスト	49, 765, 238		33, 854, 090	
		 特別支援教育支援員の配置人数	目標	人	39	37	37	36
	2	TANAMINIA MARKATALENA	実績		39	37	37	
成果指標	_			贞率	100.0%		100. 0%	
(対象にどの ような効果が		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)		:りコスト	5, 104, 127	5, 946, 341	6, 404, 828	
あったか示す		 学校における危険事故発生件数	目標	件	0	0	0	0
扫惊	3	1 100 - 00 - 00 - 00 - 00 - 00 - 00 - 0	実績		0	0	0	
				支率				
_		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)		:りコスト				
		臨時英語指導助手年間指導時数	目標 実績	時間	400 283	400 400	1, 089 1, 058	1, 200
	4	目標は予定時数		L 戓率	71%	100%	97%	
		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	リコスト	703, 396	550, 037	223, 987	
								(単位:円)

(単位:円)

項目			令和元年度	令和元年度 (決算)		隻 (決算)	令和3年度	隻 (決算)	令和4年度	要 (予算)
		合計		199, 060, 952		220, 014, 628		236, 978, 631		247, 701, 000
			報酬		報酬	60, 167, 555	報酬	62, 915, 305	極酬	68, 446, 000
			職員手当等		職員手当等	9, 118, 438	職員手当等	12, 106, 718	職員手当等	13, 487, 000
			共済費		共済費	11, 430, 497	共済費	12, 810, 074	共済費	13, 993, 000
			給料	58, 509, 079	給料		給料		給料	
_			旅費	0	旅費	1, 876, 960	旅費	2, 010, 370	旅費	3, 172, 000
コスト	事業費	内訳	需用費	68, 688, 087	需用費	64, 349, 583	需用費	72, 736, 547	需用費	72, 200, 000
		内武	役務費	3, 623, 936	役務費	3, 725, 075	役務費	4, 910, 954	役務費	5, 694, 000
			委託料	55, 253, 640	委託料	57, 261, 600	委託料	57, 919, 400	委託料	58, 784, 000
			使用料及び賃借料	1, 265, 796	使用料及び賃借料	1, 275, 112	使用料及び賃借料	1, 270, 905	使用料及び賃借料	1, 288, 000
			備品購入費	4, 059, 764	備品購入費	3, 225, 958	備品購入費	2, 632, 807	備品購入費	2, 646, 000
			負担金補助及び交付金	7, 660, 650	負担金補助及び交付金	7, 583, 850	負担金補助及び交付金	7, 499, 165	負担金補助及び交付金	7, 803, 000
			補償補填及び賠償金	0	補償補填及び賠償金	0	補償補填及び賠償金	166, 386	補償補填及び賠償金	188, 000

	国道支出金				704, 000
	(国道支出金の内容)				教育支援体制整備事業費補助金
	地方債				
財源	(地方債の内容)				
	その他特財				1, 100, 000
	(その他特財の内容)				
	一般財源	199, 060, 952	220, 014, 628	236, 978, 631	245, 897, 000

◎評価 (Check)

		評価項目	1				評価				
	役割分担の観点から、町	が事業へ関与するあり方は	適切ですか。				はい:1点				
	不特定多数の住民を対象 住民に理解が得られる場	とするなど、サービスの対 合は「はい」を選択)	象範囲は適正	Eですか。(特定の:	者を対象としている	が、	はい:1点				
	受益者負担の考え方は適正ですか。										
妥当性	社会情勢の変化など時の記	経過とともに、事業の目的]を見直しする	必要はないですか	•		はい:1点				
	サービス利用者や対象者にいいえ」を選択)	ナービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下してないですか。 (把握できていない場合は「いいえ」を選択)									
	評価の理由	学校を運営する上で必要な人員配置と補助金の交付、委託契約を行ってい 「妥当性」の評価視点 る。 から見た評点									
	事務事業の成果が、上位	施策の目的に貢献していま	ぎすか。				はい:1点				
	国や道、民間が行っていてすか。	る事業と重複してないです	か。または、	他の部署に類似・	重複した事務事業は	ない	はい:1点				
	活動指標の単年度の目標	は達成できていますか。					はい:1点				
有効性	活動結果(活動指標)に	対して、事業の成果(成果	!指標) は順調	間に上がっています:	か。		はい:1点				
	事務事業の内容を工夫す	ることで、更に事業の成果	を向上させる	らことができますか。	,		はい:0点				
	評価の理由	人員配置及び補助金の交付によ 軽減にも繋がっている。	り、学校運営が円	滑となり、教職員の負担	「有効性」の評価 から見た評点		やや高い (4点)				
	既存事業に充当できる補	助制度がないか検討するな	ど、積極的に	対源確保に努めて	ますか。		はい:1点				
	成果を維持したまま、民	間委託や指定管理者制度を	導入すること	で、コスト節減が	可能となりますか。		いいえ:1点				
	コスト節減のために、電	子化等の事務改善や人員の)見直し等を検	食討する余地はあり	ますか。		はい:0点				
効率性	コスト全体に占める町の	負担(補助)割合は適正で	ぎすか。				はい:1点				
	事務事業の一部を縮小しても、事業の成果を達成させることは可能ですか。										
	評価の理由	評価の理由 学校管理や警備業務などは外部に委託しており、これ以上の経費削減が 「効率性」の評価視点 がら見た評点									
	現状と課題			前年周	きの評価結果						
			妥当性		評価						
当法性ロルー	いてけ聴るから伝粉が奴垣しっ	たい 共本的も市立だみまし									

現状と課題		前年度	その評価結果 アンディ	
	妥当性		評価	
学校備品については購入から年数が経過しており、計画的な更新が必要と なっている。	有効性			
	効率性			

◎改善 (Action)

	方向性区	分	実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の対応策	
(事業担当課) 	A:現状どおり継続 B:事務的な改善が必要 C:事業の見直しが必要 D:事業の用語を休・廃止 E:事業全体を休・廃止		学校の要望を聞きながら、適正な配置・補助金の配分を行う。 また、古い学校備品についても、学校の要望を聞きながら計画的に更新していく。	

関連資料 P124

			1144 千茂(1140 千茂大旭争朱/									1.		
							担当	部署	教育部学校教育課			番	号	294
科	目	会計	一般会計	款	10	教育費	項	2	刂	学校費	目	1	学校旬	管理費
主茲重	= 学夕	学坛区	申申於將車業 (小学坛)						事業其	月間		,	-
争伤手	未有	名 学校健康診断事業 (小学校) 事務事業の分類 義務的事業												
実 施 根 拠 実施根拠となる法令・条例等の名称 学校保健安全法														
総合	計画		基本目標	(章)		基本計画	画(節)			Ė	E要施	策	
の位置	計付け	4章	豊かな学びと文化、	スポーツでイ	主まいる	2節 「生きる力」	を育む学	2校教育	の推進	2	小中	学校	教育の	充実
SDG Sの位置付け すべての人に健康と福祉を 質の高い教育をみんなに														
◎事業	概要	(Plan)			•	_		•			•	•		
	く対象	2>												

事業目的	<対象> 誰(何)を対象にしているか <意図> 対象をどのような状態にしたいか	<対象>小学校児童及び教職員 <意図>学校における児童及び教職員 の健康の保持増進を図ることを目的とする。	今年度の	○児童の内科検診、歯科検診等
事業内容	目的を達成するため、手 段としてどのような活動 を行っているか	学校保健安全法に基づく、児童及び教職員の健康診断等を実施する。		○教職員の人間ドック、健康診断、ストレスチェック

◎実施結果 (Do)

目標指標		上段/指標名		単位	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度
		下段/算式(必要な場合のみ)		+ 11	17 1475 1 12	1716-17	1718 0 1 12	(見込み)
	,	 小学校児童数	目標	人	-	-	-	1, 365
活動指標	1		実績		1, 398	1, 382	1, 379	
(実施した事		5月1日現在	達原 目標	艾率				
業の活動量を 示す指標)	2			人	- 162	- 155	- 152	147
		5月1日現在	実績	戈 率				
		 尿検査 陽性者数	目標		-	-	-	_
	1	尿検査 陽性者数 	実績	人	15	8	6	
	'		達原	戊率				
		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	りコスト	279, 014	552, 701	739, 926	
		心虚网栓木 西蚌家栓木耂粉	目標	人	-	-	-	_
	2	心電図検査 要精密検査者数 	実績	^	0	3	5	
成果指標	2		達原	艾 率				
(対象にどの		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	りコスト		1, 473, 868	887, 912	
ような効果が あったか示す		 人間ドック・健康診断受診者数	目標	人	152	155	160	
指標)	3	人間トック・健康診断支診有数	実績	^	158	150	155	
	J	未受診者は病休や産休・育休、自己受診者の人数	達原	戊率	104%	97%	97%	
		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	りコスト	26, 489	29, 477	28, 642	
		高ストレス者の面談指導	目標	人	0	0	0	0
	4	同ヘトレヘ日の回談拍等 	実績	^	1	1	0	
	4		達原	支率		_	_	
	総事業費/成果指標実績値 (単位:円)			りコスト	4, 185, 206	4, 421, 605		
						-		(単位:円)

項目 令和元年度(決算) 令和2年度(決算) 令和3年度(決算) 令和4年度(予算) 合計 4, 185, 206 4, 421, 605 4, 439, 558 5, 535, 000 837, 120 865, 590 877, 460 931,000 旅費 旅費 旅費 旅費 コス 事業費 2, 934, 371 3, 150, 065 3, 145, 519 4, 140, 000 役務費 役務費 役務費 役務費 内訳 委託料 77, 715 委託料 105, 950 委託料 92, 579 委託料 104,000 360, 000 336,000 負担金補助及び交付金 300, 000 324, 000 負担金補助及び交付金 負担金補助及び交付金 負担金補助及び交付金 国道支出金 (国道支出金の内容) 地方債 (地方債の内容) 財源 その他特財 (その他特財の内容) 4, 439, 558 5, 535, 000 一般財源 4, 185, 206 4, 421, 605

		評価項目	1		評価				
	役割分担の観点から、町	が事業へ関与するあり方は	適切ですか。		はい:1点				
妥当性	不特定多数の住民を対象 住民に理解が得られる場		象範囲は適正ですか。(特定の	者を対象としているが、	はい:1点				
	受益者負担の考え方は適	正ですか。			はい:1点				
	社会情勢の変化など時の経過とともに、事業の目的を見直しする必要はないですか。								
	サービス利用者や対象者「いいえ」を選択)	が減少するなど、町民ニー	ズは低下してないですか。(把	握できていない場合は	はい:1点				
	評価の理由	学校保健安全法に定められているい。	5項目であり、必ず実施しなければいけな	「妥当性」の評価視点 から見た評点	やや高い (4点)				
	事務事業の成果が、上位	施策の目的に貢献していま	すか。		はい:1点				
	国や道、民間が行っている事業と重複してないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。								
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。								
有効性	活動結果(活動指標)に対して、事業の成果(成果指標)は順調に上がっていますか。								
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。								
	評価の理由	実施により異常が見つかった児童ことから有効である。	こに、個別に病院受診等促すことができる	「有効性」の評価視点 から見た評点	やや高い (4点)				
	既存事業に充当できる補	助制度がないか検討するな	ど、積極的に財源確保に努めて	ますか。	はい:1点				
	成果を維持したまま、民	間委託や指定管理者制度を	導入することで、コスト節減が	可能となりますか。	はい:0点				
	コスト節減のために、電	子化等の事務改善や人員の	見直し等を検討する余地はあり	ますか。	はい:O点				
効率性	コスト全体に占める町の	コスト全体に占める町の負担(補助)割合は適正ですか。							
	事務事業の一部を縮小し	事務事業の一部を縮小しても、事業の成果を達成させることは可能ですか。							
	評価の理由	学校健診の一部を業者に委託してる。	におり、コスト面がかさんでいる部分があ	「効率性」の評価視点 から見た評点	普通 (3点)				
	現状と課題		前任日						

現状と課題	前年度の評価結果						
尚もははシャギネに、 如子打「マヤ!」 Dr.カキフいよう2米キロサムこで在の	妥当性		評価				
学校健診を業者に一部委託しており、町内あるいは近隣市町村から医師の派遣ができれば、コスト面を抑えることや学校の日程調整も行いやすくなス	有効性						
<u>৩</u>	効率性						

	方向性区	分	実施結果(Do)や評価 (Check) を踏まえた今後の対応策	
評価 (事業担当課)	A:現状どおり継続 B:事務的な改善が必要 C:事業の見直しが必要 D:事業の一部を休・廃止 E:事業全体を休・廃止		現在、外部委託をしている学校健診の一部を町内医に委託できないか検討 する。	

						10 V 40 99 4/						L +/L - - -	-=-	चर		005		
						担当部署 教育			育部学 核	〈教育	详	番	号	295				
科	田	会計	一般会計	款	10	i	教育費	項	2	/]	\学校費		目	2	教育排	長興費		
主教主	= 学夕	小学も	交教育活動推進事業								事業	期	間		-	•		
学 /方寸	未口	小士币	X	₹				事務					事務事業の分類			政策的事業		
実施	根拠	実施	根拠となる法令・条	例等σ)名称													
総合	計画		基本目標(章)		基本計画(節)					主要施策							
の位置	付け	4章	豊かな学びと文化、スポ	ポーツで信	主まいる	2節	「生きるカ」	を育む学	校教育	の推進	2		小中	学校	教育の	充実		
SDGs	位置付け		質の高い教育をみ	んなに														

◎事業概要 (Plan)

0 7 7	TINL女(I TOIT/			
事業目的	<対象> 誰(何)を対象にしているか <意図> 対象をどのような状態に したいか	<対象>小学校児童 <意図>学校教育に必要な資源の整備 を行い、円滑な義務教育の推進を図る。		〇学校図書の整備 〇教育用ICT整備
事業内容		授業に必要な備品や環境の整備を行 う。	取組内容	○スケートリンク整備交付金 ○体育授業支援事業

◎実施結果 (Do)

	(00)	上段/指標名		24 /T	△10 = 5 	∆100 € ∰	A10 0 F F	令和4年度
目標指標		下段/算式(必要な場合のみ)		単位	令和元年度	令和2年度	令和3年度 (見込み) - 1,365 1,379 - 9 9 9 - 2,183 	
		小学校児童数	目標	人	_	_	_	1, 365
	1	7. 子权儿主奴	実績	^	1, 398	1, 382	1, 379	
		5月1日現在	達月	戊率				
		 小学校数	目標	校	-	_	-	9
 活動指標	2	7-7-1,50	実績	12	9	9	9	
(実施した事業の活動量を示す指標)		5月1日現在	達用	戊率				
	3	 学校図書購入数	目標	m	-	_	-	
		字校凶書購入数		1113	2, 631	2, 365	2, 183	
			達用	戊率				
		 教育用ICT機器(児童用)更新台数		台	-	-	-	
	4	数百川10円成品(九重川) 史初 日 奴	実績		42	-	-	
		※令和2年度以降、GIGAスクール用端末整備に移行	達用	戊率				
		学校図書蔵書達成率		%	100. 0	100. 0		100.0
	1	I KEELWELZINT	実績	, ,	108. 3	120. 3		
	•	5月1日現在	達月	戊率	108. 3%	120. 3%		
		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)		りコスト	369, 902	454, 897	306, 313	
成果指標		 体育授業支援事業実施時数	目標	時間	-	-	-	150
(対象にどのような効果が	2		実績		1, 418	468	150	
あったか示す	_		達月	戊率				
指標)		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)		りコスト	28, 251	116, 932	242, 191	
		 スケートリンク造成学校数	目標	校	-	-	-	7
	3	1 / 2 / / 2// 1 / 2//	実績		7	7	7	
			達月	述率				
		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	りコスト	5, 722, 916	7, 817, 737	5, 189, 815	(¥/4 ED)

(単位:円) 令和4年度(予算) 項 目 令和元年度 (決算) 令和2年度(決算) 令和3年度(決算) 合計 54, 724, 162 36, 328, 707 33, 342, 000 40, 060, 413 3, 396, 920 需用費 5, 235, 607 需用費 17, 377, 456 需用費 需用費 3, 899, 000 275,000 役務費 350, 790 役務費 221, 358 役務費 299, 961 役務費 コス 事業費 委託料 1, 971, 020 委託料 695,000 委託料 211, 500 委託料 212,000 内訳 29, 862, 996 33, 790, 348 備品購入費 29, 780, 326 備品購入費 26, 184, 000 備品購入費 備品購入費 2,640,000 負担金補助及び交付金 2, 640, 000 2, 640, 000 2, 640, 000 負担金補助及び交付金 負担金補助及び交付金 負担金補助及び交付金 報償費 報償費 報償費 132,000 報償費 500,000 500,000 435, 000 467, 000 国道支出金 (国道支出金の内容) 理科教育設備整備費等補助金 理科教育設備整備費等補助金 理科教育設備整備費等補助金 地方債 (地方債の内容) 財源 その他特財 (その他特財の内容) 一般財源 39, 560, 413 54, 289, 162 35, 861, 707 32, 842, 000

		評価項目			評価					
	役割分担の観点から、町	が事業へ関与するあり方は	適切ですか。		はい:1点					
	不特定多数の住民を対象 住民に理解が得られる場		象範囲は適正ですか。(特定の	者を対象としているが、	はい:1点					
妥当性	受益者負担の考え方は適正ですか。									
	社会情勢の変化など時の	社会情勢の変化など時の経過とともに、事業の目的を見直しする必要はないですか。								
	サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下してないですか。 (把握できていない場合は「いいえ」を選択)									
	評価の理由	教育活動に必要な環境や備品を	整えるため妥当である。	「妥当性」の評価視点 から見た評点	やや高い (4点)					
	事務事業の成果が、上位	・ 施策の目的に貢献していま	すか。		はい:1点					
	国や道、民間が行っている事業と重複してないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。									
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。									
有効性	活動結果(活動指標)に対して、事業の成果(成果指標)は順調に上がっていますか。									
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。									
	評価の理由	備品や環境を整えることで、円滑る。	な教育活動に寄与することから有効であ	「有効性」の評価視点 から見た評点	やや高い (4点)					
	既存事業に充当できる補	助制度がないか検討するな	ど、積極的に財源確保に努めて	ますか。	はい:1点					
	成果を維持したまま、民	間委託や指定管理者制度を	導入することで、コスト節減が	可能となりますか。	はい:0点					
	コスト節減のために、電	子化等の事務改善や人員の	見直し等を検討する余地はあり	ますか。	はい:0点					
効率性	コスト全体に占める町の	負担(補助)割合は適正で	゙゙すか。		はい:1点					
	事務事業の一部を縮小し	ても、事業の成果を達成さ	せることは可能ですか。		いいえ:1点					
	評価の理由	環境整備にかかる費用を交付金ている。	で補うことで、学校の負担軽減につながっ	「効率性」の評価視点 から見た評点	普通 (3点)					
	. 現状と課題		前年	<u></u> 度の評価結果						

現状と課題	前年度の評価結果						
	妥当性		評価				
購入から年数が経過しており、老朽化や不具合のある教材備品などの計画 的な更新が必要である。	有効性						
	効率性						

	方向性区	分	実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の対応策	
(事業担当課)	A:現状どおり継続 B:事務的な改善が必要 C:事業の見直しが必要 D:事業の一部を休・廃止 E:事業全体を休・廃止	В	学校ヒアリングにより、更新の必要のある教材備品を把握し、計画的に更新 していく。 また、冬の降雪時期の遅れによるスケートリンク造成の今後について、検討 が必要である。	

関連資料 P131、P132

					担当部署 教育			育部学校教育	課	番	号	296		
科目	会計	一般会計	款	10	-	教育費 項 2 小					目	2	教育排	長興費
車		¥弗田台					事業期	間		^	•			
尹仍尹禾石	(名) 保護者費用負担軽減事業(小学校) 事務事業の分類 義務的事業									勺事業				
実施根拠	実施根拠となる法令・条例等の名称 幕別町遠距離通学補助規則、幕別町就学援助運用要綱													
総合計画		基本目標(章)			基本計画(節)					主要施策			
の位置付け	4章	豊かな学びと文化、スポ	一ツで信	主まいる	2節	「生きる力」	を育む学	校教育	の推進	2	小中学校教育の充実			充実
SDGsの位置付け		貧困をなくそ	う			質の高い教	育をみ	んなに	-					

◎事業概要 (Plan)

事業目的	く対象> 誰(何)を対象にしているか <意図> 対象をどのような状態にしたいか	<対象>経済的な理由によって就学困 難な児童 <意図>学用品費等の保護者負担を軽 減することで、義務教育を円滑に実施す ることを目的とする。		○就学援助費の支給 ・給食費扶助 ・学用品費扶助 ・体育用品費扶助 ・修学旅行費扶助 ・修学旅行費扶助 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・
事業内容	目的を達成するため、手 段としてどのような活動 を行っているか	学校教育法に基づく就学援助を、児童 扶養手当受給者、生活保護対比1.30倍 未満等の世帯に支給する。 また、特別支援学級に生徒が在籍し、生 活保護対比2.50倍未満の世帯に特別支 援教育就学奨励費を支給する。	今年度の 取組内容	・PTA会費扶助 ・卒業アルバム費扶助 ○特別支援教育就学奨励費の支給 ・給食費扶助 ・学用品費扶助 ・体育用品費扶助 ・修学旅行費扶助 ・新入学用品費扶助

◎実施結果 (Do)

	(μο)	上段/指標名		24 /T	A10 = 4 m	A10 0 F F	A10.0 F.F.	令和4年度
目標指標		下段/算式(必要な場合のみ)		単位	令和元年度	令和2年度	3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3	
		就学援助に係る周知回数	目標		3	3	3	3
	1		実績		3	3	3	
			達用	ず率	100.0%	100.0%	100.0%	
		 小学校児童数	目標	人	-	-	-	1, 365
活動指標	2	7. 下队儿主纵	実績		1, 398	1, 382	1, 379	
(実施した事		5月1日現在	達用					
業の活動量を 示す指標)		 就学援助認定者数	目標	人	-	-	-	
	3	170 1 122 1100 2 1 32	実績		199	214	189	
				贞率				
		 特別支援教育就学奨励費認定者数	目標		-	-	-	_
	4		実績		68	68	79	
								
	1	 就学援助支給額	目標	Ы	-	-	-	
		370 3 320 374 320	実績		13, 615, 700	14, 413, 718	13, 535, 759	
				ず率				
		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)		りコスト	1	1	1	
		 就学援助認定率	目標	%	-	-	-	
	2		実績		14	16	14	
成果指標		小学校に在籍する児童数に対する割合						
(対象にどの ような効果が		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)		りコスト	1, 120, 473	1, 093, 127	1, 197, 557	
あったか示す 指標)		 特別支援教育就学奨励費支給額	目標	l _{PS}	-	-	-	
1日1示/	3		実績		2, 286, 122	2, 514, 147	2, 859, 667	
				ず率				
		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)		りコスト	7	7	6	
		┃ ┃特別支援教育就学奨励費認定率	目標	%	-	-	_	
	4		実績		50	44	47	
		小学校支援学級に在籍する児童数に対する割合		ず率				
		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	りコスト	320, 781	388, 612	352, 829	
								(単位:円)

	項目		令和元年度	そ (決算)	令和2年原	隻 (決算)	令和3年原	铥 (決算)	令和4年度(予算)		
_		合計		15, 910, 722		16, 943, 465		16, 406, 526		22, 455, 000	
コスト	事業費	内訳	負担金補助及び交付金	8, 900	負担金補助及び交付金	15, 600	負担金補助及び交付金	11, 100	負担金補助及び交付金	64, 000	
			扶助費	15, 901, 822	扶助費	16, 927, 865	扶助費	16, 395, 426	扶助費	22, 391, 000	
	国道支出金 (国道支出金の内容)			1, 026, 000		1, 285, 000		1, 458, 000		2, 062, 000	
			要保護児童生徒就学援助費補助金	2、特別支援教育奨励费補助金	要保護児童生徒就学援助費補助金	2、特別支援教育與励費補助金	要保護児童生徒就学援助費補助金	2、特別支援教育奨励費補助金	要保護児童生徒就学援助費補助金	2、特別支援教育奨励費補助金	
	地方債 (地方債の内容)										
財源											
		也特財									
	(その他特	財の内容)									
	一般	財源		14, 884, 722		15, 658, 465		14, 948, 526		20, 393, 000	

		評価項目	1				評価				
	役割分担の観点から、町	が事業へ関与するあり方は	適切ですか。				はい:1点				
	不特定多数の住民を対象 住民に理解が得られる場	とするなど、サービスの対 合は「はい」を選択)	象範囲は適正	Eですか。(特定の	者を対象としている	が、	はい:1点				
	受益者負担の考え方は適	正ですか。					はい:1点				
妥当性	社会情勢の変化など時の	経過とともに、事業の目的	を見直しする	る必要はないですか。	,		いいえ:0点				
	サービス利用者や対象者だいいえ」を選択)	が減少するなど、町民ニー	·ズは低下して	てないですか。(把技	屋できていない場合	は	はい:1点				
	評価の理由	経済的な理由により就学が困難な児童の保護者に対して支援するため妥当である。 「妥当性」の評価視点から見た評点									
	事務事業の成果が、上位施策の目的に貢献していますか。										
	国や道、民間が行っていてすか。	る事業と重複してないです	か。または、	他の部署に類似・	重複した事務事業は	ない	はい:1点				
	活動指標の単年度の目標に	は達成できていますか。					はい:1点				
有効性	活動結果(活動指標)に対して、事業の成果(成果指標)は順調に上がっていますか。										
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。										
	評価の理由	評価の理由 経済的理由により就学困難な児童の就学機会を保障できているため有効 「有効性」の評価視点である。									
	既存事業に充当できる補助	助制度がないか検討するな	ど、積極的に	対源確保に努めて	ますか。		はい:1点				
	成果を維持したまま、民間	間委託や指定管理者制度を	導入すること	こで、コスト節減が	可能となりますか。		いいえ:1点				
	コスト節減のために、電	子化等の事務改善や人員の	見直し等を検	食討する余地はあり	ますか。		いいえ:1点				
効率性	コスト全体に占める町の	負担(補助)割合は適正で	すか。				はい:1点				
	事務事業の一部を縮小して	ても、事業の成果を達成さ	せることは可	『能ですか。			いいえ:1点				
	評価の理由 経済的理由により就学困難な世帯に対する施策であり、コスト節減の余地 「効率性」の評価視点 から見た評点										
	現状と課題			前年度	こう できない でんし でんし でんし でんし でんし でんし でんし でんし でんし かいし しんしん しんしん しんしん しんしん しんしん しんしん しんし						
			妥当性		評価						
=請を失念す	る保護者がいるため、周知方法	や周知回数の見直しが必要。	有効性								
			効率性								

死状と床屋		H1 + 12	との計画相条	
	妥当性		評価	
申請を失念する保護者がいるため、周知方法や周知回数の見直しが必要。	有効性			
	効率性			

	方向性区	分	実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の対応策	
(事業担当課)	A:現状どおり継続 B:事務的な改善が必要 C:事業の見直しが必要 D:事業の一部を休・廃止 E:事業全体を休・廃止	A	SNSを活用した周知や周知回数を増やす等の対策を行う。	

関連資料 P133~P135

						担当部署 教				育部学校教	育課	番	号	297	
科	目	会計	一般会計	款	10	教	收育費	項	3	4	学校費	目	1	学校管	管理費
主	***	山 学 t	交維持管理事業					事業期間			月間	~			
学 /万字	未口	十十	X.推付 自 生 争 未					事務事業の分類			の分類	類 施設維持管理事業			
実施:	根拠	実施	根拠となる法令・条	:例等σ	2名称	幕別町学村	校事務補助員配置	置要綱、暮	幕別町立	学校運営	費交付金要綱、	幕別町立学	校管理費	費交付金交	で付要綱
総合詞	画		基本目標(章)			基本計画(節)				Ė	要施	策		
の位置	付け	4章	豊かな学びと文化、スポ	主まいる	2節	「生きる力」	を育む学	2校教育	の推進	2	小中	学校	教育の	充実	
SDGsの	位置付け		質の高い教育をみ	んなに											

◎事業概要 (Plan)

事業目的	るか	<対象>中学校生徒及び教職員 <意図>中学校の適切な維持管理を行い、職場環境・学習環境の向上に寄与する。		○学校事務補助員の配置○特別支援教育支援員の配置
事業内容	目的を達成するため、手 段としてどのような活動 を行っているか	会計年度任用職員の配置や各学校に交 付金を交付する。	取組内容	○学校運営費交付金及び学校管理費交付金の交付 ○学校運営費交付金及び学校管理費交付金の交付 ○学校管理及び警備業務の委託

◎実施結果 (Do)

目標指標		上段/指標名		単位	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度
日标用标		下段/算式(必要な場合のみ)		中世	7 和儿牛皮	71412 年及	サ州の牛皮	(見込み)
		中学校生徒数	目標	人	-	_	_	684
江利北地	1	十十代王促致	実績		725	722	693	
活動指標 (実施した事		5月1日現在	達用	戓率				
業の活動量を 示す指標)		 中学校教職員数	目標	人	-	-	_	90
73、7 1日1床/	2	十十代	実績		103	94	89	
		5月1日現在	達用	戓率				
		 学校事務補助員の配置人数	目標	\ \	3	4	4	4
	1	十枚事物補助員の配直八数	実績	_ ^	3	4	4	
	'		達用	戓率	100.0%	100.0%	100. 0%	
		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	りコスト	46, 564, 799	36, 209, 422	38, 729, 792	
		 特別支援教育支援員の配置人数	目標	人	7	7	7	7
	2	1节加又1拨软件又1拨换00能值八数	実績		7	7	7	
成果指標			達用	戓率	100.0%	100.0%	100.0%	
(対象にどの ような効果が		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	りコスト	19, 956, 342	20, 691, 098	22, 131, 310	
あったか示す		学校運営費交付金及び学校管理費交付金の交	目標	校	5	5	5	5
指標)	3	付学校数	実績	13.	5	5	5	
	U		達用		1	1	1	
		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	リコスト	27, 938, 879	28, 967, 538	30, 983, 833	
		 学校における危険事故発生件数	目標	件	0	0	0	0
	4	子汉IC6317 创造族事政无王仟数	実績	I IT	0	0	0	
	7		達月	戓率				
		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	りコスト				(単位:田)

(単位:円) 項目 令和元年度(決算) 令和2年度(決算) 令和3年度(決算) 令和4年度(予算) 139, 694, 396 合計 144, 837, 689 154, 919, 167 154, 825, 000 16, 852, 496 17, 344, 553 18, 166, 000 栖姆 榧姆 榧踳 榧姆 職員手当等 0 職員手当等 2, 380, 969 職員手当等 3, 208, 864 職員手当等 3, 396, 000 3, 010, 463 共済費 0 共済費 2, 865, 651 共済費 共済費 3, 487, 000 762,000 旅費 0 旅費 370, 960 旅費 486, 580 旅費 62, 245, 000 需用費 61, 035, 926 需用費 57, 769, 062 需用費 65, 688, 867 需用費 コスト 1, 851, 397 1, 782, 051 2, 591, 810 役務費 3, 007, 000 事業費 役務費 役務費 役務費 内訳 委託料 52, 225, 500 委託料 54, 138, 700 54, 739, 300 委託料 55, 492, 000 委託料 732, 000 使用料及び賃借料 708, 896 使用料及び賃借料 712, 220 使用料及び賃借料 710, 046 使用料及び賃借料 備品購入費 2, 877, 390 備品購入費 3, 272, 550 備品購入費 2, 624, 336 備品購入費 2, 722, 000 4, 811, 955 4, 693, 030 4, 385, 995 4, 674, 000 負担金補助及び交付金 負担金補助及び交付金 負担金補助及び交付金 負担金補助及び交付金 16, 183, 332 給料 給料 給料 給料 補償補填及び賠償金 補償補填及び賠償金 128, 353 補償補填及び賠償金 142,000 補償補填及び賠償金

	国道支出金 (国道支出金の内容)				
財源	地方債 (地方債の内容)				
	その他特財 (その他特財の内容)				1, 160, 000
	一般財源	139, 694, 396	144, 837, 689	154, 919, 167	153, 665, 000

◎評価 (Check)

●評価 (Che		評価項目	■		評価					
	役割分担の観点から、町	が事業へ関与するあり方は	適切ですか。		はい:1点					
	不特定多数の住民を対象 住民に理解が得られる場		象範囲は適正ですか。(特定 <i>0</i>)者を対象としているが、	はい:1点					
	受益者負担の考え方は適	正ですか。			はい:1点					
妥当性	社会情勢の変化など時の経過とともに、事業の目的を見直しする必要はないですか。									
	サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下してないですか。 (把握できていない場合は「いいえ」を選択)									
	評価の理由	学校を運営する上で必要な人員配置と補助金の交付、委託契約を行ってい 「妥当性」の評価視点る。 から見た評点								
	事務事業の成果が、上位	施策の目的に貢献していま	すか。		はい:1点					
	国や道、民間が行っている事業と重複してないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。									
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。									
有効性	活動結果(活動指標)に対して、事業の成果(成果指標)は順調に上がっていますか。									
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。									
	評価の理由	人員配置及び補助金の交付によ 軽減にも繋がっている。	り、学校運営が円滑となり、教職員の負担	□ 「有効性」の評価視点 から見た評点	やや高い (4点)					
	既存事業に充当できる補	助制度がないか検討するな	ど、積極的に財源確保に努めて	ますか。	はい:1点					
	成果を維持したまま、民	間委託や指定管理者制度を	導入することで、コスト節減な	「可能となりますか。	いいえ:1点					
	コスト節減のために、電	子化等の事務改善や人員の	見直し等を検討する余地はあり	りますか。	はい:0点					
効率性	コスト全体に占める町の	スト全体に占める町の負担(補助)割合は適正ですか。								
	事務事業の一部を縮小しても、事業の成果を達成させることは可能ですか。									
	学校管理や警備業務などは外部に委託しており、これ以上の経費削減が 「効率性」の評価視点 難しい。 から見た評点									
	現状と課題		前年	度の評価結果						

現状と課題		前年原	度の評価結果	
	妥当性		評価	
学校備品については購入から年数が経過しており、計画的な更新が必要となっている。	有効性			
	効率性			

◎改善 (Action)

	方向性区	分	実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の対応策	
(事業担当課)	A:現状どおり継続 B:事務的な改善が必要 C:事業の見直しが必要 D:事業の一部を休・廃止 E:事業全体を休・廃止	Α	学校の要望を聞きながら、適正な配置・補助金の配分を行う。 また、古い学校備品についても、学校の要望を聞きながら計画的に更新していく。	

関連資料 P124

						担当部署教		教育	教育部学校教育課		番	号	298
科目	会計 一般会計	款	10	#	教育費	項	3	中	学校費	目	1	学校管	管理費
車	学校健康診断事業(中	学坛)				事業期間				期間	~		
争伤争未有	子仪健康彰例争未(月	· 子 (文)				事務事業の分類					義務的事業		
実施根拠	実施根拠となる法令・	条例等の	名称	学校保健	安全法			·			·•		
総合計画	基本目標(1	章)			基本計画	画(節)			İ	主要施	策	
の位置付け	4章 豊かな学びと文化、ス	「生きる力」	を育む学	校教育	の推進	2	小中	学校	教育の	充実			
SDGsの位置付け	すべての人に健康	質の高い教育	育をみ	んなに									

◎事業概要 (Plan)

事業 目的	るか <意図>	<対象>中学校生徒及び教職員 <意図>学校における生徒及び教職員 の健康の保持増進を図ることを目的とする。	今年度の	〇生徒の内科検診、歯科検診等
事業内容	目的を達成するため、手 段としてどのような活動 を行っているか	学校保健安全法に基づく、生徒の健康 診断等を実施する。		○教職員の人間ドック、健康診断、ストレスチェック

◎実施結果 (Do)

	(μο)	上段/指標名			A	A	A	令和4年度
目標指標		下段/算式(必要な場合のみ)		単位	令和元年度	令和2年度	令和3年度	(見込み)
		中学校生徒数	目標	人	-	-	-	684
活動指標	1	一十九五龙数	実績		725	722	693	
(実施した事		5月1日現在	達用	戊率				
業の活動量を 示す指標)		 教職員数	目標	人	=	-	_	90
11. 7. 10 1007	2	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	実績		103	94	89	
		5月1日現在	達用	戊率				
		 尿検査 陽性者数	目標	人	-	-	-	-
	1		実績		15	10	6	
			達用	戊率				
		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	りコスト	171, 622	244, 767	389, 532	
	2	 心電図検査 要精密検査者数	目標	人	-	-	-	-
		O EDIVE STRUKETS	実績		0	3	3	
成果指標	_		達用	戊率				
(対象にどの ような効果が		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	りコスト		815, 891	779, 063	
あったか示す		 人間ドック・健康診断受診者数	目標	人	103	94	92	
指標)	3	八同「ファー佐麻砂町又砂石奴	実績		101	94	90	
	J	未受診者は病体や産体・育体、自己受診者の人数	達用	戊率	98%	100%	98%	
		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	りコスト	25, 488	26, 039	25, 969	
		 高ストレス者の面談指導	目標	人	0	0	0	0
	4	同ハーレハ日の国際旧寺	実績		0	0	0	
			達用	戊率				
		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	りコスト				
					_		_	(単位:円)

							-			(年位:口)
	項目		令和元年的	隻 (決算)	令和2年度	隻 (決算)	令和3年度	隻 (決算)	令和4年度	ξ (予算)
		合計		2, 574, 332		2, 447, 673		2, 337, 189		3, 332, 000
			旅費	285, 750	旅費	282, 400	旅費	311, 230	旅費	339, 000
コスト	事業費	内訳	役務費	1, 997, 597	役務費	1, 896, 448	役務費	1, 755, 688	役務費	2, 664, 000
•		内訳	委託料	50, 985	委託料	64, 825	委託料	54, 271	委託料	65, 000
			負担金補助及び交付金	240, 000	負担金補助及び交付金	204, 000	負担金補助及び交付金	216, 000	負担金補助及び交付金	264, 000
	国道	 支出金								
	(国道支出	金の内容)								
	地刀									
財源	(地方債	の内容)								
		也特財								
	(その他特	財の内容)								
	一般	財源		2, 574, 332		2, 447, 673		2, 337, 189		3, 332, 000

		評価項目	1		評価					
	役割分担の観点から、町	が事業へ関与するあり方は	適切ですか。		はい:1点					
	不特定多数の住民を対象 住民に理解が得られる場		象範囲は適正ですか。(特定の	者を対象としているが、	はい:1点					
	受益者負担の考え方は適正ですか。									
妥当性	社会情勢の変化など時の	経過とともに、事業の目的	を見直しする必要はないですか。		いいえ:0点					
	サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下してないですか。 (把握できていない場合は「いいえ」を選択)									
	事務事業の成果が、上位	施策の目的に貢献していま	すか。		はい:1点					
	国や道、民間が行っている事業と重複してないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。									
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。									
有効性	活動結果(活動指標)に	対して、事業の成果(成果	指標)は順調に上がっていますが	5°.	はい:1点					
	事務事業の内容を工夫す	ることで、更に事業の成果	を向上させることができますか。	3	はい:0点					
	評価の理由	実施により異常が見つかった生徒 ることから有効である。	ミに、個別に病院受診等を促すことができ	「有効性」の評価視点 から見た評点	やや高い (4点)					
	既存事業に充当できる補具	助制度がないか検討するな	ど、積極的に財源確保に努めて	ますか。	はい:1点					
	成果を維持したまま、民	間委託や指定管理者制度を	導入することで、コスト節減がで	可能となりますか。	はい:O点					
	コスト節減のために、電	子化等の事務改善や人員の	見直し等を検討する余地はありる	ますか。	はい:0点					
効率性	コスト全体に占める町の負担(補助)割合は適正ですか。									
	事務事業の一部を縮小し	ても、事業の成果を達成さ	せることは可能ですか。		いいえ:1点					
	評価の理由	学校健診の一部を業者に委託しており、コスト面がかさんでいる部分があ る。								
	現状と課題 前年度の評価結果									

現状と課題	前年度の評価結果						
	妥当性		評価				
健診業務を業者に一部委託しており、町内あるいは近隣市町村から医師の 派遣ができれば、コスト面を抑えることや、日程調整も行いやすくなる。	有効性						
	効率性						

	方向性区	分	実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の対応策	
(事業担当課)	A:現状どおり継続 B:事務的な改善が必要 C:事業の見直しが必要 D:事業の一部を休・廃止 E:事業全体を休・廃止		現在、外部委託をしている学校健診の一部を町内医に委託できないか検討 する。	

			令和4年	F度(令和3	年度 第	実施事業)	享	專別田	盯事務事詞	業評価シ-	-		
								担当	部署	教育部学	校教育課	番号	299	
科	目	会計	一般会	it .	款 1	0	教育費	項	3	中学校		2 教育排	長興費	
事務事	事業名	中学村	交教育活動推	進事業							業期間	-1		
中佐	根拠		根拠となる法			£/ _−				事務.	事業の分類	政策的	り事業	
※ 総合		夫他	^{限拠となる法} 基本目標		列寺の名々	M)v	其木計画	基本計画(節) 主要施策						
	計画置付け	4章	豊かな学びと文		-ツで住まし	いる 2節	「生きる力」			の推進 2		- 女心衆 学校教育の	 充実	
SDGs0	の位置付け		 質の高い教育	育をみん	なに					_				
◎事業	集概要	(Plan)				•			•			•		
マ対象 (マ対象 マ対象 では、														
事業 日的を達成するため、手 投業に必要な備品や環境の整備 を行っているか う。									内容	○大阪日はの正明 ○教育用ICT整備 ○スケートリンク造成交付金				
◎実施	<u>話果</u>	(Do)			L CD. /+11-	5 <i>D</i> 7								
目標	指標				上段/指標	^{€名} ∶場合のみ)		単位	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度 (見込み)	
					(北安 存	、吻口 0707	•/	目標		_	_	-	684	
		1	中学校生徒	数				実績	人	725	722	693		
			5月1日現在					達原	戊率					
活動	指標した事	事 2	中学校数					目標	校	-	-	-	5	
	動量を	2	5月1日現在					実績	<u></u> 龙率	5	5	5		
3.71	D (M)							目標		_	_	_		
		3	学校図書購	人数				実績						
									戊率					
			学校図書蔵	書達成著	率			目標	%	100	100 97	100		
	11- III	1	5月1日現在					実績	 戊率	93. 3%		100 100. 1%		
(対象	指標 にどの		総事業費/成果	指標実績	値 (単位	ኔ : 円)		単位当た		392, 454	313, 936	376, 346		
あった	効果がかったす		スケートリ	ンク告				目標	校	_	-	_		
指標	宗)	2	,	- / 45/		•		実績		1	1	1		
			総事業費/成果	指標宝績	値 (単代	江:円)		達り		36, 615, 922	30, 451, 782	37, 672, 279		
	プイス/								,,	00, 010, 022	00, 101, 702	07, 072, 270	(単位:円)	
		項目		令和:	元年度(令和2年原			令和3年		令和4年原		
			合計	+m 1314		6, 615, 922	+0 144 ===		51, 782	+0 /# ===	37, 672, 279	+0 //4 ===	25, 866, 000	
	西田弗 2 CE1 F00 西B				39, 200 12, 395		6, 257, 083 9, 484, 308	報償費 需用費	6, 558, 000 2, 785, 000					
ト	コス ト 事業		内訳	役務		156, 279			17, 917		182, 625		220, 000	
						2, 270		21, 438, 263		15, 993, 000				
	負担金補助及び交付金 310,000 負担金補助及び3				負担金補助及び交付金	31	10, 000	負担金補助及び交付金	310, 000	負担金補助及び交付金	310, 000			
	国道支出金 226,000					21	17, 000		229, 000		250, 000			
	(国道支出金の内容)													
日本 27万	(-		ち債 の内容)											
財源	(.												911, 000	
	(そ		也特財 財の内容)										311,000	
		ήn	B→ 3E		0.0	200 022		20.00	04 700		27 442 270		24 705 000	

30, 234, 782

37, 443, 279

24, 705, 000

36, 389, 922

一般財源

		評価項目	<u> </u>				評価			
	役割分担の観点から、町	が事業へ関与するあり方は	適切ですか。				はい:1点			
	不特定多数の住民を対象 住民に理解が得られる場	とするなど、サービスの対 合は「はい」を選択)	象範囲は適正	Eですか。(特定の	者を対象としている	が、	はい:1点			
	受益者負担の考え方は適正ですか。									
妥当性	 社会情勢の変化など時の約	経過とともに、事業の目的	を見直しする	必要はないですか。	o .		いいえ:0点			
	サービス利用者や対象者だいいえ」を選択)	が減少するなど、町民ニー	ズは低下して	ないですか。(把	握できていない場合	は	はい:1点			
	評価の理由 教育活動に必要な環境や備品を整えるため妥当である。 「妥当性」の評価視点 から見た評点									
	事務事業の成果が、上位	施策の目的に貢献していま	すか。				はい:1点			
	国や道、民間が行っている事業と重複してないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。									
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。									
有効性	活動結果(活動指標)に	対して、事業の成果(成果	指標)は順調	間に上がっています;	か。		はい:1点			
	事務事業の内容を工夫する	ることで、更に事業の成果	を向上させる	らことができますか。)		はい:0点			
	評価の理由	備品や環境を整えることで、円滑る。	な教育活動に寄り	うすることから有効であ	「有効性」の評価 から見た評点	視点	やや高い (4点)			
	既存事業に充当できる補助	助制度がないか検討するな	ど、積極的に	対源確保に努めて	ますか。		はい:1点			
	成果を維持したまま、民間	間委託や指定管理者制度を	導入すること	で、コスト節減が	可能となりますか。		はい:0点			
	コスト節減のために、電子	子化等の事務改善や人員の	見直し等を検	(討する余地はあり	ますか。		はい:0点			
効率性	コスト全体に占める町の負担(補助)割合は適正ですか。									
	事務事業の一部を縮小して	ても、事業の成果を達成さ	せることは可	『能ですか。			いいえ:1点			
	評価の理由	環境整備にかかる費用を交付金 ている。	で補うことで、学材	での負担軽減につながっ	「効率性」の評価 から見た評点	視点	普通 (3点)			
	現状と課題			前年	度の評価結果					

現状と課題	前年度の評価結果						
	妥当性		評価				
購入から年数が経過し、老朽化や不具合のある教材備品などの更新が必要である。	有効性						
	効率性						

	方向性区	分	実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の対応策	
(事業担当課)	A:現状どおり継続 B:事務的な改善が必要 C:事業の見直しが必要 D:事業の一部を休・廃止 E:事業全体を休・廃止	ь	学校ヒアリングにより、更新の必要のある教材備品を把握し、計画的に更新していく。 また、冬の降雪時期の遅れによるスケートリンク造成の今後について、検討が必要である。	

関連資料 P131、P132

								担当部署教		教育	教育部学校教育課		番	号	300
科	田	会計	一般会計	款	10	ą	教育費	項	3	4	中学校費目		2	2 教育振興費	
主教主	***	促雜 :	と 弗田台 田						事 業 期	間		_	•		
事務事業名 保護者費用負担軽減事業(中学校)											事務事業の	分類		義務的	勺事業
実施:	根拠	実施	根拠となる法令・条	例等σ	2名称	幕別町遠	削町遠距離通学補助規則、幕別町就学援助運用要綱								
総合	計画		基本目標(章))		基本計画(節)				主要施策					
の位置	の位置付け 4章 豊かな学びと文化、スポーツで住まいる 2節						「生きる力」	を育む学	校教育	の推進	2	小中	学校教	教育の	充実
SDGsØ	位置付け		質の高い教育をみ	んなに	-	j	質の高い教育	育をみ	んなに	-					

◎事業概要 (Plan)

事業目的	(対象) 誰(何)を対象にしているか (意図) 対象をどのような状態にしたいか	<対象>経済的な理由によって就学困難な生徒 業な生徒 会図>学用品費等の保護者負担を軽減することで、義務教育を円滑に実施することを目的とする。		○就学援助費の支給 ・給食費扶助 ・学用品費扶助 ・体育用品費扶助 ・修学旅行費扶助 ・新入学用品費扶助 ・クラブ活動費扶助
事業内容	目的を達成するため、手段としてどのような活動	学校教育法に基づく就学援助を、児童 扶養手当受給者、生活保護対比1.30倍 未満等の世帯に支給する。 また、特別支援学級に生徒が在籍し、生 活保護対比2.50倍未満の世帯に特別支 援教育就学奨励費を支給する。	今年度の 取組内容	・

◎実施結果 (Do)

目標指標	(00)	上段/指標名		単位	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度
		下段/算式(必要な場合のみ)					1718 0 172	(見込み)
		 就学援助に係る周知回数	目標		3	3	3	3
	1	370 7 12237 - 171 0 7274 1232	実績		3	3	3	
				贞率	100. 0%	100. 0%	100. 0%	
		 中学校生徒数	目標		-	-	-	684
活動指標	2		実績		725	722	693	
(実施した事		5月1日現在	達原 目標	贞率				
業の活動量を 示す指標)		就学援助認定者数			-	-	-	
	3	110 1 100 7 100 7 11 50	実績		125	126	118	
				龙率				
		 特別支援教育就学奨励費認定者数	目標		-	-	-	_
	4	17.77.18.75.	実績		19	15	24	
			達用					
		 就学援助支給額	目標	l _{El}	-	-	-	_
	1		実績	' '	15, 467, 877	14, 508, 973	13, 452, 906	
	•		達用					
		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	りコスト	2	1	2	
		 就学援助認定率	目標	- %	-	-	-	_
	2		実績		17	18	17	
成果指標	-	中学校に在籍する児童数に対する割合	達用					
(対象にどの ような効果が		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	りコスト	1, 363, 504	1, 052, 264	1, 202, 450	
あったか示す		 特別支援教育就学奨励費支給額	目標	l _{Pl}	-	-	-	_
指標)	3	17.77.70.70.70.70.70.70.70.70.70.70.70.70	実績	' '	1, 235, 486	750, 655	1, 503, 812	
	J		達用	ず率				
		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	りコスト	19	25	14	
		 特別支援教育就学奨励費認定率	目標	- %	_	-	-	_
	4				40	39	51	
	7	中学校支援学級に在籍する生徒数に対する割合	達用	ず率				
		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	りコスト	586, 307	478, 302	400, 032	
								(単位:円)

	項目		令和元年度	そ (決算)	令和2年原	度 (決算)	令和3年度	隻 (決算)	令和4年度	复(予算)
_		合計		23, 452, 275		18, 414, 628		20, 441, 642		28, 291, 000
コスト	事業費	内訳	負担金補助及び交付金	6, 748, 912	負担金補助及び交付金	3, 155, 000	負担金補助及び交付金	5, 484, 924	負担金補助及び交付金	6, 744, 000
		八百亿	扶助費	16, 703, 363	扶助費	15, 259, 628	扶助費	14, 956, 718	扶助費	21, 547, 000
	国道支出金		667, 000		356, 000			744, 000		886, 000
	(国道支出金の内容)		要保護児童生徒就学援助費補助金、特別支援教育奨励費補助金		要保護児童生徒就学援助費補助金	金、特別支援教育奨励費補助金	要保護児童生徒就学援助費補助金	2、特別支援教育奨励費補助金	要保護児童生徒就学援助費補助金	企、特別支援教育奨励费補助金
	地フ	5債	300, 000			200, 000		500, 000		500, 000
財源	(地方債の内容)									
	その他特財									6, 220, 000
	(その他特財の内容)									
	一般財源			22, 485, 275		17, 858, 628		19, 197, 642		20, 685, 000

◎評価 (Che	eck)	評価項目					評価		
	役割分担の観点から、町	が事業へ関与するあり方は	:適切ですか。				はい:1点		
	不特定多数の住民を対象 住民に理解が得られる場	とするなど、サービスの対 合は「はい」を選択)	象範囲は適正	Eですか。(特定の	者を対象としている	が、	はい:1点		
	受益者負担の考え方は適	正ですか。					はい:1点		
妥当性	社会情勢の変化など時の	経過とともに、事業の目的	を見直しする	る必要はないですか。)		いいえ:0点		
	サービス利用者や対象者にいいえ」を選択)	が減少するなど、町民ニー	·ズは低下して	てないですか。(把持	握できていない場合 -	·は	はい:1点		
	評価の理由	経済的な理由により就学な困難な 当である。	は生徒の保護者に	二対して支援するため妥	「妥当性」の評価 から見た評点		やや高い (4点)		
	事務事業の成果が、上位	施策の目的に貢献していま	すか。				はい:1点		
	国や道、民間が行っている事業と重複してないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。								
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。								
有効性	効性 活動結果(活動指標)に対して、事業の成果(成果指標)は順調に上がっていますか。								
	事務事業の内容を工夫す	ることで、更に事業の成果	を向上させる	ることができますか。			いいえ:1点		
	評価の理由	経済的な理由により就学な困難な 有効である。	は児童の就学機会	≷を保障できているため	「有効性」の評価 から見た評点		やや高い (4点)		
	既存事業に充当できる補	助制度がないか検討するな	ど、積極的に	に財源確保に努めて	ますか。		はい:1点		
	成果を維持したまま、民	間委託や指定管理者制度を	導入すること	こで、コスト節減がī	可能となりますか。		いいえ:1点		
	コスト節減のために、電	子化等の事務改善や人員の	見直し等を樹	食討する余地はあり	ますか。		いいえ:1点		
効率性	コスト全体に占める町の	負担(補助)割合は適正で	すか。				はい:1点		
	事務事業の一部を縮小しても、事業の成果を達成させることは可能ですか。								
	評価の理由	経済的理由により就学困難な世界 はない。	帯に対する施策で	があり、コスト節減の余地	「効率性」の評価 から見た評点		高い (5点)		
	現状と課題			前年度	度の評価結果				
			妥当性		評価				
申請を失念す	る保護者がいるため、周知方法	や周知回数の見直しが必要。	有効性						
効率性									

O - 71 11 11 11 11 11 11 11				
	方向性区	分	実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の対応策	
(事業担当課)	A:現状どおり継続 B:事務の見直しが必要 C:事業の見直しが必要 D:事業の一部を休・廃止 E:事業全体を休・廃止		SNSを活用した周知や周知回数を増やす等の対策を行う。	

関連資料 P133~P136

								担当	部署	教育	育部学校教育	課	番	号	301
科	皿	会計	一般会計	款	10	孝	收育費	項	4	幺	推園費	目	1	幼稚園	園管理費
主茲主	***	4.14年間	園維持管理事業					事 業 期	間		,	~			
争伤手	未石	列作民	作图推行官 理事 未							事務事業の分類			施設維持管理事業		
実施	根拠	実施	根拠となる法令・条	例等σ)名称	学校教育	法						•		
総合	計画		基本目標(章))			基本計画	画(節))			È	要施	策	
の位置	付け	4章	豊かな学びと文化、スポ	ーツで信	主まいる	2節	「生きる力」	を育む学	校教育	の推進	1	幼	児教育	育の充	実
SDGsØ	位置付け		質の高い教育をみ	んなに	-										

◎事業概要 (Plan)

事業目的	<対象> 誰(何)を対象にしているか <意図> 対象をどのような状態にしたいか	< 対象 > 幼稚園園児及び教諭、代替保育士 < 意図 > 幼稚園の適切な維持管理を行い、職場環境、幼稚園教育環境の向上を目的とする。	今年度の	〇会計年度任用職員の配置
事業内容	目的を達成するため、手 段としてどのような活動 を行っているか	幼稚園を運営していくために適切な管理・整備等を行う。 幼稚園教育における保護者負担の軽減を図る。	取組内容	○幼稚園の管理業務委託○給食に係る主食代の補助

◎実施結果 (Do)

目標指標	(00)	上段/指標名		単位	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度
다 1차 1 다 1차		下段/算式(必要な場合のみ)		40	リカロノレー・大	17年2千戌	が作り十尺	(見込み)
		 園児数	目標	人	-	-	_	14
	1	因儿奴	実績		38	27	18	
		5月1日現在	達原	戊率				
活動指標		 幼稚園教諭・代替保育士の配置人数	目標	ı	6	6	6	5
(実施した事 業の活動量を	2	列権國教制・10首体自工の配置八数	実績	A	6	6	6	
示す指標)			達原	戊率	100.0%	100.0%	100.0%	
		 事務補助員の配置人数	目標	人	1	1	1	1
	3	予防性の負の配置人数	実績		1	1	1	
			達原	戊率	100.0%	100.0%	100.0%	
成果指標		園内における危険事故発生件数	目標	件	0	0	0	0
(対象にどの ような効果が	1	国内における危険事政先生什数	実績	117	0	0	0	
あったか示す	'		達原	戊率				
指標)		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	りコスト				

(単位:円) 項 目 令和元年度(決算) 令和2年度(決算) 令和3年度(決算) 令和4年度(予算) 16, 725, 000 合計 16, 423, 969 17, 355, 300 17, 977, 670 8, 934, 204 9, 489, 202 栖姆 8, 546, 000 **極**姆 栖踳 報酬 10, 985, 815 給料 給料 給料 給料 職員手当等 職員手当等 1, 307, 000 職員手当等 0 職員手当等 1, 229, 948 1, 551, 623 共済費 0 共済費 1, 571, 730 共済費 1, 558, 441 共済費 1, 352, 000 コス 事業費 248, 650 250, 240 480,000 旅費 130, 300 旅費 旅費 旅費 内訳 1, 799, 638 需用費 1, 589, 273 需用費 1, 539, 493 1, 524, 000 需用費 需用費 59,664 67, 142 72,601 76,000 役務費 役務費 役務費 役務費 2, 994, 340 3, 106, 400 3, 129, 000 委託料 委託料 委託料 3, 128, 400 委託料 備品購入費 124, 956 備品購入費 82, 296 備品購入費 備品購入費 負担金補助及び交付金 329, 256 負担金補助及び交付金 525, 657 負担金補助及び交付金 負担金補助及び交付金 311,000 387, 670 国道支出金 (国道支出金の内容) 地方債 (地方債の内容) 財源 385, 638 1, 319, 368 539, 865 180,000 その他特財 (その他特財の内容) 一般財源 15, 104, 601 16, 969, 662 17, 437, 805 16, 545, 000

		評価項目	1				評価			
	役割分担の観点から、町	が事業へ関与するあり方は	適切ですか。				はい:1点			
	不特定多数の住民を対象 住民に理解が得られる場	とするなど、サービスの対 合は「はい」を選択)	象範囲は適コ	Eですか。(特定の	者を対象としている	が、	はい:1点			
	受益者負担の考え方は適	正ですか。					はい:1点			
妥当性	社会情勢の変化など時の記	経過とともに、事業の目的	を見直しする	る必要はないですか。)		いいえ:0点			
	サービス利用者や対象者にいいえ」を選択)	が減少するなど、町民ニー	ズは低下して	てないですか。(把持	握できていない場合	·は	いいえ:0点			
	評価の理由	幼稚園を運営する上で、必要な人 の主食に係る費用を町が負担する である。			「妥当性」の評価 から見た評点		普通 (3点)			
	事務事業の成果が、上位	事務事業の成果が、上位施策の目的に貢献していますか。								
	国や道、民間が行っていてすか。	る事業と重複してないです	か。または、	他の部署に類似・	重複した事務事業は	ない	はい:1点			
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。									
有効性	活動結果(活動指標)に	対して、事業の成果(成果	指標)は順訓	間に上がっていますが	か。		はい:1点			
	事務事業の内容を工夫す	ることで、更に事業の成果	を向上させる	ることができますか。			はい:0点			
	評価の理由	適正な人員配置を行うことで、円分	骨な幼稚園運営を	を行うことができている。	「有効性」の評価 から見た評点		やや高い (4点)			
	既存事業に充当できる補	助制度がないか検討するな	ど、積極的に	に財源確保に努めて	ますか。		はい:1点			
	成果を維持したまま、民	間委託や指定管理者制度を	導入すること	こで、コスト節減が「	可能となりますか。		いいえ:1点			
	コスト節減のために、電	子化等の事務改善や人員の	見直し等を検	食討する余地はあり	ますか。		はい:0点			
効率性	コスト全体に占める町の	負担(補助)割合は適正で	すか。				はい:1点			
	事務事業の一部を縮小しても、事業の成果を達成させることは可能ですか。									
	評価の理由	幼稚園管理を委託しており、これり	以上の経費削減な	が難しい。	「効率性」の評価 から見た評点		やや高い (4点)			
	現状と課題			前年月	きの評価結果					
			妥当性		評価					
園児数が減り を進める必要	〉傾向にあるため、人員配置のり がある。	見直しや、認定こども園の検討 	有効性							
	効率性									

現状と課題		前年度	度の評価結果	
	妥当性		評価	
園児数が減少傾向にあるため、人員配置の見直しや、認定こども園の検討を進める必要がある。	有効性			
	効率性			

	方向性区	:分	実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の対応策	
評価 (事業担当課)	A:現状どおり継続 B:事務的な改善が必要 C:事業の見直しが必要 D:事業の一部を休・廃止 E:事業全体を休・廃止		認定こども園化の検討を進めていく。	

関連資料 P135

			1-16 . 1 2	. \ 1- 1				13 73 3 .)		•		
							担当	部署	教	育部学校教育	課	番	号	302
科	目	会計	一般会計	款	10	教育費	項	4	幺	加稚園費	目	1	幼稚園	園管理費
主教章	1 世夕	学坛体	建康診断事業(タ					事 業 期	間		,	~		
争伤气	未石	子仪以	生成的例 争未(2	以作[]						事務事業の	分類		義務的	勺事業
実施	根拠	拠 実施根拠となる法令・条例等の名称 学校保健安全法												
総合	計画		基本目標(章)		基本計	画(節)			É	E要施	策	
の位置	置付け	4章	豊かな学びと文化、	スポーツでイ	主まいる	2節 「生きる力」	を育む党	学校教育	の推進	1	幼	力児教 育	育の充	実
SDGs0	D位置付け	す	べての人に健康	を福祉	を	質の高い教	育をみ	んなに	-					
◎事業	概要	(Plan)												
	く対象	₹>												

事業目的	<対象> 誰(何)を対象にしているか <意図> 対象をどのような状態にしたいか	<対象>幼稚園園児 <意図>園児の健康の保持増進を図る ことを目的とする。	今年度の	○内科検診の実施
事業内容	目的を達成するため、手 段としてどのような活動 を行っているか	学校保健安全法に基づく、園児の健康 診断等を実施する。	取組内容	○歯科検診の実施

◎実施結果 (Do)

目標指標		上段/指標名	単位	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度	
- IN 7 - IN		下段/算式(必要な場合のみ)			15 16 - 172	1-14-112	(見込み)	
活動指標		 園児数	目標	,	_	_	_	14
(実施した事業の活動量を	1	图儿奴	実績	۲	38	27	18	
示す指標)		5月1日現在	達原	戈率				
		 内科検診実施回数	目標		1	1	1	1
	1	内件快衫美胞凹数 	実績	Ш	1	1	1	
成果指標	'		達用	戈 率	100.0%	100.0%	100.0%	
(対象にどの ような効果が		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	りコスト	63, 900	45, 900	39, 500	
あったか示す		歯科検診実施回数	目標	回	1	1	1	1
指標)	2	图件快彩美胞四数 	実績	ш	1	1	1	
	2		達原	戈率	100.0%	100.0%	100.0%	
		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	りコスト	63, 900	45, 900	39, 500	
		·						(単位·円)

	項目		令和元年度	度(決算)	令和2年	度 (決算)	令和3年	度 (決算)	令和4年度	(子算)
		合計		63, 900		45, 900		39, 500		74, 000
コスト	事業費	内訳	旅費	45, 900	旅費	45, 900	旅費	21, 500	旅費	49, 000
•		内訳	負担金補助及び交付金	18, 000	負担金補助及び交付金	0	負担金補助及び交付金	18, 000	負担金補助及び交付金	25, 000
	国道支出金 (国道支出金の内容)									
財源	地方債 (地方債の内容)									
	その他特財 (その他特財の内容)									
	一般財源			63, 900		45, 900		39, 500		74, 000

		評価項			評価				
	役割分担の観点から、町	が事業へ関与するあり方は	適切ですか。		はい:1点				
	不特定多数の住民を対象 住民に理解が得られる場		象範囲は適正ですか。(特定の	者を対象としているが、	はい:1点				
	受益者負担の考え方は適正ですか。								
妥当性	社会情勢の変化など時の経過とともに、事業の目的を見直しする必要はないですか。								
	サービス利用者や対象者「いいえ」を選択)	が減少するなど、町民ニー -	·ズは低下してないですか。(把持	屋できていない場合は	はい:1点				
	評価の理由	学校保健安全法に定められていたいものである。	る項目であり、必ず実施しなければならな	「妥当性」の評価視点 から見た評点	やや高い (4点)				
	事務事業の成果が、上位	施策の目的に貢献していま	すか。		はい:1点				
	国や道、民間が行っている事業と重複してないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。								
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。								
有効性	活動結果(活動指標)に対して、事業の成果(成果指標)は順調に上がっていますか。								
	事務事業の内容を工夫す	の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。							
	評価の理由	実施により異常が見つかった園りきることから、有効である。	かった園児に対し、個別に病院受診を促すことがで る。						
	既存事業に充当できる補	助制度がないか検討するな	ざ、積極的に財源確保に努めて	ますか。	はい:1点				
	成果を維持したまま、民	間委託や指定管理者制度を	導入することで、コスト節減がで	可能となりますか。	いいえ:1				
	コスト節減のために、電	子化等の事務改善や人員 <i>の</i>	見直し等を検討する余地はあり	ますか。	はい:0点				
効率性	コスト全体に占める町の負担(補助)割合は適正ですか。								
	事務事業の一部を縮小し	ても、事業の成果を達成さ	せることは可能ですか。		いいえ:1				
	評価の理由	学校保健安全法上、必ず実施するものであり、実施日数を最低限にし、経 費削減を図っている。							
	現状と課題		** j	この評価結果	!				

現状と課題	前年度の評価結果						
	妥当性		評価				
健康診断は学校安全保健法の実施義務であることから、年1回実施している。	有効性						
	効率性						

	方向性区	分	実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の対応策	
(事業担当課)	A:現状どおり継続 B:事務的な改善が必要 C:事業の見直しが必要 D:事業の一部を休・廃止 E:事業全体を休・廃止	А	今後も町内医へ依頼をし、園児の健康状況を観察していく。	

							担当	部署	教育	育部学校教育	課	番	号	303
科	皿	会計	一般会計	款	10	教育費	教育費 項 4 幺)稚園費	目	2	教育技	長興費
事務事業名 幼稚園教育活動推進事業										事 業 期	間		-	~
事務事業名は関係に対しては、対象の対象の対象の対象の対象の対象の対象の対象の対象の対象の対象の対象の対象の対									政策的	り事業				
実施:	根拠	実施	根拠となる法令・条	例等σ	2名称									
総合	計画		基本目標(章)		基本計画		È	要施	策				
の位置	付け	4章	豊かな学びと文化、スポ	ーツで信	主まいる	2節 「生きるカ」	を育む学	校教育	の推進	1	幼	児教育	育の充	実
SDGsの	位置付け		質の高い教育をみ	んなに	-									
◎事業	○事業概要(Plan)													

事業 目的	るか	<対象>幼稚園園児 <意図>幼稚園の教育活動に必要な資源の整備を行い、効果的な教育につな げることを目的とする。	今年度の	
事業内容	目的を達成するため、手 段としてどのような活動 を行っているか	幼稚園の教育活動に必要な備品や環境 の整備を行う。	取組内容	○幼稚園教育に必要な備品・図書の購入

◎実施結果 (Do)

目標指標		上段/指標名	単位	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度	
		下段/算式(必要な場合のみ)					(見込み)	
活動指標		 園児数	目標	,	_	-	_	14
(実施した事 業の活動量を	1	图儿奴	実績	^	38	27	18	
示す指標)		5月1日現在	達用	戓率				
		 ピアノ調律台数	目標	台	2	2	2	2
	1	C アノ 副年 D 数 	実績		2	2	2	
成果指標	'		達用	戓率	100.0%	100.0%	100.0%	\setminus
(対象にどの ような効果が		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	リコスト	6, 225, 200	59, 590	50, 900	
あったか示す		備品購入額	目標	H	0	133, 000	72, 000	47, 000
指標)	2	浦印牌八 領	実績		0	80, 880	64, 400	
	Z	日標値は当初予算額 達		戊率		60. 8%	89. 4%	
		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	リコスト		1	2	
							-	(単位:円)

	項目		令和元年度) (決算)	令和2年原	隻 (決算)	令和3年	隻 (決算)	令和4年度	ෑ (予算)
		合計		12, 450, 400	119, 180			101, 800		87, 000
	事業費		需用費	0	需用費	20, 700	需用費	19, 800	需用費	22, 000
コス			役務費	17, 600	役務費	17, 600	役務費	17, 600	役務費	18, 000
 		内訳	備品購入費	0	備品購入費	80, 880	備品購入費	64, 400	備品購入費	47, 000
			負担金補助及び交付金	700, 500	負担金補助及び交付金	0	負担金補助及び交付金	0	負担金補助及び交付金	0
			扶助費	11, 732, 300	扶助費	0	扶助費	0	扶助費	0
	国道支出金 (国道支出金の内容)			3, 910, 000						
		5債								
財源	(地方債	の内容)								
	その他特財									
	(その他特	財の内容)								
	一般財源			8, 540, 400		119, 180		101, 800		87, 000

		評価項目	1				評価		
	役割分担の観点から、町	が事業へ関与するあり方は	適切ですか。				はい:1点		
	不特定多数の住民を対象 住民に理解が得られる場	とするなど、サービスの対 合は「はい」を選択)	象範囲は適正	Eですか。(特定の	者を対象としている	が、	はい:1点		
	受益者負担の考え方は適正ですか。								
妥当性	社会情勢の変化など時の	経過とともに、事業の目的	を見直しする	る必要はないですか。)		いいえ:0点		
	サービス利用者や対象者にいいえ」を選択)	が減少するなど、町民ニー	·ズは低下して	てないですか。(把	握できていない場合	·は	はい:1点		
	評価の理由	教育活動に必要な環境や備品を	整えるものである	ため妥当である。	「妥当性」の評価 から見た評点		やや高い (4点)		
	事務事業の成果が、上位	・ 施策の目的に貢献していま	すか。				はい:1点		
	国や道、民間が行っている事業と重複してないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。								
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。								
有効性	活動結果(活動指標)に対して、事業の成果(成果指標)は順調に上がっていますか。								
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。								
	評価の理由	備品や環境を整えることで、円滑る。	な教育活動に寄り	与することから有効であ	「有効性」の評価 から見た評点		高い (5点)		
	既存事業に充当できる補	助制度がないか検討するな	ど、積極的に	対源確保に努めて	ますか。		はい:1点		
	成果を維持したまま、民	間委託や指定管理者制度を	導入すること	で、コスト節減が	可能となりますか。		いいえ:1点		
	コスト節減のために、電	子化等の事務改善や人員の	見直し等を検	食討する余地はあり	ますか。		はい:0点		
効率性	コスト全体に占める町の	負担(補助)割合は適正で	すか。				はい:1点		
	事務事業の一部を縮小し	『能ですか。			いいえ:1点				
	評価の理由 必要な整備を必要な時期に実施している。 「効率性」の評価視点 から見た評点								
	現状と課題			前年月	きの評価結果				
			妥当性		評価				
まねを計画的	に更新していく必要がある。		有効性						

現状と課題	現状と課題 前年度の評価結果				
	妥当性		評価		
備品を計画的に更新していく必要がある。	有効性				
	効率性				

	方向性区	分	実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の対応策	
(事業担当課)	A:現状どおり継続 B:事務的な改善が必要 C:事業の見直しが必要 D:事業の一部を休・廃止 E:事業全体を休・廃止	А	備品の更新や点検を計画的に行う必要がある。 また、更新をする場合には、認定こども園への移行も視野に入れて行う必要がある。	

								担当	部署	教育	育部生涯学習	習課	番	号	304
科	目	会計	一般会計	款	10		教育費	項	5	社	会教育費	目	1	社会	教育総務費
主茲主	***	≯	数育総務事務事業								事業期	間		-	~
争伤手	未石	11万字	以月応伤争伤争未								事務事業の)分類	1	その他	の事業
実施	根 拠	実施	根拠となる法令・条	例等σ)名称										
総合	計画		基本目標(章))		基本計画(節)				主要施策					
の位置	付け	4章	豊かな学びと文化、スポ	主まいる	1節	豊かな人生を	育む生	育む生涯学習の推進		4	学習	・活動	機会0	D充実	
SDGsØ	SDGsの位置付け すべての人に健康と福祉を					質の高い教	育をみ	んなに							

◎事業概要 (Plan)

事業目的	<対象> 誰(何)を対象にしているか <意図> 対象をどのような状態に したいか	<対象>青少年 <意図>未来を担う青少年が、心身ともに健やかに育つ環境づくりを進めるため、家庭、地域、学校、関係機関の連携を図り、各種団体の活動に対して支援を行い、青少年の健全育成を推進する。		OPTA連合会活動費補助 〇子ども会育成補助 〇児童生徒健全育成推進委員会交付金支出
事業内容	目的を達成するため、手 段としてどのような活動 を行っているか	〇町PTA連合会 〇町児童生徒健全育成推進委員会等 への支援 〇成人式の実施 〇文化・スポーツ賞等表彰式の開催	取組内容	○生徒指導連絡協議会交付金支出○成人式開催○文化・スポーツ賞等表彰式開催

◎実施結果 (Do)

目標指標		上段/指標名		単位	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度
디 1차 1日1차		下段/算式(必要な場合のみ)		丰世	可和几千皮	可和乙千皮	可和し千皮	(見込み)
		幕別町PTA連合会研究大会参加者数	目標	ı	160	160	160	160
江手4七+西	1	帝列····································	実績	٨	158	0	0	
活動指標(実施した事			達原	戊率	98. 8%	0.0%	0. 0%	
業の活動量を 示す指標)		幕別町児童生徒健全育成推進委員会標語応募	目標	ı	240	240	240	240
八 9 1日1末/	2	人数	実績 人	231	217	246		
			達用	戊率	96. 3%	90. 4%	102. 5%	
		善行賞受賞者	目標	ı	10	10	10	110
	1	告1] 貝又貝名 	実績	人	8	2	4	
成果指標	•		達原	戊率	80.0%	20.0%	40. 0%	
(対象にどの ような効果が		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	りコスト	848, 901	1, 119, 533	1, 236, 866	
あったか示す		生徒指導連絡協議会設置数	目標	団体	4	4	4	4
指標)	2	工作旧等连帕伽俄玄权直数	実績	四件	4	4	4	
	2		達原	戊率	100.0%	100.0%	100.0%	
		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	りコスト	1, 697, 803	559, 766	1, 236, 866	

(単位:円)

	項目		令和元年度	と (決算)	令和2年度	₹ (決算)	令和3年度	隻(決算)	令和4年度	(予算)
		合計		6, 791, 211		2, 239, 065		4, 947, 465		6, 177, 000
			給料	2, 613, 323	給料		給料		給料	
			栖婦		栖姆		報酬	1, 907, 130	報酬	2, 012, 000
			職員手当等		職員手当等		職員手当等	238, 470	職員手当等	396, 000
コスト	事業費		共済費		共済費		共済費	352, 218	共済費	390, 000
	尹禾貝	内訳	報償費	1, 472, 687	報償費	787, 094	報償費	948, 051	報償費	911, 000
		内訳 報償費 1,472,687 報償費 787,094 報償費 948,051 報償費 911 旅費 90,700 旅費 6,900 旅費 35,200 旅費 19 需用費 238,001 需用費 70,235 需用費 91,364 需用費 121 役務費 48,000 役務費 44,000 役務費 44,000 役務費 44,000	19, 000							
需用費 238,001 需用費 70,235 需用費	需用費	91, 364	需用費	121, 000						
		役務費	48, 000	役務費	44, 000	役務費	44, 000	役務費	44, 000	
			負担金補助及び交付金	2, 328, 500	負担金補助及び交付金	1, 330, 836	負担金補助及び交付金	1, 331, 032	負担金補助及び交付金	2, 284, 000
	国道艺	5出金		141		143		148		361
	(国道支出	金の内容)	学校支援地域本語	部事業道補助金	学校支援地域本語	部事業道補助金	学校支援地域本	部事業道補助金	学校支援地域本部	部事業道補助金
	地力	请								
財源	(地方債	の内容)								
	その他	也特財								
	(その他特	財の内容)								
	一般	財源		6, 791, 070		2, 238, 922		4, 947, 317		6, 176, 639

		評価項目	1				評価		
	役割分担の観点から、町	が事業へ関与するあり方は	適切ですか。				はい: 1点		
	不特定多数の住民を対象 住民に理解が得られる場	とするなど、サービスの対 合は「はい」を選択)	象範囲は適コ	Eですか。(特定の	者を対象としている	が、	はい: 1点		
	受益者負担の考え方は適	正ですか。					はい: 1点		
妥当性	社会情勢の変化など時の	経過とともに、事業の目的	を見直しする	必要はないですか。)		はい: 1点		
	サービス利用者や対象者「いいえ」を選択)	が減少するなど、町民ニー	·ズは低下して	てないですか。(把	屋できていない場合	は	はい: 1点		
	評価の理由	長が事業を実施するのが最良のめていきたい。)方法であり、今	↑後も団体等の支援に努	「妥当性」の評価 から見た評点		高い (5点)		
	事務事業の成果が、上位	施策の目的に貢献していま	すか。				はい: 1点		
有効性	国や道、民間が行っている事業と重複してないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。								
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。								
	活動結果(活動指標)に	対して、事業の成果(成果	:指標) は順訓	間に上がっています;	ბ \°		はい: 1点		
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。								
	評価の理由	新型コロナウイルス感染症拡大 あったため、目標を達成するこ			「有効性」の評価 から見た評点		普通 (3点)		
	既存事業に充当できる補	助制度がないか検討するな	ど、積極的に	対源確保に努めて	ますか。		はい: 1点		
	成果を維持したまま、民	間委託や指定管理者制度を	導入すること	で、コスト節減が	可能となりますか。		いいえ: 1 点		
	コスト節減のために、電	子化等の事務改善や人員の	見直し等を検	食討する余地はあり	ますか。		はい: 0点		
効率性	コスト全体に占める町の	負担(補助)割合は適正で	すか。				はい: 1点		
	事務事業の一部を縮小し	ても、事業の成果を達成さ	せることは可	『能ですか。			いいえ: 1点		
	評価の理由 団体への補助金については、事業内容を精査し支出するよう努めてい 「効率性」の評価視点 から見た評点								
	現状と課題			前年月	度の評価結果				
			妥当性		評価				
	なり手不足、加入者の減少傾向だるため、	があり、それぞれの組織におけ	有効性						

現状と課題	前年度の評価結果					
	妥当性		評価			
組織の役員のなり手不足、加入者の減少傾向があり、それぞれの組織における将来を見据えた人材育成が必要となる。	有効性					
	効率性					

	方向性区	分	実施結果(Do)や評価 (Check) を踏まえた今後の対応策	
評価 (事業担当課)	A:現状どおり継続 B:事務的な改善が必要 C:事業の見直しが必要 D:事業の一部を休・廃止 E:事業全体を休・廃止		各団体への補助金については、今後においても継続し、青少年の健全育成の 推進に努める。	

関連資料 P141

								担当	部署	教育	育部生涯学習	課	番	号	305
科	田	会計	一般会計	款	10	教育費 項 5 社会教育費 目 1						社会	教育総務費		
主茲主	***	オーギ	5 李禾吕汗乱惟准9	巨坐							事業期	間		-	~
争伤手	務事業名 社会教育委員活動推進事業										事務事業の分類 その他の事業			の事業	
実施	根拠	実施	根拠となる法令・条	:例等 <i>0</i> :	2名称	社会教	教育法・幕児	町社会	会教育	委員に	関する条例		3		
総合	計画		基本目標(章))			基本計画	基本計画(節) 主要施				要施第	策		
の位置	付け	1章	協働と交流で何	2節	町民参加の	まちづくりの推進 2 町民が			そが参加	参加しやすい環境づくり					
SDGsØ	位置付け	1	質の高い教育をみ	んなに	_										

◎事業概要 (Plan)

<u>⊚</u> ∓:	大阪女(I I all/			
事業目的	るか	《対象〉社会教育委員 《意図〉社会教委員会を開催し、社会 教育事業に係る意見や町と地域の情 報提供を行う。	今年度の	〇町社会教育委員会開催 〇東部4町社会教育委員研修会参加(池田町) 〇十勝社会教育委員研修会参加(芽室町) 〇十勝社会教育委員長等研修会参加(芽室町) 〇北海道社会教育研究大会参加(函館市)
事業内容	段としてどのような活動	町社会教育委員会開催、東部4町社 会教育委員研修会参加、十勝管内研 修会参加、北海道研究大会参加	取組内容	(東部4町社会教育委員研修会及び十勝社会教育 委員長等研修会はZoomによるWEB会議による開催、 十勝社会教育委員研修会、北海道社会教育研究大 会については、新型コロナウイルス感染症拡大防 止のため中止)

◎実施結果 (Do)

目標指標		上段/指標名		単位	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度
		下段/算式(必要な場合のみ)			15 1475 1 2	17 18 - 1 /2	17 17 0 17 2	(見込み)
活動指標		 社会教育委員会開催	目標	%	85	85	85	85
(実施した事 業の活動量を	1	位 云 教 月 女 貝 云 開 惟	実績	70	70	71	67	\setminus
示す指標)		出席率 (%) = (総出席委員数 (人) / (15人×開催回数)) ×100	達用	戓率	82. 4%	83. 5%	78. 8%	\setminus
		 東部4町社会教育委員研修会参加	目標	1	15	15	15	15
	1	宋即年町社云教月安貞切修云参加	実績	^	9	0	3	
成果指標	'			戓率	60.0%	0.0%	20.0%	
(対象にどの ような効果が		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	りコスト	45, 907		73, 070	
あったか示す		 十勝社会教育委員研修会参加	目標	1	15	15	15	15
指標)	2	勝位云教月安貞柳修云参加	実績	^	8	0	0	
	2			戓率	53. 3%	0.0%	0.0%	
		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	:りコスト	51, 645			
	•			•				(単位:円)

	項目		令和元年度	₹(決算)	令和2年原	度 (決算)	令和3年原	度 (決算)	令和4年度	(子位:1)
		合計		413, 160		256, 170		219, 210		897, 000
			報酬	196, 400	極酬	167, 900	報酬	132, 500	報酬	453, 000
コスト	事業費	内訳	報償費		報償費		報償費	8, 000	報償費	
'		内訳	旅費	108, 760	旅費	43, 270 旅費 33, 710 旅費 45, 000 負担金補助及び交付金 45, 000 負担金補助及び交付金	337, 000			
			負担金補助及び交付金	108, 000	負担金補助及び交付金	45, 000	負担金補助及び交付金	45, 000	負担金補助及び交付金	107, 000
	国道支出金 (国道支出金の内容)									
		5債								
財源	(地方債	の内容)								
		也特財								
	(その他特	財の内容)								
	一般	財源		413, 160		256, 170		219, 210		897, 000

		評価項目	1				評価	
	役割分担の観点から、町	が事業へ関与するあり方は	適切ですか。				はい: 1点	
	不特定多数の住民を対象 住民に理解が得られる場	とするなど、サービスの対 合は「はい」を選択)	象範囲は適]	Eですか。(特定の	者を対象としている	が、	はい: 1点	
	受益者負担の考え方は適	正ですか。					はい: 1点	
妥当性	社会情勢の変化など時の記	経過とともに、事業の目的	を見直しする	る必要はないですか。)		はい: 1点	
	サービス利用者や対象者にいいえ」を選択)	が減少するなど、町民ニー	·ズは低下して	てないですか。(把持	握できていない場合	は	はい: 1点	
	評価の理由	評価の理由 社会教育法に基づき設置している付属機関である。 「妥当性」の評価視点 から見た評点						
	事務事業の成果が、上位施策の目的に貢献していますか。							
	国や道、民間が行っている事業と重複してないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。							
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。							
有効性	活動結果(活動指標)に対して、事業の成果(成果指標)は順調に上がっていますか。							
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。							
	評価の理由	新型コロナウイルス感染症拡大 あったが、WEB会議の開催など のもあった。			「有効性」の評価 から見た評点		やや高い (4点)	
	既存事業に充当できる補	助制度がないか検討するな	ど、積極的に	財源確保に努めて	ますか。		はい: 1点	
	成果を維持したまま、民	間委託や指定管理者制度を	·導入すること	で、コスト節減が	可能となりますか。		いいえ: 1点	
	コスト節減のために、電	子化等の事務改善や人員の	見直し等を検	食討する余地はあり	ますか。		はい: 0点	
効率性	コスト全体に占める町の	負担(補助)割合は適正で	゙゙゙すか。				はい: 1点	
	事務事業の一部を縮小しても、事業の成果を達成させることは可能ですか。							
	評価の理由 出席率の向上等により、コスト改善ができる。 「効率性」の評価視点 から見た評点							
	現状と課題			前年月	度の評価結果			
			妥当性		評価			
	行政からの情報提供に使ってし							

現状と課題		前年度	度の評価結果	
	妥当性		評価	
会議の内容が、行政からの情報提供に偏ってしまうことが多いため、活発な 意見交換がされるような取り組みが必要である。	有効性			
	効率性			

	方向性区	分	実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の対応策	
(事業担当課)	A:現状どおり継続 B:事務的な改善が必要 C:事業の見直しが必要 D:事業の一部を休・廃止 E:事業全体を休・廃止		社会教育委員は地域における社会教育に関する助言や活動を推進する役割を担っていることから、管内、全道の社会教育委員研修会に参加し社会教育委員のスキルアップを図り、人材育成に取り組む。	

			令和4年	度	(令利] 3 全	F度写	ミ施事業)	專別田	丁事系	务事	業評	価シ-	-		
									担当				E涯学習	冒課	番	号	306
科	目	会計	一般会言	†	款	10	;	教育費	項	5	社:				社会	教育総務費	
車	1	小学生	E国内交流事	業								事	業期	間	S50	-	•
7-177-	F A 'U	.1.1.7										事務	事業の)分類		政策的	勺事業
実施	実施根拠 実施根拠となる法令・条例等の名称 幕別町小学生国内研修派遣事業要綱																
総合			基本目標	栗 (章))			基本計	画(節)				Ė	上要施り	策	
の位置	D位置付け 1章 協働と交流で住まいる 3節 国内交流や国際交流										推進	1		҈≣	内交流	たの推	進
SDGs0	Gsの位置付け 質の高い教育をみんなに																
◎事業	◎事業概要(Plan)																
本						生活では、文化、文化、文化、文学、文学、文学、文学、文学、文学、文学、文学、文学、文学、文学、文学、文学、	今年		〇高知	県中		神奈	川県開		らの受入		
事業 内容 目的を達成するため、手 内容 を行っているか 日前を達成するため、手 では																	
◎実施		(Do)															
=	+15.14				上段/扫	旨標名				22/11	△ 10 -		A 70	0 左曲	A T= .	2 左曲	令和4年度

目標指標		上段/指標名		単位	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度
口 1亦 1日1亦		下段/算式(必要な場合のみ)		丰位	可和几千皮	7747 2 千皮	可和し千皮	(見込み)
		参加者募集周知回数	目標	回	1	0	0	1
江手 北井	1	参加有券条问和凹数 	実績	ī	1	0	0	
活動指標(実施した事			達原	戊率	100.0%			
業の活動量を 示す指標)			目標	箇所	3	3	3	3
7、7 1日1末/	2	文加刊副刊	実績	回り	3	0	0	
			達原	戊率	100.0%	0.0%	0.0%	
		派遣応募人数	目標	人	35	0	10	15
	1		実績	<	30	0	0	
成果指標	'		達原	戊率	85. 7%		0.0%	
(対象にどのような効果が		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	りコスト	98, 817			
あったか示す		 交流人数	目標	1	35	50	60	50
指標)	2	大川八 大川八	実績	人	30	0	0	
		埼玉県上尾市、高知県中土佐町、神奈川県開成町の合計交流人数	達原	戊率	85. 7%	0.0%	0. 0%	
		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	りコスト	98, 817			
								(単位・田)

(単位:円) 令和2年度(決算) 令和4年度(予算) 項目 令和元年度(決算) 令和3年度(決算) 合計 2, 964, 510 3, 343, 000 報償費 報償費 報償費 報償費 320,000 674, 510 297, 000 コス ト 旅費 旅費 旅費 旅費 事業費 内訳 需用費 10,000 需用費 需用費 需用費 787, 000 889, 000 使用料及び賃借料 使用料及び賃借料 使用料及び賃借料 使用料及び賃借料 負担金補助及び交付金 2, 280, 000 負担金補助及び交付金 負担金補助及び交付金 負担金補助及び交付金 1, 050, 000 国道支出金 (国道支出金の内容) 地方債 (地方債の内容) 財源 その他特財 (その他特財の内容) 一般財源 2, 964, 510 3, 343, 000

		評価項目	1				評価	
	役割分担の観点から、町	が事業へ関与するあり方は	適切ですか。				はい: 1点	
	不特定多数の住民を対象 住民に理解が得られる場	とするなど、サービスの対 合は「はい」を選択)	象範囲は適正	Eですか。(特定の	者を対象としている	が、	はい: 1点	
	受益者負担の考え方は適	正ですか。					はい: 1点	
妥当性	社会情勢の変化など時の	経過とともに、事業の目的	を見直しする	必要はないですか。			はい: 1点	
	サービス利用者や対象者「いいえ」を選択)	が減少するなど、町民ニー	·ズは低下して	てないですか。(把持	屋できていない場合	は	はい: 1点	
	評価の理由	町が事業を実施するのが最良のめていきたい。)方法であり、今	↑後も参加者の確保に努	「妥当性」の評価 から見た評点		高い (5点)	
	事務事業の成果が、上位	・ 施策の目的に貢献していま	ぎすか。				はい: 1点	
	国や道、民間が行っていですか。	る事業と重複してないです	か。または、	他の部署に類似・	重複した事務事業は	ない	はい: 1点	
左 热炒	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。							
	活動結果(活動指標)に対して、事業の成果(成果指標)は順調に上がっていますか。							
	事務事業の内容を工夫す	ることで、更に事業の成果	を向上させる	らことができますか。			いいえ: 1;	
	評価の理由	新型コロナウイルス感染症拡大 中止しているが、事業内容(訂 ことから、随時事業内容の見値	5問先) により参	∜加申込数に偏りがある	「有効性」の評価 から見た評点		普通 (3点)	
	既存事業に充当できる補	助制度がないか検討するな	ど、積極的に	対源確保に努めて	ますか。		はい: 1点	
	成果を維持したまま、民	間委託や指定管理者制度を	導入すること	で、コスト節減がī	可能となりますか。		いいえ: 1;	
	コスト節減のために、電	子化等の事務改善や人員の	見直し等を検	食討する余地はありる	ますか。		いいえ: 1;	
効率性	コスト全体に占める町の	負担(補助)割合は適正で	゙゙すか。				はい: 1点	
	事務事業の一部を縮小し	ても、事業の成果を達成さ	せることは可	『能ですか。			いいえ: 1;	
	評価の理由	ホームステイ受入先(上尾市交 度の上尾市訪問日程を1日減ら		見を図るため、令和元年	「効率性」の評価 から見た評点		高い (5点)	
	現状と課題			前年度	その評価結果 おおおお おおお おおお かいかい かいかい かいかい かいかい かいかい			
凄旧奈1-		たさみスーレができたレレナ	妥当性		評価			
	北海道ではできない貴重な体験で には、北海道での貴重な体験を	とさせることかできたととも 未わせることができた。今後	左 热州					

現状と課題		前年度	度の評価結果	
派遣児童に、北海道ではできない貴重な体験をさせることができたととも	妥当性		評価	
に、受入児童には、北海道での貴重な体験を味わせることができた。今後 は、令和元年度に行った見直しのように、交流事業がお互いに充実できるよ	有効性			
うに、随時、事業内容の検証が必要である。	効率性			

	方向性区	 分	実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の対応策	
評価(事業担当記	A:現状どおり継続 B:事務的な改善が必要 C:事業の見直しが必要 D:事業の一部を休・廃止 E:事業全体を休・廃止	В	今後も埼玉県上尾市、神奈川県開成町及び高知県中土佐町を研修先とし、北 海道とは違った気候風土、北海道の気候風土を直接肌で感じ、文化、生活の 違いを学ぶとともに、その地域の方々と触れ合う機会を提供する。	

関連資料 P139、P140

				(11 A	н О –	F.及天心于未/	4	₩ /JI I H	1 -1-1	刀子不可	ш /	'		
							担当部署 教育部生涯学習課			習課	番	号	307	
科	目	会計	一般会計	款	10	教育費	項	5	社:	会教育費	目	1	社会	教育総務費
主教章	巨坐夕	山学生	古坎比海以亚/	皮重						事業期	月間	H4	,	~
サイカラ		中学生・高校生海外研修事業 事務事業の分類 政策的事業												
実施	根拠	拠 実施根拠となる法令・条例等の名称 幕別町中学生国内研修派遣事業要綱・幕別町高校生海外研修派遣事業要綱												
総合	計画		基本目標(章)		基本計画	画(節))			É	E要施	策	
の位置	置付け	1章	協働と交流で	住まい	る	3節 国内交流な	5国際	交流の	推進	2	<u> </u>	際交流	充の推	進
SDGs0	の位置付け 質の高い教育をみんなに													
◎事業	概要	(Plan)												
	/ !! #													

事業 目的	<対象> 誰(何)を対象にしているか <意図> 対象をどのような状態にしたいか	<対象>中学生(2年生)・高校生 (1年生) 〈意図>国際性豊かな人材を育成す るため、中学生・高校生をオースト ラリアへ派遣する。		〇町内の中学2年生16人、幕別清陵高等学校1年 生3人をオーストラリアへ派遣
事業内容		〇町内の中学2年生16人、幕別清陵 高等学校1年生3人をオーストラリ アへ派遣	取組内容	(新型コロナウイルス感染症拡大防止のため中 止)

◎実施結果 (Do)

目標指標		上段/指標名		単位	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度
口 1示 1日1示		下段/算式(必要な場合のみ)		中位	可和几千皮	可和乙千皮	可和し十尺	(見込み)
		 参加者募集周知回数	目標	回	1	1	1	1
活動指標	1	多加克芬米周邓巴奴	実績	1	1	0	0	
(実施した事				戊率	100.0%	0.0%	0.0%	
業の活動量を 示す指標)		 事前研修回数	目標	回	13	13	13	13
3,7,7,7,7,7,7,7,7,7,7,7,7,7,7,7,7,7,7,7	2	于 的 奶 廖 巴 奴	実績		6	0	0	
			達用	戊率	46. 2%	0.0%	0. 0%	
		 派遣応募人数(中学生)	目標	人	30	30	30	30
	1	加造心势八数(十十工/	実績		40	0	0	
			達用	戊率	133. 3%	0.0%	0.0%	
		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	りコスト	24, 898			
		 派遣応募人数(高校生)	目標	人	5	5	5	5
	2	加造心势八数(同权工/	実績	^	4	0	0	
成果指標			達月	戊率	80.0%	0.0%	0.0%	
(対象にどの ような効果が		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	りコスト	248, 981			
あったか示す		派遣人数(中学生)	目標	人	16	16	16	16
指標)	3	加造八数(十十二)	実績	^	0	0	0	
	3		達原	戊率	0	0	0	
		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	りコスト				
		派遣人数(高校生)	目標	人	3	3	3	3
	4		実績	^	0	0	0	
	7		達原	戊率	0	0	0	
		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	りコスト				
							•	(単位:円)

							=			(単位:円)
	項目		令和元年度	隻 (決算)	令和2年度	隻 (決算)	令和3年度	隻(決算)	令和4年度	(予算)
		合計		995, 925		0		0		5, 932, 000
_			報償費	25, 000	報償費		報償費	0	報償費	
コスト	事業費	内訳	旅費	29, 052	旅費		旅費	0	旅費	1, 177, 000
•		内訳	負担金補助及び交付金	941, 873	負担金補助及び交付金		負担金補助及び交付金	0	負担金補助及び交付金	4, 655, 000
			扶助費		扶助費		扶助費	0	扶助費	100, 000
		支出金								
	(国道支出	金の内容)								
	地ブ									
財源	(地方債	の内容)								
		也特財								
	(その他特	財の内容)								
	一般	財源		995, 925		0		0		5, 932, 000

		評価項					評価	
	役割分担の観点から、町	が事業へ関与するあり方は	適切ですか。				はい: 1点	
	不特定多数の住民を対象 住民に理解が得られる場	とするなど、サービスの対 合は「はい」を選択)	象範囲は適コ	Eですか。(特定の	者を対象としている	が、	はい: 1点	
	受益者負担の考え方は適	正ですか。					はい: 1点	
妥当性	社会情勢の変化など時の	経過とともに、事業の目的]を見直しする	ら必要はないですか。)		はい: 1点	
	サービス利用者や対象者「いいえ」を選択)	が減少するなど、町民ニー	-ズは低下して	ないですか。(把持	屋できていない場合	は	はい: 1 g	
	評価の理由	町が事業を実施するのが最良の めていきたい。)方法であり、今	後も参加者の確保に努	「妥当性」の評価 から見た評点		高い (5点)	
	事務事業の成果が、上位		ぎすか。				はい: 1 ;	
	国や道、民間が行ってい ですか。	る事業と重複してないです	か。または、	他の部署に類似・	重複した事務事業は	ない	はい: 1 編	
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。							
有効性	活動結果(活動指標)に	対して、事業の成果(成果	!指標) は順訓	間に上がっています?	ე ა₀		いいえ:0	
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。							
	評価の理由	新型コロナウイルス感染症拡大 きず、目標を達成することがで		3年連続で事業実施で	「有効性」の評価 から見た評点		普通 (3点)	
	既存事業に充当できる補	」 助制度がないか検討するな	ど、積極的に	対源確保に努めて	ますか。		はい: 1,	
	成果を維持したまま、民	間委託や指定管理者制度を	導入すること	で、コスト節減がī	可能となりますか。		いいえ: 1	
	コスト節減のために、電	子化等の事務改善や人員の	見直し等を検	(討する余地はあり	ますか。		いいえ: 1	
効率性	コスト全体に占める町の	負担(補助)割合は適正で	ぎすか。				はい: 1,	
	事務事業の一部を縮小し	ても、事業の成果を達成さ	せることは可	『能ですか。			いいえ: 1	
	評価の理由	研修派遣事業に対しての補助事情報を収集することが必要であ		当たらず、常に最新の	「効率性」の評価 から見た評点		高い (5点)	
	<u>・</u> 現状と課題			前年度	度の評価結果			
			妥当性		評価			

現状と課題	前年度の評価結果				
	妥当性		評価		
外国の生活や文化、教育などに触れる機会を提供することで、語学や国際マナーを学び、将来、国際社会に貢献できる人材を育成するため、引き続き、 海外研修事業を実施する。	有効性				
1947 MIPT A C. A. 16 7 6 0	効率性				

	方向性区	分	実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の対応策	
評価 (事業担当課)	A:現状どおり継続 B:事務的な改善が必要 C:事業の見直しが必要 D:事業の一部を休・廃止 E:事業全体を休・廃止	В	中学生には人気の事業だが、高校生の申し込みが少ない状況であることから、今後、高校生の申し込みが増加するよう事業内容の周知に努める。	

関連資料 P140

						担当部署 教育			育部生涯学習	課	番	号	308	
科	田	会計	一般会計	款	10	教育費	項	5	社	会教育費	目	2	1	〉民館費
事務事	李夕	1 7 4	いば大学開催事業							事 業 期	間	S51	^	~
争伤目	未有	CON	いは八子用准尹未							事務事業の	分類		政策的	り事業
実施	根拠	実施根拠となる法令・条例等の名称												
総合	計画		基本目標(章)		基本計画	画 (節)		3			策	
の位置	置付け	4章	豊かな学びと文化、スポ	一ツで信	主まいる	1節 豊かな人生を育む生涯学習の推進 4				4	学習	・活動	機会の	D充実
SDGs0	D位置付け	j	質の高い教育をみ	んなに	_									

◎事業概要 (Plan)

事業目的	<対象> 誰(何)を対象にしているか <意図> 対象をどのような状態にしたいか	《対象〉60歳以上の町民 〈意図〉対象者が急激な社会の変化に 対応できる力を身につけ、心身の健 康保持や余暇時間の活用を図り、自 ら生きがいを見出してもらう。	今年度の	○専門科目、教養科目の開催○体育祭の開催○大学祭の開催
事業内容		月1回の専門科目と教養科目のほか、管外研修や体育祭、大学祭など を行う。	取組内容	○管外研修の実施 (体育祭、大学祭、管外研修は、新型コロナウイルス感染症拡大防止のため中止)

◎実施結果 (Do)

目標指標	上段/指標名 下段/算式(必要な場合のみ)				令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度 (見込み)
								(兄込み)
		 	目標	人	120	120	120	120
	1	とうがはスチクマクラ技子主要	実績	^	129	111	101	
		各年度4月1日現在	達原	戊率	107. 5%	92. 5%	84. 2%	
活動指標		しらかば大学南幕別校学生数		1	15	15	15	15
(実施した事 業の活動量を	2			人	10	12	10	
示す指標)		各年度4月1日現在	達用	戊率	66. 7%	80.0%	66. 7%	
		しらかば大学ナウマン校学生数	目標	1	60	60	60	60
	3			人	57	49	50	
		各年度4月1日現在	達用	戊率	95. 0%	81. 7%	83. 3%	
成果指標		しらかば大学院進級生徒数		1	20	20	20	20
(対象にどの ような効果が あったか示す	1			人	34	5	4	
	'	各年度4月1日現在	達原	戊率	170.0%	25.0%	20.0%	
指標)		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	りコスト	25, 933	106, 235	125, 301	

(単位:円) 項目 令和元年度 (決算) 令和2年度(決算) 令和3年度(決算) 令和4年度(予算) 881, 711 869,000 合計 531, 176 501, 202 報償費 747, 000 報償費 470, 000 報償費 443, 000 報償費 777, 000 コスト 28, 990 2, 300 32,000 事業費 旅費 旅費 旅費 旅費 内訳 58, 876 60, 000 30, 832 需用費 58, 202 需用費 需用費 需用費 備品購入費 74,889 備品購入費 備品購入費 備品購入費 国道支出金 (国道支出金の内容) 地方債 (地方債の内容) 財源 その他特財 (その他特財の内容) 一般財源 881, 711 531, 176 501, 202 869, 000

		評価項目]				評価	
	役割分担の観点から、町	が事業へ関与するあり方は	適切ですか。				はい: 1点	
	不特定多数の住民を対象とするなど、サービスの対象範囲は適正ですか。(特定の者を対象としているが、 住民に理解が得られる場合は「はい」を選択)							
	受益者負担の考え方は適	正ですか。					はい: 1点	
妥当性	妥当性 社会情勢の変化など時の経過とともに、事業の目的を見直しする必要はないですか。 サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下してないですか。 (把握できていない場合は 「いいえ」を選択)							
	評価の理由	町が事業を実施するのが最良の めていきたい。)方法であり、今	後も参加者の確保に努	「妥当性」の評価 から見た評点		高い (5点)	
	事務事業の成果が、上位施策の目的に貢献していますか。							
	国や道、民間が行っていですか。	る事業と重複してないです	か。または、	他の部署に類似・	重複した事務事業は	ない	はい: 1点	
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。							
有効性	活動結果(活動指標)に対して、事業の成果(成果指標)は順調に上がっていますか。						いいえ:0)	
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。							
	評価の理由	新型コロナウイルス感染症の影	/響により、退学	者が増加傾向にある。	「有効性」の評価 から見た評点		やや低い (2~1 点)	
	既存事業に充当できる補	助制度がないか検討するな	ど、積極的に	対源確保に努めて	ますか。		はい: 1点	
	成果を維持したまま、民	間委託や指定管理者制度を	導入すること	で、コスト節減が	可能となりますか。		いいえ: 1;	
	コスト節減のために、電	子化等の事務改善や人員の見直し等を検討する余地はありますか。						
効率性	コスト全体に占める町の	負担(補助)割合は適正で	゙゙すか。				はい: 1点	
	事務事業の一部を縮小しても、事業の成果を達成させることは可能ですか。						いいえ: 1;	
	評価の理由 コスト削減につながるよう、学生講師などの活用に努めている。 「効率性」の評価視点 から見た評点						高い (5点)	
現状と課題 前年度の評価結果								
			妥当性		評価			

現状と課題	前年度の評価結果				
李明7月以 《美女月》。	妥当性		評価		
専門科目や教養科目などを行うことで、高齢者に対する学習機会の提供に努めているが、さらに多くの方が参加できるよう、情報の提供ときめ細やかな対応が必要となる。	有効性				
NIPO DE COMO	効率性				

	方向性区	分	実施結果(Do)や評価 (Check) を踏まえた今後の対応策	
評価 (事業担当課)	A:現状どおり継続 B:事務的な改善が必要 C:事業の見直しが必要 D:事業の一部を休・廃止 E:事業全体を休・廃止		新規入学者の増加を図るため、時代に即した新たな専門科目の追加や教養科目の開催など、楽しく学べる環境整備に努める。	

							担当	部署	教育	育部生涯学習	課	番	号	309
科	皿	会計	一般会計	款	10	教育費	項	5	社:	会教育費 目		2	1	民館費
車数車	学夕	ᄼᄼᄝᇵ	官維持管理事業		事 業 期 間 \$55				-	-				
争伤手	未石	公氏則	B.推行官理 事未							事務事業の	分類	施記	设維持	管理事業
実施	根拠	実施	根拠となる法令・条	例等の	名称	幕別町公民館条例	リ・施1	 方規則	、幕別	町まなびや	条例・	施行規	見則	
総合	計画		基本目標(章)		基本計画	基本計画(節)				Ė	要施第	策	
の位置	置付け	4章	豊かな学びと文化、スポ	ペーツで信	Eまいる	1節 豊かな人生を	育む生	涯学習	の推進	5	施	設の構	幾能充	<u>実</u>
SDGsの位置付け 質の高い教育をみんなに														
◎事業	◎事業概要(Plan)													

<u> </u>	NX女(I I all/			
事業 目的	<対象> 誰(何)を対象にしているか <意図> 対象をどのような状態に したいか	〈意図〉施設を地域住民に開放することで、コミュニティ内の交流を深め	今年度の	〇管理人賃金
事業内容	目的を達成するため、手 段としてどのような活動 を行っているか	施設修繕、維持管理	取組内容	○施設管理委託 ○施設修繕

◎実施結果 (Do)

目標指標		上段/指標名	単位	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度	
口1示1日1示		下段/算式(必要な場合のみ)		丰匹	卫和儿子及	7412千皮	サ和り干皮	(見込み)
		公民館数	目標	施設	2	2	2	2
活動指標(実施した事	1	Z C G G G G G G G G G G G G G G G G G G	実績	//EIX	2	2	2	
(実施した事				支率	100.0%	100.0%	100. 0%	
業の活動量を 示す指標)		 まなびや数	目標	施設	2	2	2	2
	2	5.40.13	実績		2	2	2	
			達用	贞率	100.0%	100.0%	100. 0%	
		 糠内公民館利用人数	目標	人	3, 500	3, 500	· ·	
	1	柳林叶五八品作为为八数	実績		3, 434	1, 131	836	
	'		達用	戊率	98. 1%	32. 3%	23. 9%	
		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	りコスト	2, 768	8, 495	13, 044	
		 駒畠公民館利用人数	目標	人	1, 000	1, 000	1, 000	1, 000
	2	阿田 A C III 不	実績		865	273	436	
成果指標			達用	戊率	86. 5%	27. 3%	43. 6%	
(対象にどの ような効果が		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	りコスト	10, 988	35, 195	25, 012	
あったか示す		 まなびや相川利用人数	目標	人	3, 400		3, 400	
指標)	3	S & O C TEMPTHING	実績		3, 295	3, 013	2, 495	
	Ŭ		達用	戊率	97%	89%	73%	
		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	リコスト	2, 884	3, 189	4, 371	
		 まなびや中里利用人数	目標	人	180	180	180	180
	4	S G O C I ETIMINA	実績		175	65	36	
	•		達用	戊率	97%	36%	20%	
		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	リコスト	54, 310	147, 821	302, 919	

(単位:円) 項目 令和元年度 (決算) 令和2年度(決算) 令和3年度(決算) 令和4年度(予算) 9, 504, 220 合計 9, 608, 349 10, 905, 076 11, 151, 000 4, 955, 000 給料 給料 給料 給料 給料 給料 2, 288, 400 給料 2, 349, 600 給料 2, 406, 000 職員手当等 職員手当等 486, 285 職員手当等 469, 920 職員手当等 531,000 1, 192, 000 447, 709 1, 492, 595 共済費 共済費 共済費 共済費 旅費 24, 200 旅費 旅費 旅費 31,000 コスト 事業費 3, 267, 000 内訳 3, 606, 214 2, 955, 936 3, 012, 976 需用費 需用費 需用費 需用費 322, 384 338, 749 369, 404 406, 000 役務費 役務費 役務費 役務費 委託料 404, 590 委託料 3, 015, 270 委託料 3, 133, 507 委託料 3, 128, 000 39,000 27, 332 使用料及び賃借料 37, 500 37, 240 使用料及び賃借料 使用料及び賃借料 使用料及び賃借料 原材料費 20,000 原材料費 原材料費 原材料費 10,000 141,000 負担金補助及び交付金 144, 500 負担金補助及び交付金 38, 500 負担金補助及び交付金 39,834 負担金補助及び交付金

	国道支出金 (国道支出金の内容)				
財源	地方債 (地方債の内容)				
	その他特財	298, 768	298, 768	298, 658	298, 768
	(その他特財の内容)	建物貸付収入・公民館使用料	建物貸付収入・公民館使用料	建物貸付収入・公民館使用料	建物貸付収入・公民館使用料
	一般財源	9, 205, 452	9, 309, 581	10, 606, 418	10, 852, 232

◎評価 (Check)

●計画 (Grie	,	評価項目		評価						
	役割分担の観点から、町	が事業へ関与するあり方は適切ですか。		はい: 1点						
	不特定多数の住民を対象 住民に理解が得られる場	とするなど、サービスの対象範囲は適正ですか。(特定の ² 合は「はい」を選択)	者を対象としているが、	はい: 1点						
	受益者負担の考え方は適正ですか。									
妥当性	社会情勢の変化など時の経過とともに、事業の目的を見直しする必要はないですか。									
	サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下してないですか。 (把握できていない場合は「いいえ」を選択)									
	評価の理由	公民館等の管理であり、町が実施するのが妥当である。 「妥当性」の評価視点 から見た評点								
	事務事業の成果が、上位	施策の目的に貢献していますか。		はい: 1点						
	国や道、民間が行っている事業と重複してないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。									
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。									
有効性	活動結果(活動指標)に対して、事業の成果(成果指標)は順調に上がっていますか。									
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。									
	評価の理由	新型コロナウイルス感染症の影響により、利用者は減少傾向にある。	「有効性」の評価視点 から見た評点	やや高い (4点)						
	既存事業に充当できる補	助制度がないか検討するなど、積極的に財源確保に努めて	ますか。	はい: 1点						
	成果を維持したまま、民	間委託や指定管理者制度を導入することで、コスト節減が	可能となりますか。	いいえ: 1点						
	コスト節減のために、電	子化等の事務改善や人員の見直し等を検討する余地はあり	ますか。	いいえ:1点						
効率性	コスト全体に占める町の	負担(補助)割合は適正ですか。		はい: 1点						
	事務事業の一部を縮小し	ても、事業の成果を達成させることは可能ですか。		いいえ: 1点						
	評価の理由	施設の老朽化により、コストは増加傾向にある。	「効率性」の評価視点 から見た評点	高い (5点)						

現状と課題		前年度	その評価結果 かいかい かいかい かいかい かいかい かいかい かいかい かいかい かい	
	妥当性		評価	
施設の老朽化により修繕量も増加しており、今後の施設の在り方の検討が必要である。	有効性			
	効率性			

◎改善 (Action)

	方向性区	分	実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の対応策	
評価 (事業担当課)	A:現状どおり継続 B:事務的な改善が必要 C:事業の見直しが必要 D:事業の一部を休・廃止 E:事業全体を休・廃止	А	駒畠公民館について、建築後40年以上が経過し施設の老朽化が著しいことから、今後の出張所の在り方も含め地域と意見交換を行う。	

今和 / 任度 (今和 3 任度宝施事業) 草別町事務事業証価シート

			令和4年	美) 幕別町事務事業評価シート												
	利 日 合計 一船合計								教育	部生	涯学習	課	番号	310		
科	目	会計	一般会	計款	10	教育費	項	5	社会	教育	費	田	3 ⊞	T民会館費		
車 黎 章	1業名	甲尼	会館維持管理	車業						事	業期	間	S41 ~			
7-101-											事業の	分類	施設維持	寺管理事業		
実施	根拠	実施	根拠となる法		2名称 幕系	引町民会館条例						_	=			
	計画 置付け	4 77	基本目標	-	45	基本計画			10.14.14	_			E要施策	- ch		
			豊かな学びと文			↑ 豊かな人生を	育む生	.涯字省	の推進	5		升	設の機能を	〕		
	の位置付け	l .	質の高い教育	目をめんない	-											
◎事業	◎事業概要(Plan) 								1							
事業目的	るか <意図	゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゚゚゙゙゙゙゙゙゚゚゚゙゙゙゙゙゙゚゚゚゙゙゙゙	対象にしてい	施設として、 化的な生活の	的な生活の			〇施設管理委託								
事業 内容 目的を達成するため、手 段としてどのような活動 を行っているか								内容	()施設系							
◎実施	話果	(Do)					•									
日煙	指標			上段/	指標名			単位	令和元	丘 度	令和 2	2 年度	令和3年度	令和4年度		
	10 10		下	段/算式(必	要な場合の	(み)					13.114.2	- 1/2	17111 0 175	(見込み)		
	指標 した事	1	会館数				目標	館		1		1				
	動量を	'					実績			100.0% 100.0		00 0%	100.0	%		
							日標			3, 000		8, 000				
(対象	指標にどの		町民会館利 	用者			実績			7, 737		6, 157	4, 86			
あった	効果が か示す	1						贞率	9	96. 7%		77.0%	60.8	%		
指標	票)		総事業費/成界	具指標実績値	(単位:円)		単位当たりコスト			3, 159 4, 167			6, 21			
		項目		令和元年	在 /油質/	令和2年	在 / 計 /	举 \	△和	ったは	医(決算	会 /	△和 4 年	(単位:円)		
		块 口	<u>'</u> 合計	サイロノしキル	24. 440. 6		~	7. 55, 765		3 + 13		* ⁄ 57, 786		27, 075, 000		
			НП	需用費	4, 516, 2			51, 137		費		5, 228		4, 408, 000		
				投務費	356, 1			24, 136				9, 126		378, 000		
コスト	事業	業費	±=n	委託料	19, 543, 7			73, 220				3, 420		22, 281, 000		
15			内訳	使用料及び賃借料	7, 2	72 使用料及び賃借料		7, 272	使用料及び	賃借料		7, 012	使用料及び賃借	8, 000		
				工事請負費		工事請負費			工事請	負費	3, 66	3, 000	工事請負費	t O		
				備品購入費	17, 2	00 備品購入費		-	備品購	入費		0	備品購入費	0		
	国道支出金 (国道支出金の内容)															
			方債													
財源	(地方債	[の内容]													
	17		也特財		531, 8			22, 780	30 490,500 母 建物貸付収入・町民会館使用料							
	(4	の他特	財の内容)	建物貸付収入・町	T民会館使用料	他 建物貸付収入・	町民会館	使用料					建物貸付収入・町民会館使用料			

23, 908, 725

一般財源

29, 767, 286

25, 232, 985

26, 504, 880

		評価項目	1				評価				
	役割分担の観点から、町	が事業へ関与するあり方は	適切ですか。				はい: 1点				
	不特定多数の住民を対象 住民に理解が得られる場	とするなど、サービスの対 合は「はい」を選択)	象範囲は適正	Eですか。(特定の	者を対象としている	が、	はい: 1点				
	受益者負担の考え方は適正ですか。										
妥当性	社会情勢の変化など時の経過とともに、事業の目的を見直しする必要はないですか。										
	サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下してないですか。 (把握できていない場合は「いいえ」を選択)										
	評価の理由 施設管理であり、町が実施するのが妥当である。 「妥当性」の評価視点 から見た評点										
	事務事業の成果が、上位	施策の目的に貢献していま	すか。				はい: 1;				
	国や道、民間が行っている事業と重複してないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。										
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。										
有効性	活動結果(活動指標)に対して、事業の成果(成果指標)は順調に上がっていますか。										
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。										
	評価の理由 新型コロナウイルス感染症の影響により、利用者は減少傾向にある。 「有効性」の評価視点 から見た評点										
	既存事業に充当できる補	助制度がないか検討するな	ど、積極的に	対源確保に努めて	ますか。		はい: 1.				
	成果を維持したまま、民	間委託や指定管理者制度を	導入すること	で、コスト節減が	可能となりますか。		いいえ: 1				
	コスト節減のために、電子化等の事務改善や人員の見直し等を検討する余地はありますか。										
効率性	コスト全体に占める町の	負担(補助)割合は適正で	すか。				はい: 1,				
	事務事業の一部を縮小し	ても、事業の成果を達成さ	せることは可	『能ですか。			いいえ:1				
	評価の理由	の理由 施設の老朽化により、コストは増加傾向にある。 「効率性」の評価視点 から見た評点									
現状と課題 前年度の評価結果											

現状と課題		前年原	きの評価結果 かいかい かいかい かいかい かいかい かいかい かいかい かいかい かい	
	妥当性		評価	
施設の老朽化により修繕量も増加しており、計画的な修繕が必要である。	有効性			
	効率性			

	方向性区	分	実施結果(Do)や評価 (Check) を踏まえた今後の対応策	
(事業担当課)	A:現状どおり継続 B:事務的な改善が必要 C:事業の見直しが必要 D:事業の一部を休・廃止 E:事業全体を休・廃止	Α	町民の文化活動の振興、健康の保持増進を図るため、引き続き施設の維持管理を継続する。また、バリアフリー化されていない施設であることから、高齢者に優しい施設の改善に努める。	

							担当	部署	教i	育部生涯学習	課	番	号	311
科	田	会計	一般会計	款	10	教育費	項	5	社	会教育費	目	4	组	『土館費
車数す	1 学 夕	487 → ¬	文化研究事業							事 業 期	間		-	~
争伤	10000000000000000000000000000000000000	処上ノ	人儿切九尹未				事務事業の分類 政治					政策的	内事業	
実施	根拠	実施	根拠となる法令・条	例等σ	2名称	幕別町文化財保護	養 条例	• 幕別	町文化	財審議委員	会規則	j		
総合	計画		基本目標(章)		基本計画	基本計画(節) 主要				要施	策		
の位置	置付け	4章	豊かな学びと文化、スポ	パーツで信	主まいる	5節 歴史的文	化の係	存・信	云承	2 歴史	的文化	化の保	:存・糺	迷承と活用
SDGs0	D位置付け		質の高い教育をみ	んなに	_									

◎事業概要 (Plan)

事業目的	<対象> 誰(何)を対象にしているか <意図> 対象をどのような状態にしたいか	〈意図〉歴史的資料を適切に保存し、 調査研究を進め、その保存・伝承活	今年度の	○文化財審議委員会開催○郷土文化研究員、郷土文化特別相談員配置○糠内獅子舞保存会、ナウマン太鼓保存会への補助
事業内容	目的を達成するため、手 段としてどのような活動 を行っているか	文化財審議委員会の開催や、郷土文 化研究員を配置し、歴史的資料の調 査研究	取組内容	(糠内獅子舞保存会、ナウマン太鼓保存会への補助金支出は、新型コロナウイルス感染症拡大防止のための各団体の活動休止のため、未支出)

◎実施結果 (Do)

目標指標	(50)	上段/指標名		単位	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度
- man		下段/算式(必要な場合のみ)			15 1175 1 12	ι Ι Ι	1-11-112	(見込み)
		郷土文化研究員配置数			1	1	1	1
7T #1 +1-1-	1				1	1	1	
活動指標 (実施した事				戓率	100.0%	100.0%	100.0%	
業の活動量を 示す指標)	2	 郷土文化特別相談員配置数	目標	人	1	1	1	1
71.7 10 10.7		加工人に行列伯改良配直数	実績		1	1	1	
			達用	戓率	100.0%	100.0%	100.0%	
		ふるさと館収蔵品数		点	1, 000	1, 000	1, 000	1, 000
	1	ふること 日代版 田	実績	从	969	969	969	
成果指標	'		達用	戓率	96. 9%	96. 9%	96. 9%	
(対象にどのような効果が		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	:りコスト	1, 037	790	797	
あったか示す		 蝦夷文化考古館収蔵品数	目標	点	300	300	300	300
指標)	2	致久人11.5 口路状成如数	実績	닜	295	295	295	
	2		達月		98. 3%	98. 3%	98. 3%	
		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	:りコスト	3, 405	2, 594	2, 618	

(単位:円)

	項目		令和元年度	き (決算)	令和2年月	隻 (決算)	令和3年	度 (決算)	令和4年度	(子)(子)(子)(子)(子)(子)(子)(子)(子)(子)(子)(子)(子)(
		合計		1, 004, 540		765, 270		772, 420		1, 072, 000
_	事業費		報酬	21, 300	報酬	26, 500	報酬	21, 300	報酬	53, 000
コスト		内訳	報償費	740, 000	報償費	720, 000	報償費	720, 000	報償費	800, 000
•		八司八	旅費	62, 240	旅費	8, 770	旅費	21, 120	旅費	38, 000
			負担金補助及び交付金	181, 000	負担金補助及び交付金	10, 000	負担金補助及び交付金	10, 000	負担金補助及び交付金	181, 000
	国道支出金 (国道支出金の内容)									
	地方債									
財源	(地方債	の内容)								
	その他特財									
	(その他特	財の内容)								
	一般	財源		1, 004, 540		765, 270		772, 420		1, 072, 000

		評価項目	1				評価		
	役割分担の観点から、町	が事業へ関与するあり方は	適切ですか。				はい: 1点		
	不特定多数の住民を対象 住民に理解が得られる場	とするなど、サービスの対 合は「はい」を選択)	象範囲は適正	Eですか。(特定の	者を対象としている	が、	はい: 1点		
	受益者負担の考え方は適正ですか。								
妥当性	社会情勢の変化など時の経過とともに、事業の目的を見直しする必要はないですか。								
	サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下してないですか。 (把握できていない場合は「いいえ」を選択)								
	評価の理由	歴史的資料の保存、活用など、町が事業を実施することが最良の方法 である。							
	事務事業の成果が、上位	施策の目的に貢献していま	すか 。				はい: 1,		
	国や道、民間が行っている事業と重複してないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。								
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。								
有効性	活動結果(活動指標)に対して、事業の成果(成果指標)は順調に上がっていますか。								
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。								
	評価の理由	郷土文化研究院を配置することを行った。	で、資料の整理	ᡛや説明文の見直しなど	「有効性」の評価 から見た評点	視点	高い (5点)		
	既存事業に充当できる補	助制度がないか検討するな	ど、積極的に	対源確保に努めて	ますか。		はい: 1;		
	成果を維持したまま、民	間委託や指定管理者制度を	·導入すること	で、コスト節減が	可能となりますか。		いいえ: 1		
	コスト節減のために、電	子化等の事務改善や人員の	見直し等を検	食討する余地はあり	ますか。		いいえ:1		
効率性	コスト全体に占める町の負担(補助)割合は適正ですか。								
	事務事業の一部を縮小し	ても、事業の成果を達成さ	せることは可	『能ですか。			いいえ:1		
	評価の理由	郷土文化研究院の配置が1人の	一一のことの一点のことである。	世等に時間を要する。	「効率性」の評価 から見た評点	視点	高い (5点)		
現状と課題 前年度の評価結果									
			妥当性		評価				

現状と課題	前年度の評価結果						
	妥当性		評価				
今後も郷土文化研究院を引き続き配置し、貴重な資料の適切な保存をするとともに、後世に残し伝えるための伝承活動を行う必要がある。	有効性						
	効率性						

	方向性区	分	実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の対応策	
(事業担当課)	A:現状どおり継続 B:事務的な改善が必要 C:事業の見直しが必要 D:事業の一部を休・廃止 E:事業全体を休・廃止	А	令和3年度より学芸員を採用し、郷土文化研究院と協力し資料の整理等を進める。	

							担当部署			育部生涯学習	課	番	号	312
科	皿	会計	一般会計	款	10	教育費	項 5 社			会教育費 目		4 郷土館費		『土館費
主教主	市及市界点 2.7.4.1.40 401.404.44 55.10 中市平									事 業 期 間		~		•
学 /为 字	事務事業名 ふるさと館・郷土館維持管理事業						事					事務事業の分類施設維持管理事		
実施	根拠	実施	根拠となる法令・条	例等σ	2名称	幕別町ふるさと館条例・幕別町蝦夷				文化考古館	条例			
総合	計画		基本目標(章))		基本計画(節)				主要施策				
の位置	の位置付け 4章 豊かな学びと文化、スポーツで住まいる					り 1節 豊かな人生を育む生涯学習の推進			の推進	5	施	設の植	機能充	実
SDGsの位置付け 質の高い教育をみんなに				-		•								

◎事業概要 (Plan)

事業目的	<対象> 誰 (何) を対象にしているか <意図> 対象をどのような状態にしたいか	〈対象〉ふるさと館・蝦夷文化考古館 〈意図〉常設展示や特別展示をより魅力的にし、幕別町の歴史の伝承を効果的に行う。		〇施設管理運営
事業内容		施設修繕やふるさと館事業委員会交 付金の支出	丽知由家	○施設修繕 ○ふるさと館事業委員会交付金支出

◎実施結果 (Do)

目標指標		上段/指標名		単位	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度
다 1차 1 다 1차		下段/算式(必要な場合のみ)		1	可相允干技	17412 千戊	7年0千度	(見込み)
		ふるさと館収蔵品数		点	1, 000	1, 000	1, 000	1, 000
`T ₹L ₩\#	1	ふるさに 6 7 1 1 1 1 1 1 1 1 1	実績		969	969	969	
活動指標 (実施した事			達用	戊率	96. 9%	96. 9%	96. 9%	
業の活動量を 示す指標)	2	一 蝦夷文化考古館収蔵品数	目標	点	300	300	300	300
小 9 拍标/		取失义11.5 口 据 收	実績	灬	295	295	295	
			達用	戊率	98. 3%	98. 3%	98. 3%	
		 ふるさと館入館者数	目標	人	2, 500	2, 500	2, 500	2, 500
	1	ふるこののは自然	実績	<	2, 221	1, 249	535	
成果指標	'		達用	戊率	88. 8%	50.0%	21. 4%	
(対象にどの		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	りコスト	3, 239	5, 926	13, 329	
ような効果が あったか示す		· 蝦夷文化考古館数	目標	人	800	800	800	800
指標)	2	取失义化为白朗致 			694	736	429	
	2		達用	戊率	86. 8%	92. 0%	53. 6%	
		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	りコスト	10, 367	10, 056	16, 623	

(単位:円)

	項目		令和元年度	を (決算)	令和2年度	度 (決算)	令和3年度	と (決算)	令和4年度	(平位:17)
		合計		7, 194, 749		7, 401, 288		7, 131, 166		11, 762, 000
			給料	3, 607, 535	給料		給料		給料	2, 463, 000
			報酬		栖舜	2, 973, 903	報酬	2, 960, 460	報酬	3, 329, 000
			職員手当等		職員手当等	562, 660	職員手当等	589, 214	職員手当等	1, 052, 000
			共済費		共済費	419, 647	共済費	402, 832	共済費	1, 120, 000
			報償費	26, 000	報償費	18, 000	報償費	16, 000	報償費	35, 000
コス	事業費		旅費	5, 700	旅費	69, 870	旅費	296, 194	旅費	93, 000
+	尹禾貝	内訳	需用費	2, 125, 618	需用費	1, 946, 163	需用費	1, 976, 946	需用費	2, 188, 000
			役務費	224, 567	役務費	234, 960	役務費	235, 349	役務費	268, 000
			委託料	638, 784	委託料	661, 540	委託料	14, 031	委託料	647, 000
			使用料及び賃借料	14, 545	使用料及び賃借料	14, 545	使用料及び賃借料	0	使用料及び賃借料	15, 000
			原材料費	22, 000	原材料費		原材料費	0	原材料費	
			備品購入費	30, 000	備品購入費		備品購入費	140, 140	備品購入費	52, 000
			負担金補助及び交付金	500, 000						
	国道艺									
	(国道支出	金の内容)								
	地力									
財源	(地方債	の内容)								
	その他			190, 680		99, 300		72, 040		100, 000
	(その他特	財の内容)	ふるさと館入	館料	ふるさと館入館料		ふるさと館入館料		ふるさと館入館料	
	一般	財源		7, 004, 069		7, 301, 988		7, 059, 126		11, 662, 000

		評価項目			評価			
	役割分担の観点から、町	が事業へ関与するあり方は	適切ですか。		はい: 1点			
	不特定多数の住民を対象 住民に理解が得られる場		象範囲は適正ですか。(特定の	者を対象としているが、	はい: 1点			
妥当性	受益者負担の考え方は適	正ですか。			はい: 1点			
	社会情勢の変化など時の	経過とともに、事業の目的	を見直しする必要はないですか。	·	はい: 1点			
	サービス利用者や対象者「いいえ」を選択)	が減少するなど、町民ニー	·ズは低下してないですか。 (把	握できていない場合は	はい: 1点			
	評価の理由	施設管理であり、町が実施する	らことが妥当である。	「妥当性」の評価視点 から見た評点	高い (5点)			
	事務事業の成果が、上位	施策の目的に貢献していま	゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙゙		はい: 1点			
	国や道、民間が行っている事業と重複してないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。							
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。							
有効性	活動結果(活動指標)に	対して、事業の成果(成果	指標)は順調に上がっています;	か。	はい: 1点			
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。							
	評価の理由	コロナ感染症拡大の影響により、今後又文化施策の進展により、今後	!来館者は減少傾向にあるが、国のアイ ∳の来館者の増加が期待できる。	「有効性」の評価視点 から見た評点	やや高い (4点)			
	既存事業に充当できる補	助制度がないか検討するな	ど、積極的に財源確保に努めて	ますか。	はい: 1点			
	成果を維持したまま、民	間委託や指定管理者制度を	導入することで、コスト節減が	可能となりますか。	いいえ:1点			
	コスト節減のために、電子化等の事務改善や人員の見直し等を検討する余地はありますか。							
効率性	コスト全体に占める町の負担(補助)割合は適正ですか。							
	事務事業の一部を縮小し	ても、事業の成果を達成さ	せることは可能ですか。		いいえ:1点			
	評価の理由	施設の老朽化により、コストは	は増加傾向にある。	「効率性」の評価視点 から見た評点	高い (5点)			
	現状と課題		前在日	と				

現状と課題		前年原	度の評価結果	
	妥当性		評価	
施設の老朽化や、ボランティアでふるさと館の運営を手伝っていただいているふるさと館事業委員会委員の高齢化による後継者不足。	有効性			
	効率性			

	方向性区	分	実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の対応策	
(事業担当課)	A:現状どおり継続 B:事務的な改善が必要 C:事業の見直しが必要 D:事業の一部を休・廃止 E:事業全体を休・廃止	Α	国の交付金を活用し、蝦夷文化考古館の改修及び展示施設の新設(千住生活館の建て替えと合わせて)に向けた「アイヌ施策推進地域計画」が承認されたことから、計画に沿って事業を進める。	

			אודי דוינו	(13.4	н О	下及人,心子不/						•		
							担当部署 教		教	教育部生涯学習課		番	号	313
科	目	会計	一般会計	款	10	教育費	項	5	社	会教育費	目	5	ナウマ	ン象記念館管理費
車 茲 国	世史夕	+ ტ -	アン象足跡化石発	掘づ口	ジェク	, L 車 業			事業期間			R2	,	`
寸 (力寸	本石) ·/ v	(ノ家庭跡1111元	加ノロ	フェッ	7 厂 尹未				事務事業の	分類		政策的	勺事業
実施	実施根拠となる法令・条例等の名称													
総合	計画		基本目標(章	<u>t)</u>		基本計画	十画(節) 主要施策							
の位置	置付け	4章	豊かな学びと文化、ス	ポーツでイ	主まいる	5節 歴史的文	化の保	存・位	云承	2 歴史	的文	化の保	存・糾	迷承と活用
SDGs0	D位置付け													
◎事業	概要	(Plan)												

	<対象> 誰(何)を対象にしているか <意図> 対象をどのような状態にしたいか	〈対象〉ナウマンゾウ化石発掘現場 12万年前の地層。 〈意図〉北海道内で足跡化石が確認 されているのは忠類のみであり、調 査の成果を多方面に還元できる。		滋賀県足跡化石研究会の専門家を発掘現場に招
事業内容	目的を達成するため、手 段としてどのような活動 を行っているか	足跡化石と考えられる型や写真等を 集め、滋賀県足跡化石研究会に鑑定 を依頼するなどして、解明してい く。	取組内突	き、共同で調査研究を進め、発掘内容を解明して いく。

◎実施結果 (Do)

	(50)							
目標指標		上段/指標名 下段/算式(必要な場合のみ)		単位	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度 (見込み)
活動指標 (実施した事 業の活動量を	1	ナウマンゾウ足跡化石の発掘調査	目標実績	0		1	1	1
示す指標)			達月	戊率		100.0%	100.0%	
成果指標(対象にどの	1	ナウマンゾウ足跡化石の鑑定と報告書作成	目標 実績			1 1	1	
ような効果が あったか示す	'		達用	戊率		100.0%	100.0%	
指標)		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	りコスト		2, 542, 023	969, 361	
								(単位:円)

						_			_	(単位:円)
	項目		令和元年度	₹(決算)	令和2年度	き (決算)	令和3年度	€(決算)	令和4年度	(予算)
		合計		0		2, 542, 023		969, 361		1, 502, 000
			報償費		報償費	323, 448	報償費	170, 000	報償費	536, 000
		内訳	旅費		旅費	21, 200	旅費	11, 500	旅費	173, 000
コスト	事業費		需用費		需用費	546, 011	需用費	250, 368	需用費	449, 000
•			委託料		委託料	901, 175	委託料	110, 000	委託料	154, 000
			使用料及び賃借料		使用料及び賃借料	750, 189	使用料及び賃借料	419, 606	使用料及び賃借料	43, 000
			役務費		役務費	0	役務費	7, 887	役務費	147, 000
	国道	5出金				800, 000				
	(国道支出	金の内容)			地域づくり約	合交付金				
	地フ									
財源	(地方債	の内容)								
		也特財				890, 000				
	(その他特!	財の内容)			いきいきふるさと	:推進事業助成金				
	一般	財源		0		852, 023		969, 361		1, 502, 000

		評価項目]				評価
	役割分担の観点から、町	が事業へ関与するあり方は	適切ですか。				はい: 1点
	不特定多数の住民を対象 住民に理解が得られる場	とするなど、サービスの対 合は「はい」を選択)	象範囲は適正	Eですか。(特定の	者を対象としている	が、	はい: 1点
	受益者負担の考え方は適	正ですか。					はい: 1点
妥当性	社会情勢の変化など時の	経過とともに、事業の目的	を見直しする	る必要はないですか。	D		はい: 1点
	サービス利用者や対象者にいいえ」を選択)	が減少するなど、町民ニー	·ズは低下して	てないですか。(把	握できていない場合	it	いいえ:0点
	評価の理由	ナウマンゾウの研究を進める上	で重要な事業で	である。	「妥当性」の評価 から見た評点		やや高い (4点)
	事務事業の成果が、上位	・ 施策の目的に貢献していま	すか。				はい: 1点
	国や道、民間が行っていですか。	る事業と重複してないです	か。または、	他の部署に類似・	重複した事務事業は	ない	はい: 1点
	活動指標の単年度の目標	は達成できていますか。					はい: 1点
有効性	活動結果(活動指標)に	対して、事業の成果(成果	指標)は順調	周に上がっています:	か。		はい: 1点
	事務事業の内容を工夫す	ることで、更に事業の成果	を向上させる	ることができますか。	o		はい: 0点
	評価の理由	現地調査や専門家の鑑定が実態	(解明に有効でま	5 3.			やや高い (4点)
	既存事業に充当できる補	 助制度がないか検討するな	ど、積極的に	こ財源確保に努めて	ますか。		はい: 1点
	成果を維持したまま、民	間委託や指定管理者制度を	導入すること	とで、コスト節減が	可能となりますか。		いいえ: 1点
	コスト節減のために、電	子化等の事務改善や人員の	見直し等を植	食討する余地はあり	ますか。		はい: 0点
効率性	コスト全体に占める町の	負担(補助)割合は適正で	すか。				はい: 1点
	事務事業の一部を縮小し	ても、事業の成果を達成さ	せることはす	可能ですか。			はい: 0点
	評価の理由	発掘する重機や期間を見直すこ	とにより経費の	D削減は可能である。	「効率性」の評価 から見た評点		普通 (3点)
	現状と課題			前年月	度の評価結果		
			妥当性		評価		
	りや鑑定は、外部の専門家に委訂 掘する重機の大きさや発掘の期間		有効性				
					1		

	方向性区	分	実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の対応策	
(事業担当課)	A:現状どおり継続 B:事務的な改善が必要 C:事業の見直しが必要 D:事業の一部を休・廃止 E:事業全体を休・廃止		発掘する重機の大きさや発掘期間の検討、くぼみの型取りを外部委託から担当者が行う方向への研究など費用を縮減するため工夫していく。	

効率性

	令和4年度(令和3年度実施事業) 幕別町事務事業評価シート															
								担当	部署	教育	部生	涯学習課	番	号	314	
科	目	会計	一般会	計款	10	į	教育費	項	5	社会	会教育		5	ナウマン	/ 象記念館管理費	
事務事	事業名	ナウマ	マン象記念館	? 発掘等体 騎	講座事業					-		業期間	H30		~ R7	
+											事務	事業の分類		政策的	り事業	
	根拠	美施	根拠となる法		り名称		#녹라고	5 <i>(</i>	\		主要施策					
	計画 置付け	/音	基本目標 豊かな学びと文		仕まいる 5	節	基本計画			=承	2				<u></u> 選承と活用	
	の位置付け	•	量がはすびとス 質の高い教育				質の高い教育				Z	質の高い				
	······		X **	7 2 7 7 7 7 7 1			7 TO 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10 10	, , ,	70 011			A O I II O	3717 C	-,,,,,,	, i =	
										<u>ĕメニューσ</u>						
事業内容	事業 問題としてよのとうな活動はおかまりないようの発掘した修算を															
◎実旅	結果	(Do)														
目標	指標			上段/ 段/算式(必	指標名	ת בו	`		単位	令和元	年度	令和2年度	令和3	年度	令和4年度 (見込み)	
活動	指標		-		女は物口の	1707)	目標			1		9	2	5	
(実施	した事動量を	1	発掘等体験	講座事業				実績			1		1	2		
示す								達成率			00.0%	11.1	% 1	00.0%		
	指標		発掘等体験	講座事業				目標			1		9	2	5	
ような	にどの 効果が	1						実績	+ *	1	1 00. 0%	11. 1	1	00.0%		
あった指標	か示す 票)		総事業費/成果	2 指標宝績値	(単位:円)				支率 :りコスト		20, 000	38, 00	-	69. 840		
			10 T X X 7 7 7 7 7 7 1		(-L:17)						10, 000	00, 00		00, 010	(単位:円)	
		項目		令和元年	度 (決算)		令和2年度	医 (決算	算)	令和	3年度	隻 (決算)	令和	14年	雯 (予算)	
			合計		20,	000		3	38, 000			339, 68			300, 000	
コス	事業	業費		委託料	20,		委託料	3	38, 000			299, 75			150, 000	
		事業費	事業費内訳	内訳	需用費		0			0	111371	費	39, 93	0 需用	Ħ費	50, 000
							/# C D# 7 #*		^	/++ c+	t 7 ====		A /# = ==	# 7 #	100 000	
			1. A	備品購入費		0	備品購入費		0	備品購	入費		0 備品財	人 費	100, 000	
	(国)	国道3				0	備品購入費		0	備品購	入費		0 備品類	購入費	100, 000	
	(国)	道支出	金の内容)			0	備品購入費		0	備品購	入費			購入費	·	
財源		道支出地グ	金の内容)			0	備品購入費		0	備品財		300, 00			300, 000	
財源		道支出地グ	金の内容) 信 の内容)			0	備品購入費		0			300, 00	0		300, 000	

38, 000

39, 680

0

20, 000

一般財源

		評価項目			評価					
	役割分担の観点から、町	が事業へ関与するあり方は	適切ですか。		はい: 1点					
	不特定多数の住民を対象 住民に理解が得られる場		象範囲は適正ですか。(特定の	者を対象としているが、	はい: 1点					
	受益者負担の考え方は適	Eですか。	ini							
妥当性	社会情勢の変化など時の	経過とともに、事業の目的	を見直しする必要はないですか。	,	いいえ: 0点					
	サービス利用者や対象者だいいえ」を選択)	が減少するなど、町民ニー	ズは低下してないですか。(把持	屋できていない場合は	はい: 1点					
	評価の理由	ナウマンゾウの発掘の歴史や生	態を伝えるために必要である。	「妥当性」の評価視点 から見た評点	普通 (3点)					
	事務事業の成果が、上位	施策の目的に貢献していま 施策の目的に貢献していま	すか。		はい: 1点					
	国や道、民間が行っている事業と重複してないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。									
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。									
有効性	活動結果(活動指標)に対して、事業の成果(成果指標)は順調に上がっていますか。									
	事務事業の内容を工夫す	ることで、更に事業の成果	を向上させることができますか。		はい:0点					
	評価の理由 講座のリピーターも多く、ナウマンゾウや化石に興味を持ってもらう 「有効性」の評価視点 ために有効な手段である。 から見た評点									
	既存事業に充当できる補助	助制度がないか検討するな	ど、積極的に財源確保に努めて	ますか。	はい: 1点					
	成果を維持したまま、民	間委託や指定管理者制度を	導入することで、コスト節減が「	可能となりますか。	いいえ: 1点					
	コスト節減のために、電·	子化等の事務改善や人員の	見直し等を検討する余地はあり	ますか。	はい:0点					
効率性	コスト全体に占める町の:	負担(補助)割合は適正で	すか。		いいえ:0点					
		て+ 東娄の戊甲を達成さ	せることは可能ですか。		いいえ: 1 点					
	事務事業の一部を縮小し	しも、争未の成未を连成さ								
	事務事業の一部を縮小し		の表記していたので、町単独での実施割 いる。	「効率性」の評価視点 から見た評点	普通 (3点)					

現状と課題	前年度の評価結果								
令和2年度までは講座の講師をすべて外部委託していたが、学芸員が着任し	妥当性		評価						
たことにより直営で実施する割合を増やす方向にシフトさせている。すべてを直営で行うためには備品等の用具が不足しており、計画的に充実させる必	有効性								
要がある。	効率性								

	方向性区	分	実施結果(Do)や評価 (Check) を踏まえた今後の対応策	
(事業担当課)	A:現状どおり継続 B:事務的な改善が必要 C:事業の見直しが必要 D:事業の一部を休・廃止 E:事業全体を休・廃止		講座内容がマンネリ化しており、新たなメニューを検討する必要がある。令和3年度に学芸員が着任したことから、忠類オリジナルの講座内容を実施するなど、新たな展開も図っていく必要がある。	

			令和4年	度	(令和	3年	F度 9	実施事業) 	幕別田	丁事 系	务事	業評値	西シ-	-		
									担当	部署	教育	教育部生涯学習課			番	号	315
科	目	会計	一般会	†	款	10		教育費	項	5	社	会教育	費	目	5	ナウマ	ン象記念館管理費
事務事	事業名	ナウマ	7ン象記念館	《維持管	理事	業						_	業 期 事業の		施記	<i>。</i> 設維持	~ :管理事業
実施	根拠	実施	根拠となる法	令・条	例等の	名称											
総合計画 基本目標(章) 基本計画(節) 主要施策																	
の位置付け 4章 豊かな学びと文化、スポーツで住まいる 5節 歴史的文化の保存・伝承 2 歴史的文化の保存・継承と活用																	
SDG sの位置付け 質の高い教育をみんなに 質の高い教育をみんなに 質の高い教育をみんなに																	
事業目的	るか <意図	」)を対 □> - どのよ	対象にしてい	ナウマ 理と来				の維持・管 行う。	会任	使の							
したいか 今年度の 取組内容 今年度の 取組内容 十勝管外からの来館者も多いことから、新型コロナ感染症対策には十分な注意を払うとともに、過取組内容 中間では、												–					
○宝柏	· ·結果	(Do)															
	指標	(50)	不	段/算式	上段/打 け(必要		合の <i>み</i>	L)		単位	令和元	元年度	令和 2	2年度	令和:	3 年度	令和4年度 (見込み)
活動	指煙								目標			1		1		1	1

	(50)							
目標指標		上段/指標名	単位	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度 (見込み)	
		下段/算式(必要な場合のみ)						(96,2207)
活動指標		ナウマン象記念館の維持・管理	目標	•	1	1	1	1
(実施した事業の活動量を	1	プラマン家記心路の維持・官座	実績	П	1	1	1	
示す指標)			達原	戊率	100.0%	100.0%	100.0%	
成果指標		 ナウマン象記念館の適切な維持・管理	目標	回	1	1	1	1
(対象にどのような効果が	1	アクマン家品心品の過 切な権持・官珪	実績	П	1	1	1	
あったか示す	'			戊率	100.0%	100.0%	100.0%	
指標)		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	りコスト	14, 522, 878	12, 209, 593	12, 907, 645	
								/光/L 田 \

										<u>(甲位:円)</u>	
	項目		令和元年度	₹(決算)	令和2年度	き (決算)	令和3年度	隻 (決算)	令和4年度	隻(予算)	
		合計		14, 522, 878		12, 209, 593		12, 907, 645		13, 409, 000	
			報酬		栖姆	4, 594, 363	報酬	4, 808, 338	栖姆	5, 101, 000	
			職員手当等		職員手当等	635, 230	職員手当等	948, 280	職員手当等	1, 013, 000	
			共済費	711, 348	共済費	844, 232	共済費	928, 442	共済費	993, 000	
			旅費	92, 050	旅費	17, 280	旅費	18, 810	旅費	22, 000	
			需用費	5, 895, 907	需用費	4, 777, 652	需用費	4, 780, 946	需用費	4, 452, 000	
コス	事業費		役務費	677, 671	役務費	148, 431	役務費	209, 608	役務費	222, 000	
۲	尹禾貝	内訳	委託料	1, 408, 271	委託料	1, 146, 675	委託料	1, 159, 211	委託料	1, 212, 000	
			使用料及び賃借料	376, 766	使用料及び賃借料	29, 730	使用料及び賃借料	用料及び質借料 28,740 使用料及び賃借料 33,000 担金補助及び交付金 16,000 負担金補助及び交付金 16,000			
					負担金補助及び交付金	16, 000	負担金補助及び交付金	16, 000	負担金補助及び交付金	16, 000	負担金補助及び交付金
			報償費	811, 485	報償費	0	報償費	0	報償費	10, 000	
			原材料費	8, 580	原材料費	0	原材料費	9, 270	原材料費	10, 000	
			備品購入費	29, 800	備品購入費	0	備品購入費		備品購入費	325, 000	
			給料	4, 495, 000	給料	0	給料		給料		
	国道式	5出金									
	(国道支出	金の内容)									
	地方	请									
財源	(地方債	の内容)									
	その他	 也特財									
	(その他特	財の内容)									
	一般	財源		14, 522, 878		12, 209, 593		12, 907, 645		13, 409, 000	

		評価項目					評価		
	役割分担の観点から、町	が事業へ関与するあり方は	適切ですか。				はい: 1点		
	不特定多数の住民を対象 住民に理解が得られる場	とするなど、サービスの対 合は「はい」を選択)	象範囲は適正	Eですか。(特定の [。]	者を対象としている	が、	はい: 1点		
	受益者負担の考え方は適	正ですか。					はい: 1点		
妥当性	社会情勢の変化など時の	経過とともに、事業の目的	を見直しする	必要はないですか。			はい: 1点		
	サービス利用者や対象者にいいえ」を選択)	が減少するなど、町民ニー	·ズは低下して	てないですか。(把	握できていない場合	は	いいえ:0)		
	評価の理由	ナウマン象記念館の維持・管理	色のために必要な	≎事業である。	「妥当性」の評価 から見た評点		やや高い (4点)		
	事務事業の成果が、上位	' 施策の目的に貢献していま	すか。				はい: 1点		
	国や道、民間が行っていですか。	る事業と重複してないです	か。または、	他の部署に類似・	重複した事務事業は	ない	はい: 1点		
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。								
有効性 ;	活動結果(活動指標)に対して、事業の成果(成果指標)は順調に上がっていますか。								
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。								
	評価の理由	ナウマン象記念館を適正に運営	するために必要	長な事業である。	「有効性」の評価 から見た評点		やや高い (4点)		
	既存事業に充当できる補	」 助制度がないか検討するな	ど、積極的に	対源確保に努めて	ますか。		いいえ:0月		
	成果を維持したまま、民	間委託や指定管理者制度を	導入すること	で、コスト節減が	可能となりますか。		いいえ: 1点		
	コスト節減のために、電	子化等の事務改善や人員の	見直し等を検	食討する余地はあり	ますか。		いいえ: 1点		
効率性	コスト全体に占める町の	負担(補助)割合は適正で	すか。				はい: 1点		
	事務事業の一部を縮小し	ても、事業の成果を達成さ	せることは可	『能ですか。			いいえ: 1点		
	評価の理由	コスト削減できる余地はない。			「効率性」の評価 から見た評点		やや高い (4点)		
	現状と課題			前年月	<u>'</u> 度の評価結果				
			妥当性		評価				
記の維持	笠田は笠切になわれていてしまう	るが、建設から30数年が経							

現状と課題		前年度	度の評価結果	
	妥当性		評価	
私設の維持・管理は適切に行われていると考えるが、建設から30数年が経過しポイラー等の設備や展示設備の老朽化が課題である。	有効性			
	効率性			

	方向性区	分	実施結果(Do)や評価 (Check) を踏まえた今後の対応策	
(事業担当課)	A:現状どおり継続 B:事務的な改善が必要 C:事業の見直しが必要 D:事業の一部を休・廃止 E:事業全体を休・廃止		設備の点検を適切に行い、改善すべきところは速やかに実施するとともに、 展示設備の更新は計画的に進めていく必要がある。	

今和 / 任度 (今和 3 任度宝協事業) 草別町事務事業証価シート

			令和4年	F度(令和	13年度3	実施事業)	シ 幕別町事務事業評価シート 								
	科目 会計 一般会計 款 10 教育費							部署	教育	部生	涯学習課	番号	316		
科	目	会計	一般会	計款	10	教育費	項	5	社会	₹教育	費目	6 集団	団研修施設費		
市级市	1世夕	生田工	· · π //女 +/≂ =/□ «/# +±	- 体 田 市 米	,					事	業 期 間	H23	~		
事務事	₱ 耒 石	果凹 印	讲修施設維持	官性争耒						事務事業の分類施設維持管			寺管理事業		
実施	根拠	実施	根拠となる法	令・条例等の	名称 幕別	丁集団研修施設こまはた条例・施行規則					見則				
総合	計画		基本目標	票(章)		基本計画	基本計画(節)						三要施策		
の位置	置付け	4章	豊かな学びと文	化、スポーツで住	まいる 1節	豊かな人生を	育む生	涯学習	の推進	5	施	設の機能を	実		
SDGs0	D位置付け		質の高い教育	育をみんなに											
◎事業	概要	(Plan)	ı												
事業	本業														
事業 目的を達成するため、手 内容 を行っているか を行っているか						内容	○施設(堂堂						
◎実施	結果	(Do)													
目標	指標			上段/打	旨標名			単位	 令和元	年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度		
	1111/		下	段/算式(必要	要な場合のみ	.)		T-I	15 1470		1718 - 1/2	13 14 5 1 13	(見込み)		
活動	指標 した事	,	集団研修施	設数			目標	施設		1	1		1 1		
	動量を	1					実績	+ **	10	1	100.0%	100.0	0/		
							目標	支率		00. 0% 3. 000	100. 0% 3, 000	3, 00			
成果	指標 にどの		集団研修施	設こまはたホ	川用者数		実績	人		2, 885	3, 000	74			
ような	効果がかます	1						 龙率		96. 2%	27. 2%	24. 8			
指標			総事業費/成果	· !指標実績値 (単位:円)		単位当た			644	1, 940	2, 33			
													(単位:円)		
		項目		令和元年度	(決算)	令和2年原	复 (決算	算)	令和	3 年度	き (決算)	令和4年	度 (予算)		
			合計		1, 859, 071		-	34, 635			1, 739, 226		2, 019, 000		
				需用費	1, 577, 917			72, 930			1, 511, 077		1, 628, 000		
コス	事第			役務費	98, 758			3, 875			103, 891		109, 000		
7			内訳	委託料	152, 400			77, 602	委託		94, 030		241, 000		
				使用料及び賃借料	29, 996	使用料及び賃借料	3	30, 228				使用料及び賃借	· ·		
				原材料費		原材料費			原材料	斗費	0	原材料費	10, 000		
	(国)		支出金 (金の内容)												
	(国)														
日十二年	(-		方債 ⋮の内容)												
財源	(.				240, 600			17. 850			00 EEU		210, 000		
	(7		也特財 :財の内容)	集団研修施設		集団研修施設		,	,						
	, ,	-> 10 19		未凹吋修旭部	以比州科	未凹切修他部	以) 大川木	†	集団研修施設使用料			集団研修施設使用料			

1, 536, 785

1, 656, 576

1, 809, 000

1, 618, 471

一般財源

		評価項目					評価				
	役割分担の観点から、町	が事業へ関与するあり方は	適切ですか。				はい: 1点				
	不特定多数の住民を対象 住民に理解が得られる場	とするなど、サービスの対 合は「はい」を選択)	象範囲は適正	Eですか。(特定の	者を対象としている	が、	はい: 1点				
	受益者負担の考え方は適	正ですか。					はい: 1点				
妥当性	社会情勢の変化など時の	経過とともに、事業の目的	を見直しする	5必要はないですか。)		はい: 1点				
	サービス利用者や対象者「いいえ」を選択)	が減少するなど、町民ニー	·ズは低下して	ないですか。(把	握できていない場合	は	はい: 1点				
	評価の理由	評価の理由 施設の管理であり、町が実施することが妥当である。 「妥当性」の評価視点 から見た評点									
	事務事業の成果が、上位	施策の目的に貢献していま	すか 。				はい: 1点				
	国や道、民間が行ってい ですか。	や道、民間が行っている事業と重複してないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はない すか。									
	活動指標の単年度の目標	舌動指標の単年度の目標は達成できていますか。									
有効性	活動結果(活動指標)に	対して、事業の成果(成果	指標)は順調	即に上がっています;	か。		いいえ:0				
	事務事業の内容を工夫す	ることで、更に事業の成果	を向上させる	らことができますか。)		いいえ: 1;				
	評価の理由	コロナ禍で利用者数は減少して	こいるが、施設の	の需要は高い。	「有効性」の評価 から見た評点		やや高い (4点)				
	既存事業に充当できる補	助制度がないか検討するな	ど、積極的に	対源確保に努めて	ますか。		はい: 1点				
	成果を維持したまま、民	間委託や指定管理者制度を	·導入すること	で、コスト節減が	可能となりますか。		いいえ: 1;				
	コスト節減のために、電	子化等の事務改善や人員の	見直し等を検	(討する余地はあり	ますか。		いいえ: 1;				
効率性	コスト全体に占める町の負担(補助)割合は適正ですか。										
	事務事業の一部を縮小し	ても、事業の成果を達成さ	せることは可	『能ですか。			いいえ: 1;				
	評価の理由	グラウンド整備用に廃車を配置	計するなど、コス	、ト削減に努めている。	「効率性」の評価 から見た評点		高い (5点)				
	現状と課題			前年周	きの評価結果						
妥当性											

現状と課題		前年度	きの評価結果 かいかい かいかい かいかい かいかい かいかい かいかい かいかい かい	
	妥当性		評価	
グラウンドの除草作業に時間がかかるなど、管理人の負担が増えている。また、地域での人手不足により管理人のなり手が少ない。	有効性			
	効率性			

	方向性区	分	実施結果(Do)や評価 (Check) を踏まえた今後の対応策	
(事業担当課)	A:現状どおり継続 B:事務的な改善が必要 C:事業の見直しが必要 D:事業の一部を休・廃止 E:事業全体を休・廃止	I A	学校の長期休業中は、スポーツ少年団、高等学校の吹奏楽部などの需要がある施設なので、今後も継続して修繕等施設の維持管理に努める。	

							担当部署		持	教育部図書館		番	号	317
科	田	会計	一般会計	款	10	教育費	項	5	社:	会教育費	目	7	図書	館管理費
主教主	= 学夕	図書名	さたなしした地域へ	ゴノ ロ	車業					事 業 期	間	H28	•	~
事務事業名図書館を核とした地域づくり事業										事務事業の	分類		勺事業	
実施	根拠	実施	根拠となる法令・条	例等σ)名称	幕別町図書館条例	幕系	别町附.	属機関	設置条例	社会教	育法	図書	館法
総合	計画		基本目標(章)		基本計画	画(節))			È	要施領	策	
の位置	置付け	4章	豊かな学びと文化、スポ	ーツで信	主まいる	1節 豊かな人生を	育む生	涯学習	の推進	6	図	書館機	能の拡	抗充
sdgsの位置付け 住み続けられるまちづくりを 住み続					住み続けられる	るまち	づくり	を	住み約	売けら	れるま	ちづく	くりを	

◎事業概要 (Plan)

事業 目的	るか	<対象>町民及び図書館利用者 <意図>図書館事業の参加により興 味関心を持ち、ひいては、図書館事 業に参画する。	今年度の	〇ARコンテンツ(幕別アルキ)の追加及び更新 ・朗読ボランティアによるナレーションの吹込 み ・図書館POPコンテスト入賞者の作品紹介
事業内容		○図書館事業の参加及び参画を図る ための多種多様な事業を実施する。 ○図書館運営に関する諮問への回答 及び意見を述べる場として、図書館 協議会会議を開催する。	取組内容	○特色ある図書館事業の実施・十勝東部4町図書館交流連携事業・「お直しサポーター」による本の修理・コミバスde映画会 など○図書館協議会会議の開催

◎実施結果 (Do)

目標指標		上段/指標名		単位	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度
口1示1日1示		下段/算式(必要な場合のみ)		丰匹	卫和儿子及	7412千皮	サ和り干皮	(見込み)
		講座・ボランティア活動等の実施数	目標		106	117	110	125
	1	講座・ハブンティテ治到寺の天旭教	実績	Ш	106	117	123	
			達用	戓率	100.0%	100.0%	111. 8%	
		図書館協議会会議の開催	目標		3	3	3	3
`T #L +K.1#	2	凶音的 協議云云磯の 別性	実績		3	1	1	
活動指標 (実施した事			達用	戊率	100.0%	33. 3%	33. 3%	
業の活動量を 示す指標)		公開したAR(マチアルキ)コンテンツ数	目標	コンテン	_	160	180	300
八 9 1日1末/	3	公開したAR(マテアルギ)コンアンク数	実績	ッツ	-	169	243	
			達用			105. 6%	135. 0%	
		特色ある図書館事業の実施(事業数)	目標		25	25	25	30
	4	付已のる凶者郎争未の夫他(争未致)	実績		30	27	28	
			達用	戊率	120. 0%	108.0%	112. 0%	
		講座・ボランティア活動等の参加者数(貸出	目標	人	4, 000	4, 000	3, 500	3, 500
	1	し以外の利用者数)	実績		5, 025	2, 607	2, 676	
成果指標	'		達用	戊率	125. 6%	65. 2%	76. 5%	
(対象にどの		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	リコスト	856	217	217	
ような効果が あったか示す		AR(マチアルキ)視聴回数	目標		_	3, 000	3, 200	3, 500
指標)	2		実績			3, 164	3, 382	
	2		達用			105. 5%	105. 7%	
		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	リコスト		179	172	
								(単位:円)

項 目 令和元年度(決算) 令和2年度(決算) 令和3年度(決算) 令和4年度(予算) 合計 4, 299, 112 566, 210 580, 690 816,000 報酬 104,000 櫃踳 42, 100 報酬 47, 300 報酬 158,000 9, 310 10, 590 69, 000 28, 960 旅費 旅費 旅費 旅費 183, 120 184, 800 184, 800 185,000 委託料 委託料 委託料 委託料 コス ト 事業費 内訳 324,000 使用料及び賃借料 330,000 330,000 330,000 使用料及び賃借料 使用料及び賃借料 使用料及び賃借料 74, 000 報償費 1, 273, 880 報償費 報償費 8,000 報償費 給料 2, 140, 778 給料 給料 給料 244, 374 共済費 共済費 共済費 共済費 国道支出金 (国道支出金の内容) 地方債 (地方債の内容) 財源 816, 000 その他特財 (その他特財の内容) まちづくり基金繰入金 4, 299, 112 580, 690 0 一般財源 566, 210

	·	評価項目			評価					
	役割分担の観点から、町	が事業へ関与するあり方は	適切ですか。		はい: 1点					
	不特定多数の住民を対象 住民に理解が得られる場		象範囲は適正ですか。(特定の	者を対象としているが、	はい: 1点					
	受益者負担の考え方は適	正ですか。			はい: 1点					
妥当性	社会情勢の変化など時の	経過とともに、事業の目的	を見直しする必要はないですか。		はい: 1点					
	サービス利用者や対象者「いいえ」を選択)	が減少するなど、町民ニー	ズは低下してないですか。(把抗	屋できていない場合は	はい: 1点					
	評価の理由	ち寄れる地域の核となる場でも	拠点であるとともに、住民が気軽に立 あることから、時勢及び地域住民の要 しており、住民参画にもつながってい 。	「妥当性」の評価視点 から見た評点	高い (5点)					
	事務事業の成果が、上位施策の目的に貢献していますか。									
	国や道、民間が行っている事業と重複してないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。									
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。									
有効性	活動結果(活動指標)に	対して、事業の成果(成果	指標)は順調に上がっていますが	<i>ن</i> ٠.	いいえ:0点					
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。									
	評価の理由	があったにもかかわらず、講座 参加者数は昨年度と同等である	ないが、緊急事態宣言による臨時休館 ・ボランティア活動等の図書館事業の ことから、地域住民にとって図書館が 揮できているのがうかがえることか	「有効性」の評価視点 から見た評点	普通 (3点)					
	既存事業に充当できる補	助制度がないか検討するな	ど、積極的に財源確保に努めてる	ますか。	はい: 1点					
	成果を維持したまま、民	間委託や指定管理者制度を	導入することで、コスト節減がで	可能となりますか。	いいえ: 1点					
	コスト節減のために、電	子化等の事務改善や人員の	見直し等を検討する余地はありる	ますか。	いいえ: 1点					
効率性	コスト全体に占める町の負担(補助)割合は適正ですか。									
	事務事業の一部を縮小し	ても、事業の成果を達成さ	せることは可能ですか。		いいえ: 1点					
	評価の理由	ボランティア活動による効率的	ービス及び事業に加え、図書館サポーターの 効率的な図書館事業を実施している。今後も 所要となることから、図書館員における継続 要である。 から見た評点							

現状と課題	前年度の評価結果						
〇コロナ禍において縮小した、図書館運営を支援する図書館サポーターの活	妥当性		評価				
機会の提供・拡充。 主民参画が期待されるARコンテンツ(幕別アルキ)のPRが十分ではな	有効性						
く、認知度が低い。	効率性						

	方向性区	分	実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の対応策	
(事業担当課)	A:現状どおり継続 B:事務的な改善が必要 C:事業の見直しが必要 D:事業の一部を休・廃止 E:事業全体を休・廃止		図書館サポーター、「まぶさ(まくべつBOOKサポーター)」の活動を支援するとともに、サポーターの拡充及びARコンテンツ(幕別アルキ)の認知度の向上、利用促進を図る事業を企画実施する。	

							担当	部署	持	教育部図書館	Ē	番	号	318
科	皿	会計	一般会計	款	款 10 教育費 項 5 社会教育費 目 7 図書館							館管理費		
車	***	図書名	p							事業期	間	H25	,	~
学 /力于	業名 図書館蔵書整備事業									事務事業の分類 政策的事業			内事業	
実施	根拠	実施	根拠となる法令・条	·例等σ	名称	幕別町図書館条例)					•		
総合	計画		基本目標(章))		基本計画	画(節)			Ė	E要施领	策	
の位置	付け	4章	豊かな学びと文化、スポ	1節 豊かな人生を	育む生	涯学習	の推進	6	図	書館機	能の挑	太充		
SDGsの	位置付け	質の高い教育をみんなに 質の高い教育								質の	り高い	教育を	みんフ	はに

◎事業概要 (Plan)

● 尹 #	K概要(Plan)			
事業目的		<対象>町民及び図書館利用者 <意図>住民ニーズをとらえた特色 のある蔵書整備や資料による情報提供、図書の企画展示の充実に努める ことで、地域住民が図書館を生活や 生涯学習に役立つ魅力のある公共施 設として利用する。		○図書資料の購入 ・一般書 2,803冊 ・児童書 1,391冊 ○家庭における読書機会の提供 ・ホームページにおけるおすすめ本の紹介及び 予約受付
事業内容	目的を達成するため、手 段としてどのような活動 を行っているか	○特色ある本棚づくりや図書展示及び時勢等に沿った情報を提供するための蔵書整備。 ○図書館システムを活用した効果的かつ効率的な本棚構成及び蔵書管理。 ○ホームページのバーチャル本棚を活用したおすすめ本セットの紹介と貸出、自宅に本を届ける宅配サービスなど、家庭での読書機会を提供する事業の実施。	今年度の 取組内容	・学校向けの「団体貸出セット」貸出サービス ・家庭向けの「貸出セット」の貸出サービス ・希望者の自宅への宅配サービス 〇図書の企画展示 ・保健課との連携図書展示(性教育展示) ・町内交番、駐在図書展示及び標語募集、図書館 防止に関するター(警官)の募集 ・子育て講座(子育で支援センター主催)にお ける出前展示及び貸出

◎実施結果 (Do)

下段/算式 (必要な場合のみ)	目標指標		上段/指標名		単位	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度
1	口1水1日1水		下段/算式(必要な場合のみ)		中位	节和九千皮	77472千皮	刊和日午及	(見込み)
注放率 100.0% 100.0% 100.7% 100.0% 100.7% 100.0% 100.7% 100.0% 100.0% 100.0% 3.620 3.			萨 妻 占粉	目標	н	252, 255	255, 358	258, 000	261, 200
注動指標 (実施した事業の活動量を示す指標) 2 除籍点数 目標 点		1		実績	从	252, 255	255, 358	259, 897	
実施した事業の活動量を示す指標 2				達用	戊率	100.0%	100.0%	100. 7%	
大き 大き 大き 大き 大き 大き 大き 大き			吟	目標	н	3, 620	3, 620	3, 620	3, 620
京す指標		0/24 1		実績	从	2, 131	5, 136	3, 420	
図書の企画展示の開催 24 28 37 24 28 37 24 28 37 24 28 37 25 25 25 25 25 25 25 2				達原	戊率	58. 9%	141. 9%	94. 5%	
大学校 100.0% 100.0% 123.3% 100.0% 100.0% 123.3% 12			図書の介面展示の関係	目標		24	28	30	35
日標 日標 日標 日標 日		3	図音の正画展示の開催	実績	ī	24	28	37	
成果指標				達用	戊率	100.0%	100.0%	123. 3%	
成果指標			学 山 占粉	目標		156, 000	156, 000	156, 000	156, 000
放来指標 (対象にどの ような効果が あったか示す 指標) 型体貸出セット・貸出セットの貸出点数 目標 - 7,500 7,500 10,000		1	貝山鳥奴	実績		161, 637	138, 337	134, 411	
(対象にどのような効果があったか示す指標) 2 担体貸出セット・貸出セットの貸出点数 目標 実績 - 7,500 7,500 10,000 10,000 246.6% 主成率 117.1%	成果指標	'		達用	戊率	103. 6%	88. 7%	86. 2%	
Bookが示す 指標	(対象にどの		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	りコスト	50	59	61	
	あったか示す		団体貸出セット・貸出セットの貸出占数	目標	占	_	7, 500	7, 500	10, 000
達成率 117.1% 246.6%	指標)	2	団体貝面セット・貝面セットの貝面点数		从	-	8, 784	18, 495	
総事業費/成果指標実績値 (単位:円) 単位当たりコスト 935 444				達用	戊率		117. 1%	246. 6%	
(** m)			総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	りコスト		935	444	

(単位:円)

	項目		令和元年度	₹(決算)	令和2年度	₹ (決算)	令和3年度	₹(決算)	令和4年度	₹(予算)
コス	事業費	合計		8, 123, 856		8, 212, 182		8, 211, 973		8, 213, 000
1	尹禾貝	内訳	備品購入費	8, 123, 856	備品購入費	8, 212, 182	備品購入費	8, 211, 973	備品購入費	8, 213, 000
		支出金 金の内容)								
財源		方債 (の内容)								
		也特財								8, 213, 000
	(その他特	財の内容)							まちづくり基	金繰入金
	一般	財源		8, 123, 856		8, 212, 182		8, 211, 973		0

		評価項	1				評価			
	役割分担の観点から、町	が事業へ関与するあり方は	適切ですか。				はい: 1点			
	不特定多数の住民を対象 住民に理解が得られる場	とするなど、サービスの対 合は「はい」を選択)	象範囲は適正	Eですか。(特定の	者を対象としている	が、	はい: 1点			
	受益者負担の考え方は適	正ですか。					はい: 1点			
妥当性	社会情勢の変化など時の	経過とともに、事業の目的	を見直しする	必要はないですか。)		はい: 1点			
	サービス利用者や対象者「いいえ」を選択)	が減少するなど、町民ニー	·ズは低下して	ないですか。(把持	屋できていない場合	は	はい: 1点			
	リクエスト(未所蔵の資料の購入・借用サービス)及びレファレンス (利用者が求める情報・資料を提供ないし提示することによって援助 するサービス)など、地域住民の多様な読書・資料要求に応えるには 常に適切な資料構成を維持することが肝要となるため、必要不可欠な 事業である									
	事務事業の成果が、上位	施策の目的に貢献していま	ぎすか。				はい: 1点			
	国や道、民間が行っている事業と重複してないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。									
	活動指標の単年度の目標	は達成できていますか。					はい: 1点			
有効性	活動結果(活動指標)に対して、事業の成果(成果指標)は順調に上がっていますか。									
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。									
	成果指標は減少傾向にあるが、緊急事態宣言による臨時休館に加え、 来館を自粛する住民が増えたことによるものと考えられる。宅配サー ビス等、蔵書整備とともに蔵書を活用した取組においては利用が増え たことから、地域住民が様々な場面において本と出合う機会を創出す ることができたため妥当性がある。									
	既存事業に充当できる補	助制度がないか検討するな	ど、積極的に	対源確保に努めて	ますか。		はい: 1点			
	成果を維持したまま、民	間委託や指定管理者制度を	導入すること	で、コスト節減がī	可能となりますか。		いいえ: 1点			
	コスト節減のために、電	子化等の事務改善や人員の	見直し等を検	(討する余地はあり	ますか。		いいえ: 1点			
効率性	コスト全体に占める町の負担(補助)割合は適正ですか。									
	事務事業の一部を縮小しても、事業の成果を達成させることは可能ですか。									
	評価の理由	リクエスト及びレファレンス、 ど、資料を媒体した図書館サー ともに資料を活用できる専門知 須である。	-ビス及び図書館	運営には、蔵書整備と	「効率性」の評価 から見た評点		高い (5点)			
	現状と課題			前年度	きの評価結果					
			妥当性		評価					
○蔵書整備に	より、地域住民の要求に応え得ん	る図書館サービスが提供できて								

現状と課題	前年度の評価結果						
O#####	妥当性		評価				
○蔵書整備により、地域住民の要求に応え得る図書館サービスが提供できている。 ○貸出点数が減少傾向にある。	有効性						
CALINGAN MAD PRIMITION OF	効率性						

	方向性区分		実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の対応策	
評価 (事業担当課)	A:現状どおり継続 B:事務的な改善が必要 C:事業の見直しが必要 D:事業の一部を休・廃止 E:事業全体を休・廃止	А	引き続き、他課等と連携した図書展示及び貸出、貸出セットの貸出サービス、効果的かつ効率的な本棚づくりなど、資料を活用したサービスの充実を図ることで、地域住民が本に触れる機会をより多く提供する。	

関連資料 P148、P149

							担当	部署	扌	教育部図書館	Ė	番	号	319
科	目	会計	一般会計	款	10	教育費	項	5	社:	会教育費	目	7	図書	館管理費
主 茲	車 柴 夕	事業期間 H27 ~								~				
十九.	尹未仁	X 1 2	マイファーストブックサポート事業 事務事業の分類 政策的事業								勺事業			
実施	根拠	実施	根拠となる法令・条	·例等σ	名称	幕別町子どもの詩	書活動	助推進	計画			-		
総合	画信		基本目標(章)		基本計画	画(節))			È	要施	策	
の位	置付け	3章	人がいきいき	人がいきいき住まいる 1節 対のして子どもを産み育てられる環境づくりの推進 4 地域で子どもを豊かに育てる環境						る環境づくり				
SDGs	の位置付	住仓	み続けられるまち	づくり	(りを 住み続けられるまちづくりを 住み続けられるまちづくりを						くりを			

◎事業概要 (Plan)

事業目的	ノ辛回へ	<対象>7・8か月健診対象乳児とその保護者及び子育で世代の地域住民 会意図>子育でや健康に関する情報・図書を得ることで、子育でに役立つ公共施設の一つとして図書館を活用する。	今年度の	〇絵本及び中札内高等養護学校幕別分校の生徒が 製作する、図書館オリジナルキャラクターを使っ た絵本パッグのプレゼント 〇おすすめ絵本5冊をセットにした「おためし絵 本セット」の貸出 〇絵本と子育て関連図書をセットにした「おひざ
事業内容	目的を達成するため、手 段としてどのような活動 を行っているか		取組内容	でブック」の拡充 〇子育て支援センターの子育て講座におけるテーマに合わせた図書展示及び貸出 〇子育て支援センターの子育て講座における、子育てに役立つ図書館活用術講座の実施

◎実施結果 (Do)

目標指標		上段/指標名 下段/算式(必要な場合のみ)		単位	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度 (見込み)
		マイファーストブックサポートでの絵本プレ	目標	人	152	158	150	160
江新 七 抽	1	ゼント	実績	^	152	158	159	
活動指標(実施した事)			達原	戊率	100.0%	100.0%	106. 0%	
業の活動量を 示す指標)		子育て講座におけるテーマに合わせた図書展	目標	ı		40	28	40
7、7 1日1末/	2	示・貸出	実績	人		40	28	
			達用	戊率		100.0%	100.0%	
		 おためし絵本セット貸出		1	128	49	89	100
	1	1837にのし松本ピット負出	実績	人	128	49	89	
成果指標	•		達用	戊率	100.0%	100.0%	100.0%	
(対象にどの		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	りコスト	1, 491	4, 693	2, 571	
ような効果が あったか示す		│ │「おひざでブック」貸出	目標	1	31	52	50	70
指標)	2	「ねいさでノック」貝山		人	31	52	66	
	2		達原	戊率	100.0%	100.0%	132. 0%	
		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	りコスト	6, 156	4, 422	3, 467	

(単位:円) 令和元年度 (決算) 令和2年度(決算) 令和3年度(決算) 令和4年度(予算) 項目 コスト 合計 190, 846 229, 967 228, 828 230,000 事業費 需用費 190, 846 需用費 229, 967 需用費 228, 828 需用費 230, 000 内訳 国道支出金 (国道支出金の内容) 地方債 (地方債の内容) 財源 230,000 その他特財 (その他特財の内容) まちづくり基金繰入金 一般財源 190, 846 229, 967 228, 828 0

		評価項目	評価								
	役割分担の観点から、町	Tが事業へ関与するあり方は適切ですか。	はい: 1点								
	不特定多数の住民を対象 住民に理解が得られる場	なとするなど、サービスの対象範囲は適正ですか。(特定の者を対象としているが、 場合は「はい」を選択)	はい: 1点								
	受益者負担の考え方は過	適正ですか。	はい: 1点								
妥当性	社会情勢の変化など時の経過とともに、事業の目的を見直しする必要はないですか。										
	サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下してないですか。 (把握できていない場合は「いいえ」を選択)										
	評価の理由	7・8カ月乳児健診時の絵本と絵本バッグのプレゼント、他課や町内学 校等との連携、図書館蔵書を活用した健診後のフォローアップなど、 図書館から発信する子育て支援を実施しており、その利活用が定着し ていることがうかがえる。	高い (5点)								
	事務事業の成果が、上位	立施策の目的に貢献していますか。	はい: 1点								
	国や道、民間が行っている事業と重複してないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。										
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。										
有効性	活動結果(活動指標)に対して、事業の成果(成果指標)は順調に上がっていますか。										
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。										
	評価の理由	緊急事態宣言による臨時休館及び司書の健診会場への訪問自粛により 読書機会の減少が予想された。乳幼児から親子で本を楽しむ機会をも つことは子どもが本に親しむきっかけにつながることから、親子が多 角的に本と親しむ機会の充実を図った。	やや高い (4点)								
	既存事業に充当できるを	浦助制度がないか検討するなど、積極的に財源確保に努めてますか。	はい: 1点								
	成果を維持したまま、ほ	民間委託や指定管理者制度を導入することで、コスト節減が可能となりますか。	いいえ: 1点								
	コスト節減のために、電	電子化等の事務改善や人員の見直し等を検討する余地はありますか。	いいえ: 1点								
効率性	コスト全体に占める町の	コスト全体に占める町の負担(補助)割合は適正ですか。									
	事務事業の一部を縮小し	しても、事業の成果を達成させることは可能ですか。	いいえ: 1点								
	評価の理由	プレゼント用の絵本バッグは、中札内高等養護学校幕別分校の作業学習の中で製作していることから、コストをかけない、双方にとって効率的な事業である。加えて、生徒と地域住民との絵本及び絵本バッグを介した関わりが生じる重要な事業であることから、図書館が継続的に支援する取組として実施する必要性が高い。	高い (5点)								

現状と課題	前年度の評価結果						
○ 「おためし絵本セット」、「おひざでブック」など、マイファーストブッ	妥当性		評価				
クサポート後のフォローアップが定着してきた。 〇子どもの発達段階に応じた読書に親しむ機会の充実を図るため、細かな月	有効性						
齢に対する取組の検討が必要である。	効率性						

	方向性区	分	実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の対応策	
(事業担当課)	A:現状どおり継続 B:事務的な改善が必要 C:事業の見直しが必要 D:事業の一部を休・廃止 E:事業全体を休・廃止	А	フォローアップが出来ていない月齢児とその保護者に対する読書機会を提供するため、保健課及び子育て支援センターの事業と連携し、図書の展示や貸出、司書による読み聞かせ等の読書活動を行う。	

										教育部図書 館	官	番	号	320
科	目	会計	一般会計	款	10	教育費	会教育費	目	7	図書	館管理費			
車数章	巨学夕	回事	克维特德理事業							事業期	間	Н3	^	~
争伤	事務事業名 図書館維持管理事業 事務事業の分類 施設維持管理											管理事業		
実施	根拠	実施	根拠となる法令・条	例等σ	2名称	幕別町図書館条例	<u>J</u>							
総合	計画		基本目標(章)		基本計画	画 (節)			È	要施領	策	
の位置	置付け	4章	豊かな学びと文化、スポ	学びと文化、スポーツで住まいる 1節 豊かな人生を育む生涯学習の推進 5 施設の機能充実								実		
SDGs0	の位置付け		質の高い教育をみ	質の高い教育	育をみんなに 質の高い教育をみんなに				なに					

◎事業概要 (Plan)

	T T T T T T T T T T T T T T T T T T T			
事業目的	るか	<対象>町民及び図書館利用者 <意図>生涯学習の拠点として、図 書館サービスを快適な環境で受ける ことができる。	二字(1)	〇屋上防水改修工事(本館) 〇かとうまふみ絵本原画展(全館) 〇東部4町図書館交流連携事業 〇スワディ講座(本館・札内分館・忠類分館)
事業内容	目的を達成するため、手 段としてどのような活動 を行っているか	○快適な読書環境を整えるため、建物及び備品、移動図書館車等の整備と更新を図る。 ○特色ある事業を展開し、図書館に足を運ぶきっかけづくりを図る。	取組内容	○POPコンテスト(全館) ○町内交番・駐在所コラボ企画 ○コミバスde映画 ○学校図書館支援事業 ○ふらっとあ~と作品展示

◎実施結果 (Do)

	(00)							
目標指標		上段/指標名 下段/算式(必要な場合のみ)		単位	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度 (見込み)
		関節ロ粉	目標	日	296	296	296	296
江手4七4冊	1	開館日数		ı	296	264	239	
活動指標 (実施した事 _ 業の活動量を 示す指標)			達用	戊率	100.0%	89. 2%	80. 7%	
		移動図書館車の運行日数	目標	В	171	176	176	176
71、7 1日1示/	2		実績	1	155	155	142	
			達用	戊率	90. 6%	88. 1%	80. 7%	
成果指標		公利田老 粉	目標	ı	40, 000	40, 000	35, 000	35, 000
(対象にどの ような効果が あったか示す	1	総利用者数		\	43, 239	32, 642	31, 896	
	'		達用	戊率	108. 1%	81.6%	91. 1%	
指標)		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	りコスト	1, 029	1, 733	2, 103	

(単位:円) 度(予算)

	項目		令和元年度	₹(決算)	令和2年月	度(決算)	令和3年度	き (決算)	令和4年度	₹(予算)
		合計		44, 482, 273		56, 569, 238		67, 079, 808		61, 127, 000
			報酬		極酬	2, 767, 616	報酬	2, 581, 894	報酬	3, 004, 000
			給料	18, 101, 384	給料	17, 217, 600	給料	15, 836, 400	給料	16, 450, 000
			職員手当等		職員手当等	3, 569, 174	職員手当等	4, 463, 335	職員手当等	4, 975, 000
			共済費	2, 714, 312	共済費	3, 413, 000	共済費	10, 556, 888	共済費	8, 916, 000
			報償費	108, 960	報償費	23, 530	報償費	98, 720	報償費	115, 000
			旅費	57, 606	旅費	177, 772	旅費	228, 634	旅費	308, 000
コス	事業費		需用費	5, 940, 633	需用費	6, 150, 026	需用費	6, 390, 202	需用費	6, 540, 000
+	学 木貝	内訳	役務費	637, 608	役務費	833, 125	役務費	856, 909	役務費	814, 000
			委託料	4, 597, 564	委託料	4, 767, 954	委託料	5, 170, 880	委託料	5, 362, 000
			使用料及び賃借料	822, 663	使用料及び賃借料	809, 841	使用料及び賃借料	806, 514	使用料及び賃借料	906, 000
			工事請負費	2, 808, 000	工事請負費	16, 280, 000	工事請負費	12, 639, 000	工事請負費	6, 215, 000
			原材料費	31, 687	原材料費	33, 000	原材料費	33, 000	原材料費	33, 000
			負担金補助及び交付金	488, 800	負担金補助及び交付金	488, 800	負担金補助及び交付金	394, 965	負担金補助及び交付金	564, 000
			公課費	49, 200	公課費	37, 800	公課費	87, 000	公課費	
			備品購入費	8, 123, 856	備品購入費		備品購入費	6, 935, 467	備品購入費	6, 925, 000
	国道艺	5出金								
	(国道支出	金の内容)								
	地ブ									
財源	(地方債	の内容)								
		その他特財				16, 280, 000		3, 000		3, 000
	(その他特	財の内容)			まちづくり基	金繰入金	リサイクル資	資源売払	リサイクル資源売払	
	一般	財源		44, 482, 273		40, 289, 238		67, 076, 808		61, 124, 000

		評価項目		評価							
	役割分担の観点から、町	が事業へ関与するあり方は適切ですか。		はい: 1点							
	不特定多数の住民を対象 住民に理解が得られる場	とするなど、サービスの対象範囲は適正ですか。(特定の 合は「はい」を選択)	者を対象としているが、	はい: 1点							
	受益者負担の考え方は適正ですか。										
妥当性	社会情勢の変化など時の	経過とともに、事業の目的を見直しする必要はないですか。	,	はい: 1点							
	サービス利用者や対象者「いいえ」を選択)	が減少するなど、町民ニーズは低下してないですか。(把技	屋できていない場合は	はい: 1点							
	選ぶ時間が短縮できる貸出セットの貸出サービス、希望者の自宅への 宅配サービスなど、住民の要求に応え得る図書館サービスを提供し、 地域住民への読書活動及び読書環境の充実を図れたことから妥当性が ある。 「妥当性」の評価社 から見た評点										
	事務事業の成果が、上位	施策の目的に貢献していますか。		はい: 1点							
	国や道、民間が行っている事業と重複してないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。										
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。										
有効性	活動結果(活動指標)に	活動結果(活動指標)に対して、事業の成果(成果指標)は順調に上がっていますか。									
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。										
	評価の理由	成果指標の達成率が低下しているのは、新型コロナウイルス感染症に 係る緊急事態宣言による55日間の臨時休館に加え、来館を自粛する住 民が増えたことが影響していると考えられる。	「有効性」の評価視点 から見た評点	普通 (3点)							
	既存事業に充当できる補	助制度がないか検討するなど、積極的に財源確保に努めてる	ますか。	はい: 1点							
	成果を維持したまま、民	間委託や指定管理者制度を導入することで、コスト節減がで	可能となりますか。	いいえ: 1点							
	コスト節減のために、電	子化等の事務改善や人員の見直し等を検討する余地はありる	ますか。	いいえ: 1点							
効率性	コスト全体に占める町の負担(補助)割合は適正ですか。										
	事務事業の一部を縮小し	ても、事業の成果を達成させることは可能ですか。		いいえ: 1点							
	当館の特色を活かした図書館サービスを持続して提供、維持するためには、直営が最適である。また、事務内容や契約、人員も適正である。 から見た評点										
			-								

現状と課題	前年度の評価結果						
	妥当性		評価				
○新型コロナウイルス感染症蔓延の影響により、総利用者数が減少している。○設備・建物が老朽化が目立ち、軽微な修繕が多数発生している。	有効性						
CEM ENVIOLENT CONTRACTOR OF STATE OF ST	効率性						

	方向性区	分	実施結果(Do)や評価 (Check) を踏まえた今後の対応策	
(事業担当課)	A:現状どおり継続 B:事務的な改善が必要 C:事業の見直しが必要 D:事業の一部を休・廃止 E:事業全体を休・廃止		コロナ禍において実施できる特色ある事業を検討し、魅力ある図書館づくりを進めるとともに、町民及び図書館利用者が快適な環境で利用できるよう、計画的な修繕を行い図書館整備に努める。	

						担当	部署	教育	育部生涯学習	課	番	号	321
科目	会計	一般会計	款	10	教育費	項	社:	t会教育費 目		t会教育費 目 8 百年		百年記	念ホール管理費
車	世紙	・文化公演事業							事 業 期	間		,	~
争伤争未有	K E	· 人化公典争未							事務事業の	分類		政策的	内事業
実施根拠 実施根拠となる法令・条例等の名称										<u>.</u>			
総合計画		基本目標(章)		基本計画(節)				主要施策				
の位置付け	4章	豊かな学びと文化、スポ	一ツで信	主まいる	4節 芸術・ス	な化活	動の振	興	1 芸術	・文化	活動の	の支援	と人材育成
SDGsの位置付け		質の高い教育をみ	んなに	-		•	•			•	•		
◎事業概要	◎事業概要(Plan)												

071	EIN(女(I Tall)	•		
	<対象> 誰(何)を対象にしているか <意図> 対象をどのような状態にしたいか	〈対象〉幕別町文化協会 〈意図〉文化協会を支援することにより、町の文化・芸術活動の向上と振 興を図る。	今年度の	〇文化協会活動費補助 〇講師謝礼
事業内容		町文化協会活動費の補助や、忠類地 区で開催する生涯学習講座・講演会 に係る講師謝礼	取組内容	○学校芸術鑑賞会開催

◎実施結果 (Do)

目標指標		上段/指標名 下段/算式(必要な場合のみ)		単位	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度 (見込み)
活動指標(実施した事	1	忠類地区生涯学習講座受講者数	目標実績	人	100 90	100 46	100 53	
業の活動量を示す指標)				戊率	90.0%	46.0%	53. 0%	
成果指標(対象にどの		文化協会加盟団体数	目標実績	団体	100 92	100 85	100 81	100
ような効果が あったか示す	1			戊率	92. 0%	85. 0%	81.0%	
指標)		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	りコスト	68, 071	6, 318	7, 877	

(単位:円) 項 目 令和元年度 (決算) 令和2年度(決算) 令和3年度(決算) 令和4年度(予算) 合計 6, 262, 570 537, 000 638, 000 5, 302, 000 報償費 500,000 報償費 440,000 報償費 440,000 報償費 568,000 コス 8, 570 9, 000 20, 000 事業費 需用費 需用費 需用費 需用費 内訳 176,000 使用料及び賃借料 176,000 使用料及び賃借料 使用料及び賃借料 176,000 使用料及び賃借料 5, 578, 000 負担金補助及び交付金 88,000 22,000 負担金補助及び交付金 4, 538, 000 負担金補助及び交付金 負担金補助及び交付金 国道支出金 (国道支出金の内容) 地方債 (地方債の内容) 財源 その他特財 (その他特財の内容) 一般財源 6, 262, 570 537, 000 638, 000 5, 302, 000

		評価項					評価		
	役割分担の観点から、町	が事業へ関与するあり方は	適切ですか。				はい: 1 ;		
	不特定多数の住民を対象 住民に理解が得られる場	とするなど、サービスの対 合は「はい」を選択)		Eですか。(特定の	者を対象としている	が、	はい: 1;		
	受益者負担の考え方は適	i正ですか。					はい:1		
妥当性	社会情勢の変化など時の経過とともに、事業の目的を見直しする必要はないですか。								
	サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下してないですか。 (把握できていない場合は「いいえ」を選択)								
	評価の理由	町が事業を実施するのが最良のいく。)方法であり、今	今後も団体支援に努めて	「妥当性」の評価 から見た評点		普通 (3点)		
	事務事業の成果が、上位	 施策の目的に貢献していま	ぎすか。				はい: 1		
	国や道、民間が行っている事業と重複してないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。								
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。								
有効性	活動結果(活動指標)に	対して、事業の成果(成果	と 指標)は順調	調に上がっています;	か。		いいえ:(
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。								
	評価の理由 新型コロナウイルス感染症拡大の影響で、芸術祭が中止となり、発表 「有効性」の評価視点 の場がなくなった。 から見た評点								
	既存事業に充当できる補	助制度がないか検討するな	こと、積極的に	に財源確保に努めて	ますか。		はい: 1		
	成果を維持したまま、民	間委託や指定管理者制度を	導入すること	こで、コスト節減が	可能となりますか。		いいえ: 1		
	コスト節減のために、電	子化等の事務改善や人員の)見直し等を検	食討する余地はあり	ますか。		いいえ: 1		
効率性	コスト全体に占める町の	負担(補助)割合は適正で	ぎすか。				はい: 1		
	事務事業の一部を縮小しても、事業の成果を達成させることは可能ですか。								
	評価の理由	文化協会における団体事務は、町から離れ自主運営となっている。							
	現状と課題			前年月	<u></u> 度の評価結果				
			妥当性		評価				
上協会会員:	が高齢化しており、次代を担う	若手リーダーの育成が必要であ	左 热州						

現状と課題		前年度	度の評価結果	
	妥当性		評価	
文化協会会員が高齢化しており、次代を担う若手リーダーの育成が必要である。	有効性			
	効率性			

	方向性区	:分	実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の対応策	
(事業担当課)	A:現状どおり継続 B:事務的な改善が必要 C:事業の見直しが必要 D:事業の一部を休・廃止 E:事業全体を休・廃止	1 B	町民の文化、芸術活動の推進に向け、今後も団体への支援を継続し活動の促 進を図る。	

関連資料 P142、P143

	令和4年度(令和3年度実施事業) 幕別町事務事業評価シート													
								担当	部署			涯学習課	番号	322
科	目	会計	一般会	計款	10		教育費	項	5	社会			8 百年記	念ホール管理費
事務事	事業名	百年記	記念ホール維	排管理 事業	Ė							業期間	110	~
										٩	事務	事業の分類	施設維持	管理事業
実施		実施	根拠となる法		の名称	幕別四	す 百年記念オ							
	計画		基本目標				基本計画						要施策	
の位置			豊かな学びと文			1節	1節 豊かな人生を育む生涯学習の推進 5						設の機能充	実
SDGs0	の位置付け		質の高い教育	質をみんな(Ξ									
◎事業	③事業概要(Plan) ────────────────────────────────────									ı				
本学							管理を行	今年	度の	○施設管理				
事業 内容 おおりまするため、手幕別町百年記念を う。 おいているか おいているか おいているか おいているか おいているか う。							内容	〇大規模		红事				
◎実施	結果	(Do)												
目標	指標		下	上段/ 段/算式(必	指標名 要な場合	合のみ	単位			令和元年	∓度	令和2年度	令和3年度	令和4年度 (見込み)
活動	指標		节则听五左	=====================================				目標	施設		1	1	1	1
	した事 動量を	1	幕別町百年	記るハール				実績	他政		1	1	1	
示す								達原	戊率	100	0.0%	100.0%	100. 0%	
成果	指標		 百年記念ホ	ール利用者	数			目標	人	·	000	135, 000	135, 000	135, 000
	にどの 効果が	1	H 1 1070×11	77 13713 🖬				実績			080	29, 455	70, 060	
	か示す		60 = alle = th		())(1)	- \			戊率	80	0. 8%	21. 8%	51. 9%	
10.0	,K /		総事業費/成果	科福美積値	(単位:円	4)		単位当た	りコスト		92	852	159	(単位:円)
		項目		令和元年	度(決算	(年)	令和2年	度 (決算	算)	令和 3	3 年度	₹(決算)	令和4年	
			合計		10, 03	7, 212			38, 090			11, 117, 906		35, 375, 000
				需用費		0, 000	需用費			需用費	貴	1, 265, 000	需用費	
				役務費	26	4, 912	役務費	29	97, 542	役務費	貴	297, 542		298, 000
コスト	事業		ф=0	委託料	39	2, 400	委託料	39	96, 000			396, 000	委託料	396, 000
			内訳	使用料及び賃借料	4 6	2, 396	使用料及び賃借料	3	30, 228	使用料及び賃	貫借料	30, 228	使用料及び賃借料	31, 000
				工事請負費	6, 93	1, 000	工事請負費	22, 52	28, 000	工事請負	負費	7, 293, 000	工事請負費	34, 650, 000
	備品購入費 1,				1, 83	6, 504	備品購入費	1, 83	36, 320	備品購入	入費	1, 836, 136	備品購入費	
	国道支出金 (国道支出金の内容)										'			
			地方債											
財源	財源(の (の内容)											

25, 088, 090

11, 117, 906

35, 375, 000

10, 037, 212

その他特財 (その他特財の内容)

一般財源

		評価項目	=				評価				
	役割分担の観点から、町	が事業へ関与するあり方は	適切ですか。				はい: 1点				
	不特定多数の住民を対象 住民に理解が得られる場	とするなど、サービスの対 合は「はい」を選択)	象範囲は適コ	Eですか。(特定の	者を対象としている	が、	はい: 1点				
	受益者負担の考え方は適正ですか。										
妥当性	社会情勢の変化など時の	経過とともに、事業の目的	を見直しする	る必要はないですか。	,		はい: 1点				
	サービス利用者や対象者「いいえ」を選択)	が減少するなど、町民ニー	ズは低下して	てないですか。(把技	屋できていない場合	·は	はい: 1点				
	評価の理由	施設管理であり、町が実施する	ことが妥当であ	58.	「妥当性」の評価 から見た評点		高い (5点)				
	事務事業の成果が、上位	施策の目的に貢献していま	すか。				はい: 1点				
	国や道、民間が行ってい ですか。	る事業と重複してないです	か。または、	他の部署に類似・	重複した事務事業は	ない	はい: 1点				
	活動指標の単年度の目標	は達成できていますか。					はい: 1点				
有効性	活動結果(活動指標)に対して、事業の成果(成果指標)は順調に上がっていますか。										
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。										
	評価の理由	令和元年度以降、新型コロナウ が減少していたが、回復の兆し		大の影響により利用者	「有効性」の評価 から見た評点		やや高い (4点)				
	既存事業に充当できる補	助制度がないか検討するな	ど、積極的に	に財源確保に努めて	ますか。		はい: 1点				
	成果を維持したまま、民	間委託や指定管理者制度を	導入すること	こで、コスト節減がī	可能となりますか。		はい:0点				
	コスト節減のために、電	子化等の事務改善や人員の	見直し等を検	食討する余地はあり	ますか。		いいえ:1点				
効率性	コスト全体に占める町の	負担(補助)割合は適正で	すか。				はい: 1点				
	事務事業の一部を縮小し	ても、事業の成果を達成さ	せることは可	可能ですか。			いいえ: 1点				
	評価の理由 管理運営について、既に指定仮者制度を導入済みである。 「効率性」の評価視点 から見た評点										
	現状と課題 前年度の評価結果										
			妥当性		評価						
	画が終了した際には、新たに改修 が必要である。	§計画を策定し、施設の長寿命	有効性								
Ì			効率性								

現状と課題		前年度	その評価結果 こうしゅう	
	妥当性		評価	
現在の改修計画が終了した際には、新たに改修計画を策定し、施設の長寿命 化を図ることが必要である。	有効性			
	効率性			

	方向性区	分	実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の対応策	
(事業担当課)	A:現状どおり継続 B:事務的な改善が必要 C:事業の見直しが必要 D:事業の一部を休・廃止 E:事業全体を休・廃止	А	百年記念ホールは、本町の芸術、文化の拠点となる施設でもあることから、 今後も継続的な改修工事を行い、施設の長寿命化を図り芸術、文化の振興に 努める。	

関連資料 P142、P143

					担当部署教			育部生涯:	学習課	番	号	324		
科	田	会計	一般会計	款	10	教育費	項	6	保	保健体育費目		1	1 保健体育総務費	
車数章	巨学夕	/早/油/	 上育総務事務事業							事 業	期間		,	~
争伤	10元年	沐 姓14	4月秘伤争伤争未							事務事業	業の分類		政策的	勺事業
実施	根拠	実施村	根拠となる法令・条	例等σ	2名称	幕別町スポーツ推	進委員	員規則	・全国	、全道文	化・スポ	゚゚゚゚ーツ	大会参	加助成要綱
総合	計画		基本目標(章)		基本計画	画 (節)			主	要施	策	
の位置	置付け	4章	豊かな学びと文化、スポ	一ツで信	主まいる	6節 健康づくりと	スポー	ツ活動	の振興	1 27	ポーツ・レ	クリエ	ーショ	ン活動の推進
SDGs0	D位置付け	す	べての人に健康と	福祉	を			•	•					

◎事業概要 (Plan)

事業目的	るか <意図> 対象をどのような状態に	< 対象 > 町民 <意図 > ①幅広い世代の方がスポーツに親しめるイベントを企画することを目的とする。 ②全道・全国大会の出場者や多様な競技の出場者を増やすことを目的とする。	○スポーツ推進委員会議の開催○全道・全国大会参加奨励金の交付
事業内容	日的た達成するため チ	①スポーツイベントの企画における会議や管内・道内の動向を学ぶための研修会に参加する。②全道・全国のスポーツ大会に参加した方に対し、交通費と宿泊費の助成を行う。	

◎実施結果 (Do)

目標指標		上段/指標名		単位	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度	
다 1차 1다 1차		下段/算式(必要な場合のみ)	1	可相几十度	可加乙一及	が出り十尺	(見込み)		
	1	スポーツ推進委員会議の開催回数			5	5	5	5	
活動指標 (実施した事 業の活動量を 示す指標)		スパープ推進安員去職の開催回数	実績	ī	4	5	4		
			達用	戊率	80.0%	100.0%	80.0%		
		スポーツ推進委員研修会の参加人数	目標	ı	12	12	12	12	
ハ ϶ 1日1示/	2	スパープ推進安員明修会の参加八数	実績	\	6	3	0		
			達用	戊率	50.0%	25. 0%	0.0%		
成果指標			 全道・全国スポーツ大会参加助成決定件数	目標	件	100	100	100	100
(対象にどの ような効果が	1	上世 王国ハホーノ八会参加助成次を仟数	実績	Ŀ	91	7	35		
あったか示す	1			戊率	91.0%	7.0%	35. 0%		
指標)		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	りコスト	49, 255	136, 701	43, 278		

(単位:円)

	項目		令和元年度	₹(決算)	令和2年原	隻 (決算)	令和3年原	度 (決算)	令和4年度	₹ (予算)
		合計		4, 482, 212		956, 909		1, 514, 713		4, 108, 000
			報酬	0	報酬	330, 600	報酬	173, 600	報酬	546, 000
			給料	289, 000	給料	0	給料	0	給料	0
コス	古光弗		報償費	3, 722, 120	報償費	482, 029	報償費	1, 189, 064	報償費	3, 000, 000
 	事業費	内訳	旅費	108, 030	旅費	88, 650	旅費	51, 660	旅費	196, 000
			需用費	0	需用費	2, 530	需用費	1, 085	需用費	5, 000
			負担金補助及び交付金	60, 100	負担金補助及び交付金	53, 100	負担金補助及び交付金	25, 400	負担金補助及び交付金	61, 000
			扶助費	302, 962	扶助費	0	扶助費	73, 904	扶助費	300, 000
		支出金 金の内容)								
財源		ち債 の内容)								
	その他	也特財 財の内容)								
	一般	財源		4, 482, 212		956, 909		1, 514, 713		4, 108, 000

	不特定多数の住民を対象	が事業へ関与するあり方は適切ですか。		はい: 1点							
	不特定多数の住民を対象とするなど、サービスの対象範囲は適正ですか。 (特定の者を対象としているが、 住民に理解が得られる場合は「はい」を選択)										
	受益者負担の考え方は適正ですか。										
妥当性	社会情勢の変化など時の			いいえ: 0点							
	サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下してないですか。 (把握できていない場合は「いいえ」を選択)										
	評価の理由	スポーツの普及・促進を図るため、全国大会等に出場する選手に対し て町が助成金を交付することは妥当である。	「妥当性」の評価視点 から見た評点	やや高い (4点)							
	事務事業の成果が、上位	施策の目的に貢献していますか。		はい: 1点							
	国や道、民間が行っていてすか。	る事業と重複してないですか。または、他の部署に類似・『	重複した事務事業はない	はい: 1点							
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。										
有効性	活動結果(活動指標)に対して、事業の成果(成果指標)は順調に上がっていますか。										
	事務事業の内容を工夫す	ることで、更に事業の成果を向上させることができますか。		いいえ: 1点							
	評価の理由	大会参加の経済的な負担軽減に寄与していることから、各種大会への 参加機会が拡大している。	「有効性」の評価視点 から見た評点	やや高い (4 点)							
	既存事業に充当できる補	助制度がないか検討するなど、積極的に財源確保に努めてる	ますか。	はい: 1点							
	成果を維持したまま、民	間委託や指定管理者制度を導入することで、コスト節減がī	可能となりますか。	いいえ: 1点							
	コスト節減のために、電	子化等の事務改善や人員の見直し等を検討する余地はありる	ますか。	いいえ: 1点							
効率性	コスト全体に占める町の負担(補助)割合は適正ですか。										
	事務事業の一部を縮小しても、事業の成果を達成させることは可能ですか。										
	評価の理由 スポーツする方のモチベーションを高め、スポーツの活性化を図る上で励みとなる事業である。										

現状と課題		前年度	度の評価結果	
引き続きスポーツ推進委員と連携し、幅広い世代の町民がスポーツに親しん	妥当性		評価	
でもらえるイベントを企画していく必要がある。また、全道・全国大会参加 助成について、大会に参加することによる負担を軽減するため、助成対象者	有効性			
の拡大や助成内容の見直しが必要である。	効率性			

	方向性区	分	実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の対応策	
(事業担当課)	A:現状どおり継続 B:事務的な改善が必要 C:事業の見直しが必要 D:事業の一部を休・廃止 E:事業全体を休・廃止	А	スポーツ推進委員は地域におけるスポーツに関する助言や活動を推進するコーディネーターの役割を担っている。地域のより一層のスポーツ推進のため、管内・全道のスポーツ推進委員研修会に参加する機会を提供し、人材育成に取り組む。また、児童・生徒への全道・全国大会参加助成について、スポーツ振興と保護者の負担軽減を図るため、対象者の拡大や助成内容の見直しを検討する。	

								担当	部署	教育	育部生涯学	習課	番	号	325
科	皿	会計	一般会計	款	10	#	教育費	項	6	保	保健体育費目		1	1 保健体育総務費	
主茲主	***	7 ±° _	-ツ団体活動支援	巨坐							事業其	月間		,	~
争伤手	未有	ヘ 小-	一ク凹体心助又抜き	尹 未							事務事業の	の分類		政策的	勺事業
実施	根拠	実施	根拠となる法令・条	例等σ	2名称	幕別町	T補助金等3	を付基2	隼				•		
総合	計画		基本目標(章))			基本計	画(節) 主要抗			E要施领	策			
の位置	の位置付け 4章 豊かな学びと文化、スポーツで住まいる 6節 健康づくりと						スポー	ツ活動の	の振興	2	指導者	組織	の育原	せと支援	
SDGsØ	位置付け	す	べての人に健康と	福祉	<u>-</u>		•	•					•	•	

◎事業概要 (Plan)

事業目的	るか <意図>	<対象> 体育連盟及びスポーツ少年団 <意図> 体育連盟やスポーツ少年団を支援す ることで、加盟者の健康の保持増進 を図ることを目的とする。	今年度の	○体育連盟振興補助金
事業内容	目的を達成するため、手 段としてどのような活動 を行っているか	体育連盟及びスポーツ少年団に対 し、運営補助金を交付している。	取組内容	○スポーツ少年団体育成補助金

◎実施結果 (Do)

目標指標		上段/指標名		単位	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度
다 1차 1다 1차		下段/算式(必要な場合のみ)		+4	リカルナス	17412 千戊	が作り十尺	(見込み)
		 補助金交付団体(体育連盟)	目標	団体	1	1	1	1
活動指標	1	[] "] " [実績	II IT	1	1	1	
(実施した事			達原	戊率	100.0%	100.0%	100.0%	
業の活動量を 示す指標)		 補助金交付団体(スポーツ少年団)	目標	団体	1	1	1	1
	2		実績	LI IT	1	1	1	
			達原	戊率	100.0%	100.0%	100.0%	
		 体育連盟加盟団体数	目標	団体	34	34	34	34
	1		実績	四件	32	32	30	
	'		達原	戊率	94. 1%	94. 1%	88. 2%	
		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	りコスト	104, 938	83, 304	85, 310	
		 体育連盟加盟会員数	目標	人	2, 000	2, 000	2, 000	2, 000
	2	体月连血加血云良数 	実績		1, 906	1, 897	1, 651	
成果指標	2		達原	戊率	95. 3%	94. 9%	82. 6%	
(対象にどの		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	りコスト	1, 762	1, 405	1, 550	
ような効果が あったか示す		スポーツ少年団団体数	目標	団体	35	35	35	35
指標)	3	スポープダギ団団体数	実績	到净	36	35	36	
	J		達原	戊率	103%	100%	103%	
		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	りコスト	93, 278	76, 164	71, 092	
		スポーツ少年団加盟人数	目標	人	1, 050	1, 050	1, 050	1, 050
	4	ヘハーフグキ凹加温へ数 	実績	_ ^	1, 045	1, 039	932	
	4		達原	戊率	100%	99%	89%	
		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	りコスト	3, 213	2, 566	2, 746	
					_		_	(単位:円)

項目 令和元年度 (決算) 令和2年度(決算) 令和3年度(決算) 令和4年度(予算) 合計 3, 358, 000 2, 665, 735 2, 559, 306 3, 358, 000 コス ト 事業費 3, 358, 000 内訳 3, 358, 000 負担金補助及び交付金 2, 665, 735 2, 559, 306 負担金補助及び交付金 負担金補助及び交付金 負担金補助及び交付金 国道支出金 (国道支出金の内容) 地方債 (地方債の内容) 財源 その他特財 (その他特財の内容) 3, 358, 000 2, 665, 735 2, 559, 306 3, 358, 000 一般財源

		評価項目			評価						
	役割分担の観点から、町	が事業へ関与するあり方は	適切ですか。		はい: 1点						
	不特定多数の住民を対象 住民に理解が得られる場		象範囲は適正ですか。(特定の	者を対象としているが、	はい: 1点						
	受益者負担の考え方は適正ですか。										
妥当性	社会情勢の変化など時の	経過とともに、事業の目的	を見直しする必要はないですか。		いいえ: 0点						
	サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下してないですか。 (把握できていない場合は「いいえ」を選択)										
	評価の理由	スポーツの普及・促進を図るたし、町が補助金を交付すること	め、体育連盟やスポーツ少年団に対 は妥当である。	「妥当性」の評価視点 から見た評点	やや高い (4点)						
	事務事業の成果が、上位	施策の目的に貢献していま	すか。		はい: 1点						
	国や道、民間が行っている事業と重複してないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。										
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。										
有効性	活動結果(活動指標)に	対して、事業の成果(成果	指標)は順調に上がっていますが	٠, ١	はい: 1点						
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。										
	評価の理由	スポーツ活動の活性化を図るこしている。	とにより、生涯スポーツの振興に寄与	「有効性」の評価視点 から見た評点	高い (5点)						
	既存事業に充当できる補	助制度がないか検討するな	ど、積極的に財源確保に努めて	ますか。	はい: 1点						
	成果を維持したまま、民	間委託や指定管理者制度を	導入することで、コスト節減がで	可能となりますか。	いいえ: 1点						
	コスト節減のために、電	子化等の事務改善や人員の	見直し等を検討する余地はありる	ますか。	いいえ: 1点						
効率性	コスト全体に占める町の負担(補助)割合は適正ですか。										
	事務事業の一部を縮小し	ても、事業の成果を達成さ	せることは可能ですか。		いいえ: 1点						
	評価の理由	事業費の削減イコール補助金の ある。	削減となるため、慎重な対応が必要で	「効率性」の評価視点 から見た評点	高い (5点)						
	現状と課題		前年度	要の評価結果							

現状と課題	前年度の評価結果						
	妥当性		評価				
団体数が増減した際の補助額の見直し、活動しなかった際の精算処理など補助金のあり方を整理する必要がある。	有効性						
	効率性						

1		 14	. //	D+4=0\4=0\1>	
		方向性区	分	実施結果(Do)や評価 (Check) を踏まえた今後の対応策	
	(事業担当課)	A:現状どおり継続 B:事務的な改善が必要 C:事業の見直しが必要 D:事業の一部を休・廃止 E:事業全体を休・廃止		体育連盟及びスポーツ少年団本部への団体活動助成を継続し、生涯スポーツの普及・振興に努めるが、補助額の見直しやコロナ禍における精算方法について検討を行う。	

								担当	部署	教育	育部生:	涯学習	課	番	号	326
科	田	会計	一般会計	教育費	項	6	保	保健体育費目		1	保健	体育総務費				
市政市	サク	7 1 °	-ツ推進事業								事	業期	間	H5	,	~
争伤手	未有	ヘハー	一ク推進事業								事務	事業の	分類		政策的	勺事業
実施:	根拠	実施	根拠となる法令・条	:例等σ	2名称	スポ-	ーツ基本法、	幕別岡	リスポ	ーツ推	進委員	規則				
総合	計画		基本目標(章)			基本計画	画(節)				Ė	要施第	策	
の位置	付け	4章	豊かな学びと文化、スポ	ーツで信	主まいる	6節	健康づくりと	スポー	ツ活動	の振興	1	スポー	ツ・レ	クリエ	ーショ	ン活動の推進
SDGsの	位置付け	す	べての人に健康と	福祉	を											

◎事業概要 (Plan)

事業目的	<対象> 誰 (何) を対象にしてい るか <意図> 対象をどのような状態に したいか	<意図>あらゆる人がスポーツに親しめる機会の充実を図ることを目的		○スポーツ推進委員会主催によるスポーツ イベント ・ウォークラリー○初心者教室
事業内容	目的を達成するため、手 段としてどのような活動 を行っているか	スポーツイベントや初心者教室、各種スポーツ大会を開催する。	取組内容	・水泳教室・スケート教室・スキー教室〇体力づくり講座〇パークゴルフ大会(町長杯)

◎実施結果 (Do)

目標指標		上段/指標名		単位	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度
口标扣标		下段/算式(必要な場合のみ)		中世	7 和儿牛皮	71412 年及	7年の 十段	(見込み)
		スポーツ推進委員会主催のスポーツイベント			2	2	2	2
	1	開催回数	実績	E	2	1	1	
			達用		100.0%	50.0%	50.0%	
活動指標		初心者教室開催回数			6	6	6	6
(実施した事 業の活動量を	2	10.0 日秋至66座四数	実績		4	3	3	
示す指標)			達用	支率	66. 7%	50. 0%	50. 0%	
		 パークゴルフ家族大会開催回数	目標		1	1	1	1
	3	ハーグコルフ家族人芸開惟回致			1	1	0	
			達用		100.0%	100. 0%	0. 0%	
		スポーツ推進委員会主催のスポーツイベント	目標	人	60	60	60	60
	1	参加者数	実績		57	12	8	
			~~	贞率	95. 0%	20. 0%	13. 3%	
		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)		りコスト	12, 192	30, 121	38, 126	
		 初心者教室参加者数	目標	人	200	200	200	200
	2	W G T W T W T W	実績		167	112	110	
成果指標	_		達用		83. 5%	56.0%	55. 0%	
(対象にどの ような効果が		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	りコスト	4, 161	3, 227	2, 773	
あったか示す		 パークゴルフ家族大会参加者数	目標	人	50	50	50	50
指標)	3		実績		49	26	0	
			~~	述率	98%	52%	0%	
		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	りコスト	14, 182			
		 チャレンジデー参加率	目標実績	%	60. 0	60. 0	60. 0	0.0
	4				50. 5	0. 0	0. 0	
			達用	述率	84%	0%	0%	
		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	:りコスト	13, 761			

									_	(単位:円)
	項目		令和元年度	を (決算)	令和2年度	き (決算)	令和3年	隻 (決算)	令和4年度	き (予算)
		合計		694, 920		361, 446		305, 007		694, 000
			報償費	517, 514	報償費	330, 316	報償費	303, 007	報償費	645, 000
コス	市業弗		旅費	10, 400	旅費	7, 702	旅費	0	旅費	11, 000
7	事業費	内訳	需用費	11, 280	需用費	2, 000	需用費	0	需用費	28, 000
			役務費	1, 000	役務費	21, 428	役務費	2, 000	役務費	10, 000
			負担金補助及び交付金	154, 726	負担金補助及び交付金	0	負担金補助及び交付金	0	負担金補助及び交付金	0
	国道克	を出金 金の内容)								
	1,2,12,1,1									
		5債 (0.11年)								
財源	(地方債	の内容)								
	その作			9, 700		8, 200		1, 600		150, 000
	(その他特	財の内容)	各種スポーツ	/大会参加料	各種スポーツ	/大会参加料	各種スポーツ	ノ大会参加料	各種スポーツ	/大会参加料
	一般	財源		685, 220		353, 246		303, 407		544, 000

		評価項目	■		評価				
	役割分担の観点から、町	が事業へ関与するあり方は	適切ですか。		はい: 1点				
	不特定多数の住民を対象とするなど、サービスの対象範囲は適正ですか。(特定の者を対象としているが、 住民に理解が得られる場合は「はい」を選択)								
	受益者負担の考え方は適	正ですか。			はい: 1点				
妥当性	社会情勢の変化など時の	経過とともに、事業の目的	を見直しする必要はないですか。	o	はい: 1点				
	サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下してないですか。 (把握できていない場合は「いいえ」を選択)								
	評価の理由	スポーツ推進委員は、スポーツ	基本法に基づき設置している。	「妥当性」の評価視点 から見た評点	高い (5点)				
	事務事業の成果が、上位	・ 施策の目的に貢献していま	すか。		はい: 1点				
	国や道、民間が行っている事業と重複してないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。								
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。								
有効性	活動結果(活動指標)に	対して、事業の成果(成果	指標)は順調に上がっています	か。	はい: 1点				
	事務事業の内容を工夫す	ることで、更に事業の成果	を向上させることができますか。	o	はい:0点				
	評価の理由	参加者の拡大に向けて事業内容	を見直しする必要がある。	「有効性」の評価視点 から見た評点	普通 (3点)				
	既存事業に充当できる補	助制度がないか検討するな	ど、積極的に財源確保に努めて	ますか。	はい: 1点				
	成果を維持したまま、民	間委託や指定管理者制度を	導入することで、コスト節減が	可能となりますか。	いいえ: 1点				
	コスト節減のために、電	子化等の事務改善や人員の	見直し等を検討する余地はあり	ますか。	いいえ: 1点				
効率性	コスト全体に占める町の負担(補助)割合は適正ですか。								
	事務事業の一部を縮小しても、事業の成果を達成させることは可能ですか。								
	評価の理由 気軽に参加できる各種スポーツ教室や大会を企画することが必要であ 「効率性」の評価視点 から見た評点								
	TO 15 1 50 85		** F- 5						

現状と課題	前年度の評価結果					
	妥当性		評価			
あらゆる人がスポーツに親しめる機会の充実を図っているが、参加者の確保 に苦慮しているため、スポーツ推進委員と連携して気軽に参加できるスポー ツイベントを企画する必要がある。	有効性					
31 21 222 32 33 33	効率性					

	方向性区	分	実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の対応策	
(事業担当課)	A:現状どおり継続 B:事務的な改善が必要 C:事業の見直しが必要 D:事業の一部を休・廃止 E:事業全体を休・廃止	В	幅広い年齢の方がスポーツを楽しみ健康増進を図れるよう各種教室を開催するが、成人を対象とした教室の参加者が増加するよう魅力ある企画を検討する。	

								担当部署 教育			育部生涯学習課			番	号	327
科	目	会計	一般会計	款	10	教育	教育費 項 6 保備					健体育費 目		1	保健	体育総務費
車数車	巨型力	マフィ	リートと創るオリン	・・・・・	`. .	r创开审 类					事	業期	間	H30	-	~
丁 /为=	10000000000000000000000000000000000000	<i>)</i> ^ .	ノートと剧るオッ。	<i>/</i> _ <i>/</i>	У 0) щ	剧土争未					事務	事業の	分類		政策的	勺事業
実施	根拠	実施	根拠となる法令・条	:例等 <i>0</i> .	名称											
総合	計画		基本目標(章)		:	基本計画	画(節)				È	要施	策	
の位置	置付け	4章	豊かな学びと文化、スポ	ペーツで信	主まいる	6節 健康	づくりと	スポー	ツ活動	の振興	1	スポー	ツ・レ	クリエ	ーショ	ン活動の推進
SDGs	D位置付け	す	べての人に健康と	福祉	を											

◎事業概要 (Plan)

事業目的	るか <意図> 対象をどのような状態に	<対象>町民 〈意図〉町民一人ひとりに運動・スポーツを見る・する応援する機会を 創り、地域に根ざしたスポーツコ ミュニティを確立するとともに、 「オリンピアンの町」として全国に対する認知度向上を図ることを目的 とする。	今年度の	〇オリパラ出場者を応援する会実行委員会の設置 (東京・北京) 〇スポーツ合宿誘致実行委員会の設置 (慶應野球部) 〇子どものスポーツを支えるための講演会 〇幕別町産農産物を活用したアスリート向けレシ
事業内容		スポーツに関心や興味がない町民 に、身近でオリンピアンに触れ合え る体験の場を提供したり、スポーツ 合宿を誘致し地域の方々と交流を深 め地域経済の活性化を図る。	7,742,772	ビ開発事業※日体大連携事業 〇オリンピアン輩出要因分析事業 ※日体大連携事業 〇幕別町応援大使事業

◎実施結果 (Do)

目標指標		上段/指標名		単位	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度
		下段/算式(必要な場合のみ)						(見込み)
活動指標		 オリンピアンの町創生事業の実施数	目標	回	11	11	9	7
(実施した事業の活動量を	1		実績		5	4	6	
示す指標)			達原	戊率	45. 5%	36. 4%	66. 7%	
		 スポーツ合宿・大会受入者数	目標		450	450	450	450
	1	スパープ日旧・八会支八日数	実績	\	754	0	149	
成果指標	'		達用	戊率	167. 6%	0.0%	33. 1%	
(対象にどの ような効果が		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	りコスト	17, 021		35, 439	
あったか示す		 スポーツ集客イベント参加者数	目標	,	1, 350	1, 350	1, 350	1, 350
指標)	2	八八・ノ来台中・ソージ加古奴	実績	\	1, 495	103	267	
			達用	戊率	110. 7%	7. 6%	19. 8%	
		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	りコスト	8, 585	7, 476	19, 777	

(単位:円)

	項目		令和元年度	(決算)	令和2年度	き (決算)	令和3年度	き (決算)	令和4年度	(予算)
		合計		12, 833, 880		769, 990		5, 280, 359		3, 820, 000
			報償費	0	報償費	470, 000	報償費	200, 000	報償費	1, 070, 000
			旅費	0	旅費	40, 105	旅費	247, 520	旅費	500, 000
			需用費	291, 986	需用費	220, 545	需用費	6, 600	需用費	300, 000
			委託料	0	委託料	0	委託料	218, 339	委託料	1, 300, 000
コス	車業 弗		使用料及び賃借料	0	使用料及び賃借料	0	使用料及び賃借料	0	使用料及び賃借料	50, 000
+	事業費	内訳	負担金補助及び交付金	0	負担金補助及び交付金	39, 340	負担金補助及び交付金	4, 607, 900	負担金補助及び交付金	600, 000
			報償費	1, 386, 257	報償費	0	報償費	0	報償費	0
			旅費	277, 880	旅費	0	旅費	0	旅費	0
			需用費	37, 848	需用費	0	需用費	0	需用費	0
			委託料	7, 653, 500	委託料	0	委託料	0	委託料	0
			負担金補助及び交付金	3, 186, 409	負担金補助及び交付金	0	負担金補助及び交付金	0	負担金補助及び交付金	0
	国道戈	を出金		1, 800, 580	384, 995					
	(国道支出	金の内容)	地方創生推進	交付金	地方創生推進	É交付金				
		5債								
財源	(地方債	の内容)								
		也特財		500, 000				5, 280, 359		3, 820, 000
	(その他特財の内容)		いきいきふる	さと推進事業			まちづくり基金線入金、いきいきふるさと推進事業助成金		まちづくり基金繰入金、いきいきふるさと推進事業助成金	
	一般	財源		10, 533, 300		384, 995		0		0

		評価項					評価		
	役割分担の観点から、町	が事業へ関与するあり方は	適切ですか。				はい: 1 ឆ		
	不特定多数の住民を対象 住民に理解が得られる場	とするなど、サービスの対 合は「はい」を選択)		Eですか。(特定の	者を対象としている	が、	はい: 1,		
	受益者負担の考え方は適正ですか。								
妥当性	社会情勢の変化など時の	経過とともに、事業の目的	を見直しする	る必要はないですか)		はい: 1.		
	サービス利用者や対象者「いいえ」を選択)	サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下してないですか。 (把握できていない場合は「いいえ」を選択)							
	評価の理由	運動・スポーツを見る・する・ ツに携わるイベントを開催して			「妥当性」の評価 から見た評点		高い (5点)		
	事務事業の成果が、上位	<u>'</u> 施策の目的に貢献していま	ぎすか。				はい:1		
	国や道、民間が行っていですか。	る事業と重複してないです	か。または、	他の部署に類似・	重複した事務事業は	ない	いいえ:C		
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。								
有効性	活動結果(活動指標)に	対して、事業の成果(成果	!指標) は順訓	調に上がっています:	か。		はい: 1		
	事務事業の内容を工夫す	ることで、更に事業の成果	と向上させる	ることができますか	5		いいえ: 1		
	評価の理由	コロナ感染状況の落着きに伴し に増加している。	い、各種大会の開	引催数や参加者数は徐々	「有効性」の評価 から見た評点		普通 (3点)		
	既存事業に充当できる補	- 助制度がないか検討するな	ど、積極的に	に財源確保に努めて	ますか。		はい: 1		
	成果を維持したまま、民	間委託や指定管理者制度を	導入すること	こで、コスト節減が	可能となりますか。		いいえ:1		
	コスト節減のために、電	子化等の事務改善や人員の)見直し等を検	食討する余地はあり	ますか。		いいえ: 1		
効率性	コスト全体に占める町の	負担(補助)割合は適正で	ぎすか。				はい: 1		
	事務事業の一部を縮小しても、事業の成果を達成させることは可能ですか。								
	評価の理由	コスト削減の余地はない。 「効率性」の評価視点 から見た評点							
	現状と課題			前年歷	<u>-</u> 度の評価結果		-		
			妥当性		評価				
ナリンピア:	ンの町」としてまちづくりを進ん	めるために、今後の事業展開に	右孙州						

現状と課題	前年度の評価結果					
	妥当性		評価			
「オリンピアンの町」としてまちづくりを進めるために、今後の事業展開に ついて関係機関等と検討していくことが必要である。	有効性					
	効率性					

	方向性区	分	実施結果(Do)や評価 (Check) を踏まえた今後の対応策	
(事業担当課)	A:現状どおり継続 B:事務的な改善が必要 C:事業の見直しが必要 D:事業の一部を休・廃止 E:事業全体を休・廃止		運動・スポーツを見る・する・応援する機会を創出するため、オリンピアン 実践教室をオフシーズンに開催するほか、継続した合宿誘致のため相手側と 日頃からコンタクトを取り情報収集及び財源確保に努める。	

								担当	部署	教育	育部生涯学習	課	番	号	328
科	皿	会計	一般会計	款	10		教育費	項	6	保任	建体育費	目	2	体	育施設費
主教主	= サク	屋外体育施設維持管理事業									事 業 期	間		,	,
争伤手	未石	座外体 自胞故椎符官理争未							事務事業の分類			分類	施設維持管理事業		
実施	根拠	実施	実施根拠となる法令・条例等の名称 幕別町体育施設条												
総合	計画		基本目標(章	基本目標(章) 基本計					計画(節) 主要施策				衰		
の位置	量付け	4章	豊かな学びと文化、スポ	ーツでイ	主まいる	6節	健康づくりと	:スポー	ツ活動	の振興	3 社会(本育施	設の整	備拡充	と有効活用
SDGsØ	O位置付け	す	でての人に健康と	福祉	を										

◎事業概要 (Plan)

事業目的	るか <意図>	<対象>町民及び利用者 <意図>屋外体育施設を利用する町 民等の心身の健全な発達とスポーツ の振興を図ることを目的とする。	今年度の	
事業内容		利用者が安全に利用できるよう、施 設内の点検や適切な維持管理を行 う。		○屋外体育施設小破修繕

◎実施結果 (Do)

下段/算式(必要な場合のみ)	目標指標		上段/指標名		単位	令和元年度	令和2年度	今和っ 年度	令和4年度
1	口信扣信		下段/算式(必要な場合のみ)		中心	71111111111111111111111111111111111111	714124及	サ州の牛及	(見込み)
1			草则海動八周野球提 (层从从旁族级)	目標	体記	1	1	1	1
活動指標		1	茶別建到公園到球场(崖外体月旭故)	実績	心改	1	1	1	
大田公園野球場(屋外体育施設) 実績 地設 1 1 1 1 1 1 1 1 1				達月		100.0%	100.0%	100.0%	
大学 100.0% 100				目標	体記	1	1	1	1
達成率 100.0% 10		2		実績	旭政	1	1	1	
2 日標				達月	戓率	100.0%	100.0%	100.0%	
大田公園野球場利用者数 1 1 1 1 1 1 1 1 1				目標	施設	1	1	1	1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1
日標		3	带	実績	旭政	1	1	1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	
1				達月	或率	100.0%	100.0%	100.0%	
大学校報報報報報報報報報報報報報報報報報報報報報報報報報報報報報報報報報報報報			墓別運動 公 園野球場利用者数		,	4, 000	4, 000	4, 000	4, 000
達成率 101.5% 71.8% 68.7% 2		1	帝加建到五国野坏场利用有效	実績		4, 058	2, 872	2, 746	
成果指標				達月		101.5%	71. 8%	68. 7%	
依田公園野球場利用者数 大 2、469			総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	リコスト	6, 825	10, 862	10, 940	
(対象にどのような効果があったか示す 指標) 2	成果指標		佐田公園野球提利田老粉	目標	,	2, 500	2, 500	2, 500	2, 500
達成率 98.8% 53.5% 66.6% 14標)	(対象にどの	2		実績	_ ^	2, 469	1, 337	1, 666	
日本 6.300	あったか示す			達用	戓率	98. 8%	53. 5%	66.6%	
			総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	リコスト	11, 218	23, 333	18, 031	
				目標	人	6, 300	6, 300	6, 300	6, 300
## (本が建筑公園陸工版投場利用有数 実績 へ 6,179 4,084 4,454		2	幕別運動公園陸上競技場利用者数			6, 179	4, 084	4, 454	
達成率 98% 65% 71%		3		達月		98%	65%	71%	
総事業費/成果指標実績値 (単位:円) 単位当たりコスト 4,483 7,639 6,745			総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	リコスト	4, 483	7, 639	6, 745	

(単位:円)

	項目		令和元年度	隻 (決算)	令和2年度	き (決算)	令和3年度	隻 (決算)	令和4年度	度 (予算)
		合計		27, 697, 395		31, 196, 507		30, 040, 129		34, 880, 000
			需用費	2, 974, 427	需用費	3, 967, 776	需用費	3, 065, 623	需用費	3, 522, 000
			役務費	230, 892	役務費	344, 261	役務費	378, 296	役務費	392, 000
	事業費		委託料	22, 924, 492	委託料	25, 809, 000	委託料	25, 827, 120	委託料	26, 252, 000
コスト		rtn=D	使用料及び賃借料	37, 500	使用料及び賃借料	98, 670	使用料及び賃借料	98, 670	使用料及び賃借料	105, 000
		内訳	工事請負費	640, 000	工事請負費	534, 600	工事請負費	253, 000	工事請負費	4, 158, 000
			原材料費	342, 684	原材料費	442, 200	原材料費	233, 500	原材料費	451, 000
			備品購入費	528, 500	備品購入費	0	備品購入費	183, 920	備品購入費	0
			公課費	18, 900	公課費	0	公課費	0	公課費	0
	国道支出金									
	(国道支出金の内容)									
	地ブ	方債								
財源	(地方債	(地方債の内容)								
	その他特財 (その他特財の内容)		205, 700		130, 700		154, 570		70 181, 00	
			陸上競技場使用料等		陸上競技場使用料等		陸上競技場使	 再料等	陸上競技場使用料等	
	一般財源			27, 491, 695		31, 065, 807		29, 885, 559		34, 699, 000

		評価項目			評価				
	役割分担の観点から、町	が事業へ関与するあり方は	適切ですか。		はい: 1点				
	不特定多数の住民を対象 住民に理解が得られる場		象範囲は適正ですか。(特定の	者を対象としているが、	はい: 1点				
	受益者負担の考え方は適正ですか。								
妥当性	社会情勢の変化など時の経過とともに、事業の目的を見直しする必要はないですか。								
	サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下してないですか。 (把握できていない場合は「いいえ」を選択)								
	評価の理由	町民にスポーツをする場所を扱ことは妥当である。	供する事業であるため、町が関与する	「妥当性」の評価視点 から見た評点	やや高い (4点)				
	事務事業の成果が、上位施策の目的に貢献していますか。								
有効性	国や道、民間が行っている事業と重複してないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。								
	活動指標の単年度の目標	は達成できていますか。			はい: 1点				
	活動結果(活動指標)に	対して、事業の成果(成果	指標)は順調に上がっています	か。	いいえ:0点				
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。								
	評価の理由	コロナ感染状況の落着きに伴し	い、利用者数は徐々に増加している。	「有効性」の評価視点 から見た評点	やや高い (4点)				
	既存事業に充当できる補	助制度がないか検討するな	ど、積極的に財源確保に努めて	ますか。	はい: 1点				
	成果を維持したまま、民間委託や指定管理者制度を導入することで、コスト節減が可能となりますか。								
	コスト節減のために、電子化等の事務改善や人員の見直し等を検討する余地はありますか。								
効率性	コスト全体に占める町の負担(補助)割合は適正ですか。								
	事務事業の一部を縮小しても、事業の成果を達成させることは可能ですか。								
	評価の理由	町民が利用しやすい施設運営と 理者制度の導入等を検討する分	:コスト削減を両立させるため、指定管 地がある。	「効率性」の評価視点 から見た評点	普通 (3点)				
	現状と課題		前年服						

現状と課題	前年度の評価結果						
	妥当性		評価				
施設の老朽化により維持管理費用及び修繕費用が嵩んでいるため、計画的な施設整備と施設の機能充実を図る必要がある。	有効性						
	効率性						

	方向性区	分	実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の対応策	
(事業担当課)	A:現状どおり継続 B:事務的な改善が必要 C:事業の見直しが必要 D:事業の一部を休・廃止 E:事業全体を休・廃止		施設の効率的な整備を図るため長寿命化計画を策定し、町民の健康増進に寄 与するため計画的な整備に努める。	

									担当部署教育			育部生涯学習課			号	329
科	田	会計	一般会計	一般会計 款 10 教育費						保	保健体育費目			2	体育施設費	
車数車	李夕	层内 <i>/</i> :	本育施設維持管理					事	業期	間		,	~			
争伤手	未石) ()	平月 心 改 祇 行 官 连 =		事務事業の分類 施設維持管				管理事業							
実施	根拠	実施根拠となる法令・条例等の名称 幕別町体育館														
総合	計画	基本目標(章) 基本						計画(節) 主要施策				衰				
の位置	付け	4章 豊かな学びと文化、スポーツで住まいる 6節 健康づくし						スポー	ツ活動	の振興	3	社会体	本育施	設の整	備拡充	と有効活用
SDGsØ	位置付け	す	べての人に健康と	: 福祉	を											

◎事業概要 (Plan)

事業 目的		<対象>町民及び利用者 <意図>屋内体育施設を利用する町 民等の心身の健全な発達とスポーツ の振興を図ることを目的とする。	今年度の	〇農業者トレーニングセンター武道場天井修繕
事業内容	段としてどのような活動	利用者が安全に利用できるよう、施 設内の点検や適切な維持管理を行 う。		○屋内体育施設小破修繕 □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □

◎実施結果 (Do)

少大 心心木	(00)							
目標指標		上段/指標名 下段/算式(必要な場合のみ)		単位	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度 (見込み)
	1	忠類体育館(屋内体育施設)	目標実績	施設	1	1 1	1	1
活動指標(実施した事			達用	戊率	100.0%	100.0%	100.0%	
業の活動量を 示す指標)		学校体育館開放事業実施校	目標	校	14	14	14	14
77.7 1日1床/	2				7	7	7	
			達原	戊率	50.0%	50.0%	50.0%	
		 忠類体育館利用者数	目標	人	6, 000	6, 000	6, 000	6, 000
	1	心块件自跖型用省数	実績		5, 761	5, 048	2, 763	
成果指標 (対象にどの ような効果が - あったか宗す 指標)	'			戊率	96.0%	84. 1%	46. 1%	
		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	りコスト	34, 056	2, 263	4, 106	
		学坛体育館開放事業利田老物	目標	ı	12, 000	12, 000	12, 000	12, 000
	2	学校体育館開放事業利用者数		人	10, 837	569	2, 169	
			達原	戊率	90. 3%	4. 7%	18. 1%	
		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	りコスト	18, 104	20, 073	5, 231	

(単位:円)

	項 目		令和元年度 (決算)		令和2年度	令和2年度(決算)		そ (決算)	令和4年度(予算)		
		合計		196, 194, 351		11, 421, 784		11, 346, 255		14, 679, 000	
			報償費	229, 800	報償費	18, 000	報償費	55, 500	報償費	340, 000	
			需用費	12, 114, 012	需用費	8, 660, 545	需用費	6, 800, 733	需用費	9, 367, 000	
コス	事業費 内訳 委託料 314,724 委託料 82,280 委託料 354 使用料及び賃借料 1,073,088 使用料及び賃借料 1,440,048 使用料及び賃借料 1,468 工事請負費 174,562,400 工事請負費 797,500 工事請負費	357, 448	役務費	368, 000							
٢		内訳	委託料	314, 724	委託料	82, 280	委託料	354, 530	委託料	83, 000	
			使用料及び賃借料	1, 073, 088	使用料及び賃借料	1, 440, 048	使用料及び賃借料	1, 468, 944	使用料及び賃借料	1, 507, 000	
			工事請負費	174, 562, 400	工事請負費	797, 500	工事請負費	0	工事請負費	1, 021, 000	
			備品購入費	7, 755, 700	備品購入費	0	備品購入費	2, 309, 100	備品購入費	1, 993, 000	
	国道支出金 (国道支出金の内容)										
	地ブ	片 債	173, 200, 000								
財源	(地方債の内容)		農業者トレセン改修事業債								
	その他特財 (その他特財の内容)		12, 081, 353		4, 993, 446		6, 347, 441		1 8, 626, 000		
			スポーツ振興くじ助成金、スポセン・トレセン電気料等		スポセン・トレセン電気料		スポーツ振興くじ助成金、スポセン・トレセン電気料等		スポーツ振興くじ助成金、スポセン・トレセン電気料等		
	一般財源			10, 912, 998		6, 428, 338		4, 998, 814		6, 053, 000	

		評価項目	1				評価				
	役割分担の観点から、町	が事業へ関与するあり方は	適切ですか。				はい: 1点				
	不特定多数の住民を対象 住民に理解が得られる場	とするなど、サービスの対 合は「はい」を選択)	象範囲は適正	Eですか。(特定の	者を対象としている	が、	はい: 1点				
	受益者負担の考え方は適	正ですか。					いいえ: 0点				
妥当性	社会情勢の変化など時の	経過とともに、事業の目的	を見直しする	る必要はないですか。)		はい: 1点				
	サービス利用者や対象者「いいえ」を選択)	サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下してないですか。(把握できていない場合は「いいえ」を選択)									
	評価の理由	町民にスポーツをする場所を扱 ことは妥当である。	にスポーツをする場所を提供する事業であるため、町が関与する 「妥当性」の評価視点 ・安当である。 から見た評点								
事務事業の成果が、上位施策の目的に貢献していますか。											
	国や道、民間が行っている事業と重複してないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。										
有効性	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。										
	活動結果(活動指標)に	対して、事業の成果(成果	指標)は順調	間に上がっていますが	か。		はい: 1点				
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。										
	評価の理由 コロナ感染状況の落着きに伴い、利用者数は徐々に増加している。 「有効性」の評価視点 から見た評点										
	既存事業に充当できる補	助制度がないか検討するな	ど、積極的に	対源確保に努めて	ますか。		はい: 1点				
	成果を維持したまま、民	間委託や指定管理者制度を	·導入すること	こで、コスト節減が「	可能となりますか。		はい:0点				
	コスト節減のために、電	子化等の事務改善や人員の	見直し等を検	食討する余地はあり	ますか。		はい:0点				
効率性 コスト全体に占める町の負担(補助)割合は適正ですか。											
	事務事業の一部を縮小し	ても、事業の成果を達成さ	せることは可	『能ですか。			いいえ: 1点				
	評価の理由 町民が利用しやすい施設運営とコスト削減を両立させるため、指定管 「効率性」の評価視点 理者制度の導入等を検討する余地がある から見た評点										
	現状と課題			前年度	きの評価結果						
			妥当性		評価						
	により維持管理費用及び修繕費月 設の機能充実を図る必要がある。		有効性								

現状と課題		前年度	度の評価結果	
	妥当性		評価	
施設の老朽化により維持管理費用及び修繕費用が嵩んでいるため、計画的な 施設整備と施設の機能充実を図る必要がある。	有効性			
	効率性			

	方向性区	分	実施結果(Do)や評価 (Check) を踏まえた今後の対応策	
評価 (事業担当課)	A:現状どおり継続 B:事務的な改善が必要 C:事業の見直しが必要 D:事業の一部を休・廃止 E:事業全体を休・廃止		施設の効率的な整備を図るため長寿命化計画を策定し、町民の健康増進に寄 与するため計画的な整備に努める。	

おりかけ 大き 大き 大き 大き 大き 大き 大き 大			令和4年	に (実施事業)	4	幕別田	丁事務	事為	美評 個	15シ-	ート				
東京 東北 東京			1				担当					課	番		
	科目	会計	一般会	計款	10	教育費	項	6					2	体	育施設費
要性 機	事務事業名	町民:	プール維持管	理事業											
金色計画 基本目標(第) 基本目標(第) 全要施策 金額 金額 公司の公司会付け 公司の公司の公司会付け 公司の公司会付け 公司の公司の公司会付け 公司の公司会付け 公司の					5-7/ -th-pum				事	務	事業の	分類	施設	維持	管理事業
少年 1		実施			名称 幕別世								- 		
1		135							0 E B	_	41 A H				しませて田
□事業報要 (Plan) *** (10) 対象にしてい *** (20) 対象にしてい *** (20) 対象にしてい *** (20) 対象とどのような状態にしたい *** (20) 対象とどのような状態にしたい *** (20) 対象とどのような状態にしたい *** (20) 対象とどのような状態にしたい *** (20) 対象とどのような活動 日前を達成するため、手利用者が安全に利用できるよう。 (20) 上校/指標名 下段/真式 (必要な場合のみ) 日標 第章		7-			- 541-	健康づくりと	スホー	・ソ活動	の振興 .	ა	任云14	育池	設の登り	用加九	乙 有別活用
対象 対象 対象 対象 対象 対象 対象 対象				1)健康と愉祉:	e										
# 表									l						
○実施結果 (Do) 日標指揮 下段/算式 (必要な場合のみ) 単位 令和元年度 令和2年度 令和3年度 (見込み) 日標 施設 1 1 1 1 1 1 1 1 1	誰(イ 事業 るか 目的 く意! 対象	可)を対 図> をどの。		<意図>プー 心身の健全な	-ルを利用す。 β発達とスポ-	ーツの振興									
日標指標 下投/指揮を 下投/指揮を 下投/第式 (必要な場合のみ) 日標 施設 1 1 1 1 1 1 1 1 1	内容を行う	予案 段としてどのような活動 プール監視員の配置やプール機 を行っているか 点検を行う。													
日報指揮 下段/第式 (必要な場合のみ) 単位 や和元年度 や和2年度 や和3年度 (製込み) 日報 日報 日報 日報 日報 日報 日報 日		(μο)		上段/:	指標名										△和 / 左座
日本の	目標指標		下			.)		単位	令和元年	度	令和2	年度	令和3:	年度	
通視 100.0% 100		1	幕別町民プ	ール			施設				1		1	1	
接換 1								 式率	100		1	00.0%	10	0.0%	
接触 上の 上の 上の 上の 上の 上の 上の 上			** . = = -							1		1		1	1
日標 施設 1 0 0 0 0 0 0 0 0 0		2	糠内町氏フ 	ール			実績	施設		1		1		1	
表現 表現 表現 表現 表現 表現 表現 表現							達月		100	. 0%	1	00.0%	10	0.0%	
接続性			札内東町民	プール				施設		1		1		0	0
株式 大田 大田 大田 大田 大田 大田 大田 大	活動指標	3	101732720									1		0	
株理学園 1 1 1 1 1 1 1 1 1	(実施した事								100		1	00. 0%			
「大田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田			札内南町民	プール				施設		-		1		1	
日標 施設 1 1 1 1 1 1 1 1 1		4						+ *	100		1	00 01/	10	Ι Ω Ω//	
大田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田								攻学	100		ı	1	10	1 1	
建成率 100.0% 10		5	札内北町民	プール				施設				1		1	
日標 施設 1 1 1 1 1 1 1 1 1								 龙率	100		1	00. 0%	10	0.0%	$\overline{}$
大学校 100.0% 10			+ ** T T T T = 2							1		1		1	1
東線 日標		6	忠類町氏フ 	ール			実績	施設		1		1		1	
大きの							達/		100	. 0%	1	00. 0%	10	0.0%	
大学校園 1 一部 一部 一部 一部 一部 一部 一部			募別地区プ	ール利用者数	\$t		目標	,	6,	000		6, 000	6	, 000	6, 000
大阪果指標		1												_	
大学学校報報報報報報報報報報報報報報報報報報報報報報報報報報報報報報報報報報報															
大大きでは、			総争兼賞/成集	:拍標美積值	(単位:円)			: りコスト		_		-		_	15,000
本方な効果があったが示す 102.6% 75.2% 63.1% 102.6% 75.2% 63.1% 102.6% 75.2% 63.1% 2.369 2.291 1.400 1.400 1.400 1.400 1.400 1.400 1.232 806 707 2.369 2.291 1.232 806 707 2.369 2.291 1.232 806 707 2.369 2.291 1.400 1.400 1.400 1.400 1.400 1.400 1.232 806 707 2.369 2.291 1.232 806 707 2.369 2.291 1.232 806 707 2.369 2.291 1.232 806 707 2.369 2.291 1.232 806 707 2.369			札内地区プ	ール利用者数	汝			人						_	10,000
指標 総事業費 / 成果指標実轄値 (単位:円) 単位当たリコスト 1,876 2,369 2,291 1,400 1,400 1,400 1,400 1,400 1,400 1,232 806 707 2	ような効果が	2	札内東町民プー	-ル、札内南町民	プール、札内ポ	上町民プール		 式率							
おりかけ 大き 大き 大き 大き 大き 大き 大き 大	指標)									_					
大学校園 1,232 806 707 1,232 806 707 1,232 806 707 1,232 806 707 1,232 806 707 1,232 806 707 1,232 806 707 1,232 806 707 1,232 806 707 1,232 806 707 1,232 806 707 1,232 806 707 1,232 806 707 1,232 806 707 707 1,232 806 707 707 708 7			中海神으ュ		Str		目標		1,	400		1, 400	1	, 400	1, 400
達成率 88% 58% 51% 51% 26, 725, 793, 150 27, 788, 000 27, 851料 6, 642, 000 28, 871, 215 27, 756 6, 642, 000 28, 877, 746 6, 642, 000 28, 877, 748, 000 7, 878, 000 8, 878, 000 8,		3	心規地区ノ	ルが用名			実績	$\stackrel{\sim}{L}$	1,	232		806		707	
東楽費 中部 中部 中部 中部 中部 中部 中部 中										_					
中央学校報報報報報報報報報報報報報報報報報報報報報報報報報報報報報報報報報報報報			総事業費/成果	と 指標実績値	(単位:円)		単位当た	りコスト	23,	434	3	3, 160	30	, 658	()¥/1 (D)
本学表 本学表 本学表 本学表 本学表 本学表 本学表 本学表 大学表 大学		頂 F		会和元年度	(沙質)	会和 2 年 F	主 (油:	質)	会和 2	年申	F(沖管	1)	今和	4 年 日	
本学報報報報報報報報報報報報報報報報報報報報報報報報報報報報報報報報報報報報		~ F		1271176-1-15		1714 Z +1			րդը	- r /3				. — 13	
事業費 報酬 0 報酬 6,524,918 報酬 5,793,150 報酬 6,631,000 共済費 0 共済費 3,000 共済費 3,000 共済費 2,000 旅費 0 旅費 222,140 旅費 229,250 旅費 300,000 需用費 8,900,983 需用費 7,594,244 需用費 7,832,973 需用費 7,788,000 役務費 518,551 役務費 735,044 役務費 677,734 役務費 721,000 委託料 6,783,774 委託料 7,523,010 委託料 6,361,956 委託料 6,642,000 使用料及び賃借料 270,756 使用料及び賃借料 182,160 使用料及び賃借料 151,800 使用料及び賃借料 152,000 工事請負費 4,935,600 工事請負費 0 工事請負費 0 工事請負費 11,462,000 備品購入費 241,376 備品購入費 3,942,080 備品購入費 625,020 備品購入費 0						給料			給料		_1, 07			4	0
本済費 大済費 1,000 大済費 1,000 大済費 2,000 大済費 2,000 大済費 2,000 大済費 3,000 大済費 3,000 大済費 3,000 大済費 3,000 大済費 3,000 大済費 3,000 3,						*****	6, 5		10.11		5, 79				6, 631, 000
事業費 内訳 需用費 8,900,983 需用費 7,594,244 需用費 7,832,973 需用費 7,788,000 役務費 518,551 役務費 735,044 役務費 677,734 役務費 721,000 委託料 6,361,956 委託料 6,642,000 使用料及び賃借料 270,756 使用料及び賃借料 182,160 使用料及び賃借料 151,800 使用料及び賃借料 152,000 工事請負費 0 工事請負費 11,462,000 備品購入費 241,376 備品購入費 3,942,080 備品購入費 625,020 備品購入費 0					0					Ì					2, 000
内訳 投務費 518,551 役務費 735,044 役務費 677,734 役務費 721,000				旅費	0	旅費	2	22, 140	旅費		22	9, 250	旅費	ŧ	300, 000
内訳 投務費 518,551 投務費 735,044 投務費 677,734 投務費 721,000 表記料 6,783,774 委託料 6,783,774 委託料 7,523,010 委託料 6,361,956 委託料 6,642,000 上事請負費 4,935,600 工事請負費 0 工事請負費 0 工事請負費 11,462,000 備品購入費 241,376 備品購入費 3,942,080 備品購入費 625,020 備品購入費 0	コス	华 建		需用費	8, 900, 983	需用費	7, 5	94, 244	需用費	Ì	7, 83	2, 973	需用	費	7, 788, 000
使用料及び賃借料 270,756 使用料及び賃借料 182,160 使用料及び賃借料 151,800 使用料及び賃借料 152,000 工事請負費 4,935,600 工事請負費 0 工事請負費 0 工事請負費 11,462,000 備品購入費 241,376 備品購入費 3,942,080 備品購入費 625,020 備品購入費 0		未貫	内訳	役務費	518, 551	役務費	7	35, 044	役務費	Ì	67	7, 734	役務	費	721, 000
工事請負費 4,935,600 工事請負費 0 工事請負費 0 工事請負費 11,462,000 備品購入費 241,376 備品購入費 3,942,080 備品購入費 625,020 備品購入費 0				委託料	6, 783, 774	委託料	7, 5	23, 010	委託料	ł	6, 36	1, 956	委託	料	6, 642, 000
備品購入費 241,376 備品購入費 3,942,080 備品購入費 625,020 備品購入費				使用料及び賃借料	270, 756	使用料及び賃借料	1	82, 160	使用料及び賃	借料	15	1, 800	使用料及び	賃借料	152, 000
				工事請負費	4, 935, 600	工事請負費		0	工事請負	費		0	工事請	負費	11, 462, 000
負担金補助及び交付金 0 負担金補助及び交付金 0 負担金補助及び交付金 350 負担金補助及び交付金 50,000					· ·		3, 9				62				0
				負担金補助及び交付金	0	負担金補助及び交付金		0	負担金補助及び	交付金		350	負担金補助及	び交付金	50, 000

	国道支出金 (国道支出金の内容)				
財源	地方債 (地方債の内容)				
	その他特財 (その他特財の内容)				
	一般財源	28, 871, 215	26, 726, 596	21, 675, 233	33, 748, 000

◎評価 (Check)

⊕a∓1m (Grie	,	評価項目		評価								
	役割分担の観点から、町	が事業へ関与するあり方は適切ですか。		はい: 1点								
	不特定多数の住民を対象 住民に理解が得られる場	とするなど、サービスの対象範囲は適正ですか。(特定の7 合は「はい」を選択)	者を対象としているが、	はい: 1点								
	受益者負担の考え方は適	正ですか。		いいえ:0点								
妥当性	社会情勢の変化など時の	経過とともに、事業の目的を見直しする必要はないですか。	,	いいえ:0点								
	ナービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下してないですか。(把握できていない場合は「いいえ」を選択)											
	評価の理由	評価の理由 町内にブールがあることによって、町民の体力づくりと健康増進に寄与しているため町が関与することは妥当である。 「妥当性」の評価視点から見た評点										
	事務事業の成果が、上位	施策の目的に貢献していますか。		はい: 1点								
	国や道、民間が行っている事業と重複してないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。											
	活動指標の単年度の目標	は達成できていますか。		はい: 1点								
有効性	活動結果(活動指標)に	対して、事業の成果(成果指標)は順調に上がっていますが	ბ ა.	いいえ:0点								
	事務事業の内容を工夫す	ることで、更に事業の成果を向上させることができますか。	,	いいえ: 1点								
	評価の理由	利用者が安全に利用できるよう施設の修繕や設備を充実させる必要が ある。	「有効性」の評価視点 から見た評点	やや高い (4点)								
	既存事業に充当できる補	助制度がないか検討するなど、積極的に財源確保に努めてる	ますか。	はい: 1点								
	成果を維持したまま、民	間委託や指定管理者制度を導入することで、コスト節減が可	可能となりますか。	はい:0点								
	コスト節減のために、電子化等の事務改善や人員の見直し等を検討する余地はありますか。											
効率性	コスト全体に占める町の負担(補助)割合は適正ですか。											
	事務事業の一部を縮小しても、事業の成果を達成させることは可能ですか。											
	評価の理由	プールを統廃合するなど、修繕費や維持管理費の削減に努める必要が ある。	「効率性」の評価視点 から見た評点	普通(3点)								

現状と課題	前年度の評価結果						
	妥当性		評価				
老朽化が著しい町民プールの統廃合など、今後の町民プールのあり方について検討する必要がある。	有効性						
	効率性						

◎改善 (Action)

	方向性区	分	実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の対応策	
(事業担当課)	A:現状どおり継続 B:事務的な改善が必要 C:事業の見直しが必要 D:事業の一部を休・廃止 E:事業全体を休・廃止		老朽化により修理費用が増大することが想定される施設もあることから、今 後において町民ブールの在り方について検討する。	

							担当	部署	教i	育部生涯学習	課	番	号	332
科	田	会計	一般会計	款	10	教育費	項	6	保	健体育費	目	2	体	育施設費
車数す	= 学夕	771	デラハウス維持管理	田中衆					事 業 期	間	H5	•	-	
争伤	10000000000000000000000000000000000000	ソマク	/ ノハ・ノヘ 雅行官を				事務事業の分類 施設維持管理事			管理事業				
実施	根拠	実施	根拠となる法令・条	·例等σ	名称	幕別町パークゴル	ノフクラ	ラブハ	ウス条	例				
総合	計画		基本目標(章)		基本計画	画(節)			È	要施領	衰	
の位置	置付け	4章	豊かな学びと文化、スポ	6節 健康づくりと	スポー	ツ活動	の振興	3 社会体	本育施	没の整	備拡充	と有効活用		
SDGs0	D位置付け	す	べての人に健康と	福祉	を									

◎事業概要 (Plan)

事業 目的	るか <意図>	<対象>町民及び利用者 <意図>パークゴルフの普及促進と 利用者の憩いの場としての機能充実 を図ることを目的とする。	今年度の	○クマゲラハウスの環境整備
事業内容	目的を達成するため、手 段としてどのような活動 を行っているか	パークゴルフに関する情報や町内の 観光情報の発信ができるよう管理人 を配置し、施設内には観光パンフ レットを備え付ける。		○クマゲラハウスの小破修繕

◎実施結果 (Do)

目標指標		上段/指標名 下段/算式(必要な場合のみ)	単位	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度 (見込み)	
活動指標(実施した事業の活動量を	1	クマゲラハウス		施設	1	1	1	1
示す指標)			達月	戊率	100.0%	100.0%	100.0%	
成果指標		クマゲラハウス利用者	目標	Į.	6, 000	6, 000	6, 000	6, 000
(対象にどの	1	フマグラバラスが用名	実績	<	5, 028	3, 626	2, 655	
ような効果が あったか示す			達用	戊率	83. 8%	60. 4%	44. 3%	
指標)		総事業費/成果指標実績値 (単位:円)	単位当た	りコスト	550	558	783	

									_	<u>(単位:円)</u>
	項目		令和元年度	隻 (決算)	令和2年原	隻 (決算)	令和3年	隻 (決算)	令和4年度	き (予算)
		合計		2, 763, 303		2, 023, 440		2, 078, 151		2, 456, 000
			報酬	0	極酬	1, 397, 000	報酬	1, 390, 000	報酬	1, 494, 000
			給料	1, 450, 138	給料	0	給料	0	給料	0
			職員手当等	0	職員手当等	111, 000	職員手当等	222, 337	職員手当等	391, 000
コス	事業費		共済費	0	共済費	9, 000	共済費	0	共済費	0
+	学 木貝	内訳	旅費	0	旅費	33, 200	旅費	33, 000	旅費	65, 000
			需用費	211, 233	需用費	198, 881	需用費	162, 141	需用費	230, 000
			役務費	672, 588	役務費	89, 559	役務費	85, 873	役務費	91, 000
			委託料	183, 120	委託料	184, 800	委託料	184, 800	委託料	185, 000
			備品購入費	246, 224	備品購入費	0	備品購入費	0	備品購入費	0
	国道艺									
	(国道支出	金の内容)								
	地ブ									
財源	(地方債	の内容)								
	その他									1, 000
	(その他特財の内容)								私用電話使用料(ウマゲラハウス)
	一般	財源		2, 763, 303		2, 023, 440		2, 078, 151		2, 455, 000

		評価項目	3				評価					
	役割分担の観点から、町	が事業へ関与するあり方は	適切ですか。				はい: 1点					
	不特定多数の住民を対象 住民に理解が得られる場	とするなど、サービスの対 合は「はい」を選択)	象範囲は適正	ですか。(特定の	者を対象としている	が、	はい: 1点					
	受益者負担の考え方は適正ですか。											
妥当性	社会情勢の変化など時の	経過とともに、事業の目的	を見直しする	必要はないですか。)		いいえ:0					
	サービス利用者や対象者「いいえ」を選択)	が減少するなど、町民ニー	·ズは低下して	ないですか。(把	握できていない場合	·は	はい: 1 ;					
	評価の理由	評価の理由 町民の憩いの場となっており、コミュニケーションをとるうえで重要 「妥当性」の評価視点 な施設であるため町が関与することは妥当である。 から見た評点										
	事務事業の成果が、上位	・ 施策の目的に貢献していま	すか。				はい: 1 ;					
	国や道、民間が行っていですか。	る事業と重複してないです	か。または、	他の部署に類似・	重複した事務事業は	ない	はい: 1 ;					
	活動指標の単年度の目標	は達成できていますか。					はい: 1;					
有効性	活動結果(活動指標)に	対して、事業の成果(成果	指標)は順調]に上がっています;	か。		いいえ:0					
	事務事業の内容を工夫す	ることで、更に事業の成果	を向上させる	ことができますか。			いいえ: 1					
	評価の理由	利用者が安全に利用できるようある。	施設の修繕や設	備を充実させる必要が	「有効性」の評価 から見た評点		やや高い (4点)					
	既存事業に充当できる補	」 助制度がないか検討するな	ど、積極的に	財源確保に努めて	ますか。		はい: 1 ;					
	成果を維持したまま、民	間委託や指定管理者制度を	導入すること	で、コスト節減が	可能となりますか。		はい: 0 ;					
	コスト節減のために、電	子化等の事務改善や人員の	見直し等を検	討する余地はあり	ますか。		いいえ: 1					
効率性	コスト全体に占める町の	負担(補助)割合は適正で	すか。				はい: 1 ;					
	事務事業の一部を縮小しても、事業の成果を達成させることは可能ですか。											
	評価の理由 利用者が利用しやすい施設運営とコスト削減を両立させる必要がある。 「効率性」の評価視点 から見た評点											
	現状と課題			前年周	と							
	JUDI - MINE		妥当性	12.7 12	評価							
用者が近年	伸び悩んでいる状況であるため、	パークゴルフ協会及び商工観	右 効性									

現状と課題	前年度の評価結果				
	妥当性		評価		
利用者が近年伸び悩んでいる状況であるため、パークゴルフ協会及び商工観 光課と連携を図り、施設のより一層の活用を図る必要がある。	有効性				
	効率性				

方向性区分		分	実施結果(Do)や評価(Check)を踏まえた今後の対応策	
(事業担当課)	A:現状どおり継続 B:事務的な改善が必要 C:事業の見直しが必要 D:事業の一部を休・廃止 E:事業全体を休・廃止	В	パークゴルフに関する情報や町内観光情報の発信に努める。	