

## 議員

問

不妊治

療

**(7)** 

全額

助 成

を

## (政風クラブ)

岡本眞利子

答

費助

成

拡 中

管

内

自

0

況

を

状の

た

まえ

た

8 に下 維持するために必 に出生率は低下し人口を長期的 ク」という言葉が生まれ 2年にはいわゆる「1・57シ 回る状況になってい 生率 近 年、 は急速に 我 が 玉 要な水準を大幅 低下  $\mathcal{O}$ 合計特 た。 る。 さら 平 彐 殊 成出 ツ

社会」 ①妊婦検診の 以下伺う。 連携強化に の子育て支援対策と医療機関との 出 産、 とあ 子育ての希望や実現できる 取り り、 公費 本町としても今後 組 負 む 担 ベ きである。  $\mathcal{O}$ 拡 充に お

国の

政策のひとつには

妊

娠、

負担の ③不妊治療に関する相 談体制の 公費負担に 妊治療を希望し ②相談支援体制に いて現在の 軽減におい が状況は。 公費負担 こ て。 ている方 て、 お 0 1 我が町で不 状況 談 て や経 0 本 状 は。 町 況と 済的  $\mathcal{O}$ 相

は平 円 婦 町 ŧ 病院によっては自費負担がな 健診 を限度として助成を行 て、 いる状況であ 高 均5万円程度だった自費負 のことにより、 長 額に 時 玉 1 Ò 庫 現 なる方でも3万円 自費負担 補 在、 助 る 0 子 14 平成 元のうち 育て支援 口 に加 19 0 てい 年 え、  $\mathcal{O}$ 程度 -度で 2 策 1 担 る。 方 万 妊と

過ごし、 成を継続 とのないよう、 ŋ にも欠くことのできない大切なも  $\mathcal{O}$ 妊婦 であ 妊 婦 建設は ŋ, 健診の受診が制限されるこ 無事に していきた 個 々の経済的 妊 これからも公費 出産を迎えるため 娠 期間 ) ) 中を健 事情によ 康 莇

② 現 た相 師 6 パの 理栄養士1 11 セン パ グ あるハイリスク妊婦 名と 在、 ル 談 7 での ター 業務を行 教室 管理栄養士1名、 保健 妊 名 福 **娠**、 で、 寿の保健師2名と 福祉センター の案内など、 V, 母 気などの 若年並びにシ 子保健を含め 0 支 ふれ  $\mathcal{O}$ 心配 援、 保 個 管 あ 健 加

4

不育

症につい

て、

保険

適

用

外

ŧ

が

治

療

0

実

態

は

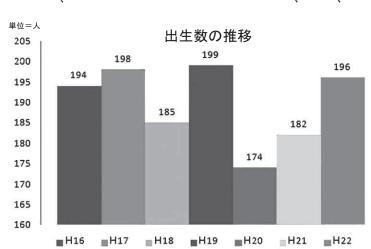
 $\mathcal{O}$ てい 面 接 、 る。 を重 視 した相 談 体 制 を 確 保

④現在、 道の補 定不妊 療の実態は、 2年目以降は2回までを限 円を限度として1年目は3回 上乗せとして、 ③不妊治療に 通算5年間助成している。 助成が設けられている。 は2回までを限度に通算5 て1年目は3回まで、 間1 治療費 助 ないし2件程度であ 管内及び道内における治 が 1 内容が非常に 口 0 関 1回7万5 しての 15万円を限 公費負担の 2 年 相 本 談 -目以降 度とし 状況は 度に、 年間 る。 件数 プライ 0 町 [まで では 0 特 0  $\mathcal{O}$ は

そし 場合も考えられる。 そのほとんどが、  $\mathcal{O}$ 療への効果など不育症治療 検査等保険適用外のものが多く、 動 不育症治療に要する費用 て、 向 を注視していきたい。 公費助成などにつ 自己負担となる 今後、 不妊治 元のうち 0 実態、

> 再質問不知 どう 特定不妊治療では 療のため、 制 充 いことから政府でも がな 全額助成を考えるべきと思う をしていることから、 いため、 妊治: 交通費や宿泊! 「療は管・ 札 保険 幌 助 B 内 適用 成 旭 事 不 Ш が発力を など、 治 で  $\mathcal{O}$ 療 治体

体答 後対応に当たっていきたい いろ の状況などを踏まえた中 いろな情報 かや、 管内 他 自 今 治



ベート

なこともあり、

把

握

できて

11

ないのが現状である。