

幕別町新庁舎建設基本方針（案）に対する意見募集の結果

1 実施時期

平成24年2月1日（水）から平成24年2月20日（月）まで

2 実施方法

広報2月号に基本方針（案）の概要と意見シート（封筒）を掲載し、基本方針（案）の次の項目に対して意見を募集した。

5 耐震改修の可能性と新庁舎建設の必要性	8 新庁舎の建設候補地の条件など
6 新庁舎の基本的な考え方など	9 新庁舎の位置の選定
7 新庁舎の規模など	10 建設の目標年次

3 提出方法

意見シートの郵送又は町内公共施設へ持参

4 広報紙配布戸数

10,392世帯（住民基本台帳世帯：11,757世帯（平成24年1月31日現在））

5 集計結果

(1) 意見シートの提出件数 328件（回収率：3.2%（平成24年2月29日現在））

(2) 意見の延べ件数 809件（白紙による提出3件を含む）

項目5	項目6	項目7	項目8	項目9	項目10	その他	計
148	86	141	48	240	79	67	809
18.3%	10.6%	17.4%	5.9%	29.7%	9.8%	8.3%	100.0%

(3) 提出方法の内訳

郵送	持参	計
271	57	328
82.6%	17.4%	100.0%

(4) 性別の内訳

男性	女性	不明	計
181	57	90	328
55.2%	17.4%	27.4%	100.0%

(5) 年齢の内訳

10代	20代	30代	40代	50代	60代	70代	80代	90代	不明	計
0	3	7	20	58	105	87	26	3	19	328
0.0%	0.9%	2.1%	6.1%	17.7%	32.0%	26.5%	8.0%	0.9%	5.8%	100.0%

(6) 住所の内訳

幕別地域			忠類地域	不明	計
幕別市街地	札内市街地	その他地区			
68	206	19	11	24	328
20.7%	62.8%	5.8%	3.4%	7.3%	100.0%

【項目5】耐震改修の可能性と新庁舎建設の必要性……148件 18.3%

◆新庁舎の建設は必要。	118件	79.7%
◆耐震改修で対応すべき。	18件	12.2%
◆既存の他の施設を利用すべき。	5件	3.4%
◆耐震診断結果、改修費用に疑問を感じる。	3件	2.0%
◇まだ現庁舎は使用できる。	2件	
◇もう一度住民アンケートを実施すべき。	1件	
◇熟慮、再考すべき。	1件	
	◇計= 4件	2.7%

【項目6】新庁舎の基本的な考え方など……86件 10.6%

◆基本方針（案）に賛成する。	56件	65.1%
◆経費の縮小、スリム化を図るべき。	4件	4.7%
◆各支所も合わせて機能充実。支所機能を拡充すべき。	2件	2.3%
◆木造2階建てが良い。木造を推奨する。	2件	2.3%
◆ユニバーサルデザイン等に拘りすぎて、費用増加にならないか。	2件	2.3%
◇当たり前の考え方。	1件	
◇行政需要に問題。札内支所の実態を把握しているのか。	1件	
◇防災・復興拠点を強化するなら人口密集地に建設を。	1件	
◇コンビニと喫茶店があっても良いのでは。	1件	
◇体たらくな考え方。	1件	
◇箱物が町政をするのではない。	1件	
◇緊急時、避難可能な施設とすべき。	1件	
◇地域の顔。独自性をデザイン等に盛り込むべき。	1件	
◇予算を考えるとバリアフリー等は必要ない。	1件	
◇耐震性が大切。	1件	
◇銀行ATMや郵便局窓口もあるなど斬新な設計を。	1件	
◇何が新庁舎だ。頭を冷やして町民のことを考えて。	1件	
◇人口の多い札内地区の防災対策に配慮を。	1件	
◇本町に新庁舎を建設して、町民の何割の方が真に利用するのか。	1件	
◇機能を十分備えることで、当初計画している試算を上回らないか。	1件	
◇防災復興拠点として本町に新庁舎を建設する意味が理解できない。	1件	
◇町長、議員、職員の心の持ち方を変えなければ、町民に親しまれない。	1件	
◇多少の出費が増えても現庁舎に不足している機能を付加させたほうが効率的と思う。子供達を参加させたワークショップ的なところで検討してみてもは。	1件	
◇必要とする機能とスペースをシンプルに配置。ランニングコストを抑える。	1件	
◇防災復興の拠点。三極化している地区に応じた施設、職員を配置し、公正公平な住民サービスを図るべき。	1件	
◇計=20件	23.3%	

【項目 7】 新庁舎の規模など……141件 17.4%

◆必要最小限の費用、面積とすべき。	45件	31.9%
◆基本方針（案）に賛成する。	23件	16.3%
◆既存施設を有効活用し、必要最小限の費用、面積とすべき。	17件	12.1%
◆保健福祉センターと教育委員会の行政機能は集約すべき。	13件	9.2%
◆木造とすべき。	9件	6.4%
◆人口密度等に考慮した規模とすべき。分庁舎とすべき。	5件	3.6%
◆幅広い角度から再検討すべき。	4件	2.8%
◆必要とする面積を積み上げて検討するべき。	3件	2.1%
◆行政、議会が主体的に考えるべき。	2件	1.4%
◆現状維持、現状の規模とすべき。	2件	1.4%
◆ある程度の余裕、スペースは必要だが、十分検討すべき。	2件	1.4%
◇豪華な建物は必要ない。	1件	
◇シンプルな庁舎で十分。	1件	
◇休憩スペースやATMなどの設置。6,000㎡～8,000㎡は必要。	1件	
◇庁舎の幅を広げて地下1階、地上4階建てとすべき。	1件	
◇5,000㎡程度が良い。	1件	
◇改修費分の金額での規模なら仕方がない。	1件	
◇面積6,000㎡賛成、建設費用23億円？	1件	
◇保健福祉センター地区に新庁舎を建設すれば機能が集約できる。	1件	
◇美観の観点から4～5階建てが望ましい。	1件	
◇財政状況に見合った庁舎構造とすべき。	1件	
◇永年使用可能な機能を備え町民が誇れる庁舎を望む。	1件	
◇建設位置にかかわらず、本庁3,000㎡、支所1,000㎡が良い。	1件	
◇2階建て3,000㎡。	1件	
◇地場資源の活用等に十分配慮を。	1件	
◇時代の変化に対応できる設計とすべき。	1件	
◇保健福祉センターを札内地区に置くべき。	1件	
◇計=16件	16件	11.4%

【項目 8】新庁舎の建設候補地の条件など……48件 5.9%

◆基本方針（案）に賛成する。	16件	33.3%
◆居住人口の状況を重視すべき。	9件	18.8%
◆新たな用地取得は行わないこと。	5件	10.4%
◆均衡ある発展を優先、考慮すべき。	2件	4.2%
◇均衡ある発展などあり得ない。	1件	
◇各種大型施設がある国道に面した場所。	1件	
◇高齢者密集地域を基準に考慮しては。	1件	
◇もっと頭を柔らかくして、問題に対処せよ。	1件	
◇住民の利便性を考慮すること。	1件	
◇本町、札内、忠類の住民が一番利用しやすい場所を選定すること。	1件	
◇施設規模を小さくすることで、建設候補地の選択肢が広がる。	1件	
◇忠類の合併や町の発展、歴史的なことも十分考慮すべき。	1件	
◇幕別駅に特急列車を停車させるようにJRに強く要望すべき。	1件	
◇絶対反対である。	1件	
◇地域ごとに若い方々に判断してもらうべき。	1件	
◇地域のエゴとしか思えない。	1件	
◇防災の拠点となるべき安全で交通アクセスの良い場所。	1件	
◇現庁舎敷地に建設することを前提とした発想で話にならない。	1件	
◇想定面積の敷地が確保できること。交通、経済、防災等が期待できること。	1件	
◇人口で判断することなく、歴史や均衡のとれるまちづくり、将来も含めた十勝東部地域との連携も考えるべき。	1件	
	◇計=16件	33.3%

【項目 9】 新庁舎の位置の選定……240件 29.7%

◆札内地区に建設すべき。	126件	52.5%
[次のような意見を含む]		
・人口の分布を考慮、優先して。	4件	
・なぜ本町に建設か。人口の流れを重視すべき。	1件	
・帯広、音更、芽室など多くの方が利用する場所。	1件	
・将来的に人口は札内に集中し本町では不便。	1件	
◆基本方針（案）に賛成。幕別地区に建設すべき。	96件	40.0%
◆最初から現庁舎ありきでは話にならない。	2件	0.8%
◇行政が主体的に考えるべき。	1件	
◇再考することが必要。	1件	
◇本町か札内が良い。	1件	
◇今回のアンケートの集計結果を考慮して欲しい。	1件	
◇職員の居住地、通勤の利便性を考えてみては。	1件	
◇住民が安心して暮らせる場所に建設。	1件	
◇1箇所でも光り輝いていても、町民にとっては苦しみが増す。	1件	
◇各地区に小さな事務所を構える。	1件	
◇絶対に反対である。	1件	
◇住民投票を実施してみては。	1件	
◇わかりません。	1件	
◇説明不足。札内地区の今後の住民サービスのあり方を示して欲しい。	1件	
◇幕別町全体の均衡ある発展に資するという理念のもとで、行政のリーダーシップを発揮して。	1件	
◇役場としての機能が十分発揮され、町の活性化がより進展する位置を選定して欲しい。	1件	
◇防災本部は人口密度と地形が重要なポイント。帯広に近い札内のメリットを生かすべき。	1件	
◇地区人口に対する職員配置が適切ではない。新庁舎建設地がとても大事。札内地区も幕別町。	1件	
	◇計=16件	6.7%

【項目10】建設の目標年次……79件 9.8%

◆基本方針（案）に賛成する。	39件	49.4%
◆可能な限り早期着工・完成を。	17件	21.5%
◆もう1～2年、基本構想の策定期間を。	2件	2.5%
◆町民が安心安全に暮らせる町になるため、本分を忘れずに。	2件	2.5%
◇町長の専決事項なので聞く必要はない。	1件	
◇早計と考える。	1件	
◇幕別町の高齢化対策を優先すべき。	1件	
◇計画が決定次第、着工すべき。	1件	
◇町長に任せる。	1件	
◇多角的な検討の上、目標年次を決めるべき。	1件	
◇町民の意見を十分聴いて、見直すべき。	1件	
◇町財政が不安。平成30年以降であれば理解できる。	1件	
◇合併特例債を活用すべき。	1件	
◇財源の見通しがついてからで良い。	1件	
◇堅実な計画を立てて実行すべき。	1件	
◇債務の返済計画が示されない町財政執行は信頼できない。	1件	
◇諮問機関を設置し、町民の意見を反映して決定すべき。	1件	
◇予算のムダを整理してから着工すべき。	1件	
◇もう少し慎重な討議を。1年先送り。	1件	
◇平成25年度以降でも間に合う。	1件	
◇平成28年頃までに完成すべき。	1件	
◇平成29年度完成。	1件	
◇合併特例債の期限が延長されるのであれば、早急に決めるべきではない。	1件	
	◇計=19件	24.1%

その他の意見……67件（白紙による提出3件を含む） 8.3%

◆幕別町の財政状況において、新庁舎建設は反対である。財政健全化や他の施策を優先すべき。（定住対策中止の意見を1件含む）	24件	35.8%
◆この意見募集の方法が理解できない。アンケートをやり直すべき。	8件	11.9%
◆（白紙による提出）	3件	4.5%
◆新聞報道による定住対策。札内地区に人口増加のために、雇用の場の確保のために、予算を使うべき。	2件	3.0%
◇本当は建て替えの必要がないと思う。	1件	
◇札内にもゆとりある対応のできる場（人）が欲しい。	1件	
◇現庁舎を改修し、新庁舎を現庁舎北側に増設する方法が良い。	1件	
◇基本方針（案）に全面的に反対する。	1件	
◇均衡ある発展。全く説得力がない。分庁舎方式を提唱する。	1件	
◇新庁舎建設費用は、町民で負担しましょう。	1件	
◇町議会で決まったことに賛成する。	1件	
◇将来の人口減少に見合った経済状況を見据えた中で考えて欲しい。	1件	
◇札内支所の職員が少ない。庁舎の新築より札内支所を増築すべき。	1件	
◇札内に庁舎を建てる方向に思える。真剣に答えたくない。	1件	
◇庁舎は人の多い札内だと思う。札内支所を大きくしてほしい。	1件	
◇3地区に合った職員配置。分散化が必要。	1件	
◇選挙後、急に庁舎問題を進めることは理解に苦しむ。	1件	
◇住民意見が十分反映される組織のあり方を検討して欲しい。	1件	
◇議員を10人減らして。今の議員ではダメ。反省を。	1件	
◇新庁舎が建設され、パークゴルフでホールインワン。そんな夢を見た。	1件	
◇定住対策は大変良い。他の施策も考慮し幕別市街の活性化を図って欲しい。	1件	
◇議会は何をやっているのか。住民意見を吸い上げて反映すべき。行政側も意志を明確にして対応すべき。	1件	
◇公的なコストを節約するため、段階的に十勝全体の市町村が合併し、十勝一市とすべき。	1件	
◇経費増にならないように最小限で計画対応すべき。防災拠点としての学校の整備、行政窓口は地域に分散していた方が便利である。	1件	
◇住民が納得する財源を示すべき。時代の波に乗って、短時間で押し切るべきではない。	1件	
◇国民生活が大変な時期に庁舎を建設することを望んでいない。原案を白紙に戻し、規模、建設費用等町民が納得する基本方針（案）を示すべき。	1件	

- ◇忠類総合支所を本庁に集約できないのであれば、札内支所にも一定の人員配置をすべき。公約にも掲げていないこの庁舎問題を議会が決めることはおかしいのでは。庁舎問題は住民投票をするべき。1 件

- ◇新庁舎に多額の費用を投資する前に、忠類地区住民が納得できる安全路線対策をするべき。合併は大失敗。1 件

- ◇報道では、今後4年間に想定外の地震が発生し建物が倒壊することのこと。新庁舎建設に反対する。1 件

- ◇どの位の一般市民が本庁舎を利用しているのか。札内支所、忠類総合支所の利用状況も併せて調査し、本庁舎の規模、各支所も含めて検討すべき。1 件

- ◇不自由を感じることは、札内支所に保健師が常駐していないこと。人口が増加しているのに札内支所の職員が少ない。1 件

- ◇行政だけでは無理なようなので、新庁舎建設に関して住民を含めた工程を再度検討した方がよい。1 件

- ◇今後の行政執行体制の方向性。各地区学校等、町有施設の耐震計画の明確化。町に財政状況と今後の財政健全化方針を再度庁内横断的に検討し、町の考えを示した上で、町民と協議することが重要。1 件

- ◇耐震構造上、やむを得ないのであれば計画している規模を半減して、支所機能を充実すべき。何れにしても建設は見送るべき。1 件

◇計=30件 44.8%

【参考：集計内訳】項目9 新庁舎の位置の選定……240件

1 意見（240件）の内訳

- | | |
|----------------------------|------|
| (1) 札内地区に建設すべき。 | 126件 |
| (2) 基本方針（案）に賛成。幕別地区に建設すべき。 | 96件 |
| (3) 上記(1)と(2)以外の意見。 | 18件 |

2 全体の集計内訳

◆性別の内訳

男性	女性	不明	計
136	38	66	240
56.7%	15.8%	27.5%	100.0%

◆年齢の内訳

10代	20代	30代	40代	50代	60代	70代	80代	90代	不明	計
0	1	4	16	40	77	65	21	2	14	240
0.0%	0.4%	1.7%	6.7%	16.7%	32.1%	27.1%	8.7%	0.8%	5.8%	100.0%

◆住所の内訳

幕別地域			忠類地域	不明	計
幕別市街地	札内市街地	その他地区			
56	146	16	5	17	240
23.3%	60.8%	6.7%	2.1%	7.1%	100.0%

3 「札内地区に建設すべき」意見の集計内訳

◆性別の内訳

男性	女性	不明	計
65	19	42	126
51.6%	15.1%	33.3%	100.0%

◆年齢の内訳

10代	20代	30代	40代	50代	60代	70代	80代	90代	不明	計
0	0	3	12	25	41	31	6	1	7	126
0.0%	0.0%	2.4%	9.5%	19.8%	32.5%	24.6%	4.8%	0.8%	5.6%	100.0%

◆住所の内訳

幕別地域			忠類地域	不明	計
幕別市街地	札内市街地	その他地区			
2	108	6	2	8	126
1.6%	85.7%	4.8%	1.6%	6.3%	100.0%

4 「基本方針（案）に賛成。幕別地区に建設すべき」意見の集計内訳

◆性別の内訳

男性	女性	不明	計
65	12	19	96
67.7%	12.5%	19.8%	100.0%

◆年齢の内訳

10代	20代	30代	40代	50代	60代	70代	80代	90代	不明	計
0	1	0	2	14	31	29	13	1	5	96
0.0%	1.0%	0.0%	2.1%	14.6%	32.3%	30.2%	13.6%	1.0%	5.2%	100.0%

◆住所の内訳

幕別地域			忠類地域	不明	計
幕別市街地	札内市街地	その他地区			
50	26	10	3	7	96
52.1%	27.1%	10.4%	3.1%	7.3%	100.0%

5 「上記(1)と(2)以外の意見」の集計内訳

◆性別の内訳

男性	女性	不明	計
6	7	5	18
33.3%	38.9%	27.8%	100.0%

◆年齢の内訳

10代	20代	30代	40代	50代	60代	70代	80代	90代	不明	計
0	0	1	2	1	5	5	2	0	2	18
0.0%	0.0%	5.6%	11.1%	5.6%	27.8%	27.8%	11.1%	0.0%	11.1%	100.0%

(端数調整)

◆住所の内訳

幕別地域			忠類地域	不明	計
幕別市街地	札内市街地	その他地区			
4	12	0	0	2	18
22.2%	66.7%	0.0%	0.0%	11.1%	100.0%