第2章

第6期幕別町総合計画の基本計画に基づく評価

教育費

※教育委員会関係分のみ抜粋

令和６年度（令和５年度実施事業）　幕別町事務事業評価シート

担当部署	教育部学校教育課	番　号	272

科　目	会計	一般会計	款	10	教育費	項	1	教育総務費	目	2	事務局費

事務事業名	教育総務事務事業	事　業　期　間	～
		事務事業の分類	義務的事業
実施根拠	実施根拠となる法令・条例等の名称	幕別町教育委員会事務局組織規則	

総合計画の位置付け	基本目標（章）		基本計画（節）		主要施策	
	4章	豊かな学びと文化、スポーツで住まいる	2節	「生きる力」を育む学校教育の推進	2	小中学校教育の充実
ＳＤＧｓの位置付け	質の高い教育をみんなに					

◎事業概要（Plan）

事業目的	＜対象＞ 誰（何）を対象にしているか ＜意図＞ 対象をどのような状態にしたいか	＜対象＞～教育委員会事務局及び教育関連団体等 ＜意図＞～円滑な事務局運営	今年度の取組内容	・教育長及び事務局職員の会議等出席に伴う旅費 ・事務局の運営に係る経費（参考図書、新聞等購読料、複写機借上料） ・教育関連団体等への負担金及び補助金
事業内容	目的を達成するため、手段としてどのような活動を行っているか	会議等出席に伴う旅費の支出、複写機の借り上げ、関係機関への負担金支出や補助金交付		

◎実施結果（Do）

目標指標		上段/指標名 下段/算式（必要な場合のみ）		単位	令和３年度	令和４年度	令和５年度	令和６年度（見込み）
活動指標（実施した事業の活動量を示す指標）	1	－	目標	－	－	－	－	－
			実績		－	－	－	
			達成率					
成果指標（対象にどのような効果があったか示す指標）	1	－	目標	－	－	－	－	－
			実績		－	－	－	
			達成率					
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト					

（単位：円）

項　目			令和３年度（決算）		令和４年度（決算）		令和５年度（決算）		令和６年度（予算）	
コスト	事業費	合計		8,071,854		7,870,331		11,164,939		11,615,000
		内訳	報酬		報酬		報酬		報酬	420,000
			旅費	73,790	旅費	34,280	旅費	365,924	旅費	635,000
			需用費	311,262	需用費	310,718	需用費	307,480	需用費	314,000
			使用料及び賃借料	1,385,273	使用料及び賃借料	1,172,090	使用料及び賃借料	1,285,094	使用料及び賃借料	1,288,000
			負担金補助及び交付金	6,301,529	負担金補助及び交付金	6,353,243	負担金補助及び交付金	9,206,441	負担金補助及び交付金	8,958,000
財源	国道支出金（国道支出金の内容）									
	地方債（地方債の内容）									
	その他特財（その他特財の内容）							417,670 第12地区教科書採択教育委員会協議会負担金		
	一般財源			8,071,854		7,870,331		10,747,269		11,615,000

◎評価（Check）

評価項目				評価
妥当性	役割分担の観点から、町が事業へ関与するあり方は適切ですか。			はい：１点
	不特定多数の住民を対象とするなど、サービスの対象範囲は適正ですか。（特定の者を対象としているが、住民に理解が得られる場合は「はい」を選択）			はい：１点
	受益者負担の考え方は適正ですか。			はい：１点
	社会情勢の変化など時の経過とともに、事業の目的を見直しする必要はないですか。			はい：１点
	サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下してないですか。（把握できていない場合は「いいえ」を選択）			はい：１点
	評価の理由	予算の執行に当たり、複数の職員によって確認するなど、適切な管理運営を行っている。	「妥当性」の評価視点から見た評点	高い（５点）
有効性	事務事業の成果が、上位施策の目的に貢献していますか。			はい：１点
	国や道、民間が行っている事業と重複してないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。			はい：１点
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。			いいえ：０点
	活動結果（活動指標）に対して、事業の成果（成果指標）は順調に上がっていますか。			いいえ：０点
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。			いいえ：１点
	評価の理由	活動指標を設定することが困難であることから、評価対象としていない。	「有効性」の評価視点から見た評点	普通（３点）
効率性	既存事業に充当できる補助制度がないか検討するなど、積極的に財源確保に努めてますか。			はい：１点
	成果を維持したまま、民間委託や指定管理者制度を導入することで、コスト節減が可能となりますか。			いいえ：１点
	コスト節減のために、電子化等の事務改善や人員の見直し等を検討する余地はありますか。			はい：０点
	コスト全体に占める町の負担（補助）割合は適正ですか。			はい：１点
	事務事業の一部を縮小しても、事業の成果を達成させることは可能ですか。			いいえ：１点
	評価の理由	予算の執行に当たっては、複数の職員によって事業の効率性を確認しており、一定の評価ができる。	「効率性」の評価視点から見た評点	やや高い（４点）

現状と課題	前年度の評価結果			
現状は適切に事業が運営されているが、今後も本事業の執行について不必要な部分の有無を精査し、より効率的な事業運営に努めていく必要がある。また、各団体への補助金等については事務事業評価による評価結果を踏まえ、必要に応じ見直しを検討する必要がある。	妥当性	高い	評価	
	有効性	普通	現状どおり継続	
	効率性	やや高い		

◎改善（Action）

評価（事業担当課）	方向性区分		実施結果(Do)や評価（Check）を踏まえた今後の対応策	
	A：現状どおり継続 B：事務的な改善が必要 C：事業の見直しが必要 D：事業の一部を休・廃止 E：事業全体を休・廃止	B	今後も本事業の執行について不必要な部分の有無を精査し、より効率的な事業運営に努めていく。	

令和６年度（令和５年度実施事業）　幕別町事務事業評価シート

担当部署	教育部学校教育課	番　号	273

科　目	会計	一般会計	款	10	教育費	項	1	教育総務費	目	2	事務局費

事務事業名	会計年度任用職員給料等支払事務事業（教育）	事　業　期　間	～
		事務事業の分類	内部管理事業
実施根拠	実施根拠となる法令・条例等の名称	幕別町会計年度任用職員の給与及び費用弁償に関する条例	

総合計画の位置付け	基本目標（章）		基本計画（節）		主要施策	
	1章	協働と交流で住まいる	5節	効率的で健全な行財政の運営	1	行政組織・機構の改革
ＳＤＧｓの位置付け	質の高い教育をみんなに					

◎事業概要（Plan）

事業目的	＜対象＞ 誰（何）を対象にしているか ＜意図＞ 対象をどのような状態にしたいか	＜対象＞～会計年度任用職員 ＜意図＞～適正な給与支払い事務やその他管理事務執行	今年度の取組内容	・出勤簿の適正管理・確認 ・給与支払い事務 ・賞与支払い事務 ・人件費の予算、決算事務
事業内容	目的を達成するため、手段としてどのような活動を行っているか	・毎月の出勤簿チェック ・給与支払い事務 ・賞与支払い事務 ・人件費の予算、決算事務 ・公務災害の事務処理		

◎実施結果（Do）

目標指標		上段/指標名 下段/算式（必要な場合のみ）		単位	令和３年度	令和４年度	令和５年度	令和６年度（見込み）
活動指標（実施した事業の活動量を示す指標）	1	－	目標	－	－	－	－	－
			実績		－	－	－	
			達成率					
成果指標（対象にどのような効果があったか示す指標）	1	－	目標	－	－	－	－	－
			実績		－	－	－	
			達成率					
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト					

（単位：円）

項　目			令和３年度（決算）		令和４年度（決算）		令和５年度（決算）		令和６年度（予算）	
コスト	事業費	合計		20,451,644		20,888,131		22,078,155		24,094,000
		内訳	報酬	14,434,126	報酬	14,746,184	報酬	15,270,836	報酬	16,381,000
			職員手当等	2,695,081	職員手当等	2,753,363	職員手当等	3,397,590	職員手当等	3,470,000
			共済費	2,934,057	共済費	2,975,284	共済費	3,009,153	共済費	3,730,000
			旅費	388,380	旅費	413,300	旅費	391,980	旅費	504,000
			負担金補助及び交付金	0	負担金補助及び交付金	0	負担金補助及び交付金	8,596	負担金補助及び交付金	9,000
財源	国道支出金（国道支出金の内容）			450,352		450,352		450,352		450,000
			スクールソーシャルワーカー活用事業道委託金		スクールソーシャルワーカー活用事業道委託金		スクールソーシャルワーカー活用事業道委託金		スクールソーシャルワーカー活用事業道委託金	
	地方債（地方債の内容）									
	その他特財（その他特財の内容）									
	一般財源			20,001,292		20,437,779		21,627,803		23,644,000

◎評価（Check）

評価項目				評価
妥当性	役割分担の観点から、町が事業へ関与するあり方は適切ですか。			はい：１点
	不特定多数の住民を対象とするなど、サービスの対象範囲は適正ですか。（特定の者を対象としているが、住民に理解が得られる場合は「はい」を選択）			はい：１点
	受益者負担の考え方は適正ですか。			はい：１点
	社会情勢の変化など時の経過とともに、事業の目的を見直しする必要はないですか。			はい：１点
	サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下してないですか。（把握できていない場合は「いいえ」を選択）			はい：１点
	評価の理由	会計年度任用職員の任用及び給与の支給は、常勤職員を補助することにより、一定の行政サービスの質を担保する手段として妥当である。	「妥当性」の評価視点から見た評点	高い（５点）
有効性	事務事業の成果が、上位施策の目的に貢献していますか。			はい：１点
	国や道、民間が行っている事業と重複してないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。			はい：１点
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。			いいえ：０点
	活動結果（活動指標）に対して、事業の成果（成果指標）は順調に上がっていますか。			いいえ：０点
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。			いいえ：１点
	評価の理由	活動指標を設定することが困難であることから、評価対象としていないが、常勤職員の補助を行う職員として有効に活用されている。	「有効性」の評価視点から見た評点	普通（３点）
効率性	既存事業に充当できる補助制度がないか検討するなど、積極的に財源確保に努めてますか。			はい：１点
	成果を維持したまま、民間委託や指定管理者制度を導入することで、コスト節減が可能となりますか。			いいえ：１点
	コスト節減のために、電子化等の事務改善や人員の見直し等を検討する余地はありますか。			いいえ：１点
	コスト全体に占める町の負担（補助）割合は適正ですか。			はい：１点
	事務事業の一部を縮小しても、事業の成果を達成させることは可能ですか。			いいえ：１点
	評価の理由	会計年度任用職員の任用及び給与の支給については、必要とする業務内容を熟慮し、必要最低限の人数及び勤務時間で配置しており、効率性は高い。	「効率性」の評価視点から見た評点	高い（５点）

現状と課題	前年度の評価結果			
現状は会計年度任用職員の適正な配置及び適切な給与体系を維持していると考えるが、今後も業務の整理や組織体系の見直しを含めて検討を続ける必要がある。	妥当性	高い	評価	
	有効性	普通	現状どおり継続	
	効率性	高い		

◎改善（Action）

	方向性区分		実施結果(Do)や評価（Check）を踏まえた今後の対応策	
評価（事業担当課）	A：現状どおり継続 B：事務的な改善が必要 C：事業の見直しが必要 D：事業の一部を休･廃止 E：事業全体を休･廃止	B	今後も引き続き業務の整理や組織体系の見直しを含めて検討を続けるとともに、円滑な事業執行に努める。	

令和６年度（令和５年度実施事業）　幕別町事務事業評価シート

担当部署	教育部学校教育課	番　号	274

科　目	会計	一般会計	款	10	教育費	項	1	教育総務費	目	2	事務局費

事務事業名	学校運営協議会運営事業	事　業　期　間	R1　～
		事務事業の分類	義務的事業
実施根拠	実施根拠となる法令・条例等の名称	学校教育法、幕別町学校運営協議会規則	

総合計画の位置付け	基本目標（章）		基本計画（節）		主要施策	
	4章	豊かな学びと文化、スポーツで住まいる	2節	「生きる力」を育む学校教育の推進	2	小中学校教育の充実
ＳＤＧｓの位置付け	質の高い教育をみんなに					

◎事業概要（Plan）

事業目的	＜対象＞ 誰（何）を対象にしているか ＜意図＞ 対象をどのような状態にしたいか	＜対象＞学校運営協議会 ＜意図＞地域の力を学校運営に生かし、社会に開かれた学校経営を目的とする。	今年度の取組内容	○学校運営協議会の実施 ○小中一貫・CS推進連絡会議の実施 ○乗入授業や中学校登校等の実施 ○小中一貫・CS通信の発行
事業内容	目的を達成するため、手段としてどのような活動を行っているか	学校運営協議会を設置し、各小中学校と地域の共同で活動を行う。 また、各学園の取り組みを通信で配信し、町民へ周知する。		

◎実施結果（Do）

目標指標		上段/指標名 下段/算式（必要な場合のみ）		単位	令和３年度	令和４年度	令和５年度	令和６年度（見込み）
活動指標（実施した事業の活動量を示す指標）	1	学校運営協議会の設置	目標	学園	6	6	6	5
			実績		6	6	6	
			達成率		100.0%	100.0%	100.0%	
成果指標（対象にどのような効果があったか示す指標）	1	小中一貫教育・CS推進連絡会議の開催	目標	回	2	2	2	3
			実績		2	2	2	
			達成率		100.0%	100.0%	100.0%	
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		378,150	528,760	567,395	
	2	小中一貫・CS通信の発行	目標	回	12	12	12	12
			実績		12	12	12	
			達成率		100.0%	100.0%	100.0%	
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		63,025	88,127	94,566	
	3	地域学校協働本部の設置	目標	箇所	5	5	5	5
			実績		1	1	2	
			達成率		20.0%	20.0%	40.0%	
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		756,300	1,057,520	567,395	

（単位：円）

項　目			令和３年度（決算）		令和４年度（決算）		令和５年度（決算）		令和６年度（予算）	
コスト	事業費	合計		756,300		1,057,520		1,134,790		1,493,000
		内訳	報酬	435,400	報酬	701,460	報酬	733,100	報酬	1,007,000
			旅費	70,900	旅費	106,060	旅費	151,690	旅費	236,000
			負担金補助及び交付金	250,000	負担金補助及び交付金	250,000	負担金補助及び交付金	250,000	負担金補助及び交付金	250,000
財源	国道支出金（国道支出金の内容）									
	地方債（地方債の内容）									
	その他特財（その他特財の内容）									
	一般財源			756,300		1,057,520		1,134,790		1,493,000

◎評価（Check）

評価項目				評価
妥当性	役割分担の観点から、町が事業へ関与するあり方は適切ですか。			はい：１点
	不特定多数の住民を対象とするなど、サービスの対象範囲は適正ですか。（特定の者を対象としているが、住民に理解が得られる場合は「はい」を選択）			はい：１点
	受益者負担の考え方は適正ですか。			はい：１点
	社会情勢の変化など時の経過とともに、事業の目的を見直しする必要はないですか。			はい：１点
	サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下していないですか。（把握できていない場合は「いいえ」を選択）			はい：１点
	評価の理由	地域の力を学校経営に生かすため、事業の妥当性がある。	「妥当性」の評価視点から見た評点	高い（５点）
有効性	事務事業の成果が、上位施策の目的に貢献していますか。			はい：１点
	国や道、民間が行っている事業と重複していないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。			はい：１点
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。			はい：１点
	活動結果（活動指標）に対して、事業の成果（成果指標）は順調に上がっていますか。			はい：１点
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。			いいえ：１点
	評価の理由	開かれた学校運営を目指す目的で実施しているため、事業の有効性がある。	「有効性」の評価視点から見た評点	高い（５点）
効率性	既存事業に充当できる補助制度がないか検討するなど、積極的に財源確保に努めていますか。			はい：１点
	成果を維持したまま、民間委託や指定管理者制度を導入することで、コスト節減が可能となりますか。			いいえ：１点
	コスト節減のために、電子化等の事務改善や人員の見直し等を検討する余地はありますか。			いいえ：１点
	コスト全体に占める町の負担（補助）割合は適正ですか。			はい：１点
	事務事業の一部を縮小しても、事業の成果を達成させることは可能ですか。			いいえ：１点
	評価の理由	学園規模に応じた運営委員による活動が行われている。	「効率性」の評価視点から見た評点	高い（５点）

現状と課題	前年度の評価結果			
学校運営協議会の体制が確立し、年間サイクルが明確となり、全学園で熟議・取組が進んでいる。札内東学園では、地域学校協働本部が定期的に活動が行われ、また、糠内学園では地域学校協働本部が令和５年度に設置されたところである。今後、各学園において、地域にどのようなことを担ってもらいたいか明確するための議論が必要である。	妥当性	やや高い	評価	
	有効性	やや高い	現状どおり継続	
	効率性	高い		

◎改善（Action）

	方向性区分		実施結果(Do)や評価（Check）を踏まえた今後の対応策	
評価（事業担当課）	Ａ:現状どおり継続 Ｂ:事務的な改善が必要 Ｃ:事業の見直しが必要 Ｄ:事業の一部を休･廃止 Ｅ:事業全体を休･廃止	Ａ	地域とともにある学校づくりを進めるためには、地域の力が必要であることから、各学園の学校運営協議会を通じて、地域に各種活動の積極的な情報発信を行う。 また、小中一貫・ＣＳ推進連絡会議において、各学園の課題整理や情報交換を行い、各学園の特色を生かした学校経営に繋げていく。	

令和６年度（令和５年度実施事業）　幕別町事務事業評価シート

担当部署	教育部学校教育課	番　号	275

科　目	会計	一般会計	款	10	教育費	項	1	教育総務費	目	2	事務局費

事務事業名	教育支援委員会運営事業	事　業　期　間	H27　～
		事務事業の分類	義務的事業
実施根拠	実施根拠となる法令・条例等の名称	幕別町教育支援委員会設置条例	

総合計画の位置付け	基本目標（章）		基本計画（節）		主要施策	
	4章	豊かな学びと文化、スポーツで住まいる	2節	「生きる力」を育む学校教育の推進	2	小中学校教育の充実
ＳＤＧｓの位置付け	質の高い教育をみんなに					

◎事業概要（Plan）

事業目的	＜対象＞ 誰（何）を対象にしているか ＜意図＞ 対象をどのような状態にしたいか	＜対象＞小学校児童、中学校生徒 ＜意図＞支援を必要としている児童生徒に対し、個に応じた支援を目的とする。	今年度の取組内容	○幕別町教育支援委員会の開催
事業内容	目的を達成するため、手段としてどのような活動を行っているか	適切な就学指導が図られるよう、早期からの教育相談・支援や就学後の一貫した相談支援体制の充実を図る。		

◎実施結果（Do）

目標指標		上段/指標名 下段/算式（必要な場合のみ）		単位	令和３年度	令和４年度	令和５年度	令和６年度（見込み）
活動指標（実施した事業の活動量を示す指標）	1	教育支援委員会の開催回数	目標	回	3	3	3	3
			実績		3	3	3	
			達成率		100.0%	100.0%	100.0%	
成果指標（対象にどのような効果があったか示す指標）	1	判定児童生徒数	目標	人	－	－	－	－
			実績		79	95	68	
			達成率					
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		2,094	1,535	2,129	

（単位：円）

項　目			令和３年度（決算）		令和４年度（決算）		令和５年度（決算）		令和６年度（予算）	
コスト	事業費	合計		165,440		145,830		144,760		300,000
		内訳	報酬	93,600	報酬	83,200	報酬	88,400	報酬	167,000
			旅費	71,840	旅費	62,630	旅費	56,360	旅費	133,000
財源	国道支出金（国道支出金の内容）									
	地方債（地方債の内容）									
	その他特財（その他特財の内容）									
	一般財源			165,440		145,830		144,760		300,000

◎評価（Check）

評価項目				評価
妥当性	役割分担の観点から、町が事業へ関与するあり方は適切ですか。			はい：１点
	不特定多数の住民を対象とするなど、サービスの対象範囲は適正ですか。（特定の者を対象としているが、住民に理解が得られる場合は「はい」を選択）			はい：１点
	受益者負担の考え方は適正ですか。			はい：１点
	社会情勢の変化など時の経過とともに、事業の目的を見直しする必要はないですか。			はい：１点
	サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下していないですか。（把握できていない場合は「いいえ」を選択）			はい：１点
	評価の理由	児童生徒の個々に応じた支援を行うため、事業の妥当性がある。	「妥当性」の評価視点から見た評点	高い（５点）
有効性	事務事業の成果が、上位施策の目的に貢献していますか。			はい：１点
	国や道、民間が行っている事業と重複していないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。			はい：１点
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。			はい：１点
	活動結果（活動指標）に対して、事業の成果（成果指標）は順調に上がっていますか。			はい：１点
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。			はい：０点
	評価の理由	早期からの教育相談により、適切な就学支援が行われているため、事業の有効性がある。	「有効性」の評価視点から見た評点	やや高い（４点）
効率性	既存事業に充当できる補助制度がないか検討するなど、積極的に財源確保に努めていますか。			はい：１点
	成果を維持したまま、民間委託や指定管理者制度を導入することで、コスト節減が可能となりますか。			いいえ：１点
	コスト節減のために、電子化等の事務改善や人員の見直し等を検討する余地はありますか。			いいえ：１点
	コスト全体に占める町の負担（補助）割合は適正ですか。			はい：１点
	事務事業の一部を縮小しても、事業の成果を達成させることは可能ですか。			いいえ：１点
	評価の理由	専門部会員による所属訪問・調査を事前に行うことで、教育支援委員会での判定、就学後の一貫した支援体制が取れている。	「効率性」の評価視点から見た評点	高い（５点）

現状と課題	前年度の評価結果			
判定児童生徒数が増加していく傾向の中で、保護者ニーズの多様化に対応するため、保健・医療・福祉等の関係機関との連携をより一層強化する。 また、新入学児童の保護者への丁寧な説明が必要となることから、保育士等への制度理解を図る研修を行う必要がある。	妥当性	高い	評価	
	有効性	やや高い	現状どおり継続	
	効率性	高い		

◎改善（Action）

	方向性区分		実施結果(Do)や評価（Check）を踏まえた今後の対応策	
評価（事業担当課）	A：現状どおり継続 B：事務的な改善が必要 C：事業の見直しが必要 D：事業の一部を休･廃止 E：事業全体を休･廃止	A	適切な就学指導が図られるよう、早期からの教育相談・支援や就学後の一貫した相談体制のより一層の充実を図っていく。	

令和６年度（令和５年度実施事業）　幕別町事務事業評価シート

担当部署	教育部学校教育課	番　号	276

科　目	会計	一般会計	款	10	教育費	項	1	教育総務費	目	2	事務局費

事務事業名	いじめ防止対策推進委員会運営事業	事　業　期　間	H26　～
		事務事業の分類	義務的事業

実施根拠	実施根拠となる法令・条例等の名称	幕別町いじめ防止対策推進委員会条例

総合計画の位置付け	基本目標（章）		基本計画（節）		主要施策	
	4章	豊かな学びと文化、スポーツで住まいる	2節	「生きる力」を育む学校教育の推進	2	小中学校教育の充実
ＳＤＧｓの位置付け	質の高い教育をみんなに					

◎事業概要（Plan）

事業目的	＜対象＞ 誰（何）を対象にしているか ＜意図＞ 対象をどのような状態にしたいか	＜対象＞児童及び生徒 ＜意図＞いじめの防止、いじめの早期発見及びいじめへの対策を行うことを目的とする。	今年度の取組内容	○幕別町いじめ防止対策推進委員会の開催
事業内容	目的を達成するため、手段としてどのような活動を行っているか	小学校及び中学校におけるいじめの防止等の対策を実効的に行うための調査研究及び審議を行う。		

◎実施結果（Do）

目標指標		上段/指標名 下段/算式（必要な場合のみ）		単位	令和３年度	令和４年度	令和５年度	令和６年度（見込み）
活動指標（実施した事業の活動量を示す指標）	1	いじめ防止対策推進委員会の開催回数	目標	回	1	1	1	2
			実績		1	1	1	
			達成率		100.0%	100.0%	100.0%	
成果指標（対象にどのような効果があったか示す指標）	1	各小中学校のいじめの認知件数	目標	件	－	－	－	－
			実績		28	46	184	
			達成率					
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		1,078	580	202	
	2	各小中学校のいじめの重大案件発生数	目標	件	－	－	－	－
			実績		0	0	0	
			達成率					
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト					
	3		目標	件				0
			達成率					
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト					

（単位：円）

項　目			令和３年度（決算）		令和４年度（決算）		令和５年度（決算）		令和６年度（予算）	
コスト	事業費	合計		30,190		26,700		37,230		145,000
		内訳	報酬	16,100	報酬	16,100	報酬	21,300	報酬	86,000
			旅費	14,090	旅費	10,600	旅費	15,930	旅費	59,000
財源	国道支出金（国道支出金の内容）									
	地方債（地方債の内容）									
	その他特財（その他特財の内容）									
	一般財源			30,190		26,700		37,230		145,000

◎評価（Check）

評価項目				評価
妥当性	役割分担の観点から、町が事業へ関与するあり方は適切ですか。			はい：１点
	不特定多数の住民を対象とするなど、サービスの対象範囲は適正ですか。（特定の者を対象としているが、住民に理解が得られる場合は「はい」を選択）			はい：１点
	受益者負担の考え方は適正ですか。			はい：１点
	社会情勢の変化など時の経過とともに、事業の目的を見直しする必要はないですか。			はい：１点
	サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下していないですか。（把握できていない場合は「いいえ」を選択）			はい：１点
	評価の理由	いじめの防止、いじめの早期発見及びいじめへの対処等に取組むため、事業の妥当性がある。	「妥当性」の評価視点から見た評点	高い（５点）
有効性	事務事業の成果が、上位施策の目的に貢献していますか。			はい：１点
	国や道、民間が行っている事業と重複していないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。			はい：１点
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。			はい：１点
	活動結果（活動指標）に対して、事業の成果（成果指標）は順調に上がっていますか。			いいえ：０点
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。			いいえ：１点
	評価の理由	些細なことでも児童生徒の様子からいじめの報告があったため、令和４年度から比べて件数が多いものの、早期対応により、重大案件に結び付いていない。	「有効性」の評価視点から見た評点	やや高い（４点）
効率性	既存事業に充当できる補助制度がないか検討するなど、積極的に財源確保に努めていますか。			はい：１点
	成果を維持したまま、民間委託や指定管理者制度を導入することで、コスト節減が可能となりますか。			いいえ：１点
	コスト節減のために、電子化等の事務改善や人員の見直し等を検討する余地はありますか。			いいえ：１点
	コスト全体に占める町の負担（補助）割合は適正ですか。			はい：１点
	事務事業の一部を縮小しても、事業の成果を達成させることは可能ですか。			いいえ：１点
	評価の理由	いじめの未然防止や課題解決に向けて、児童生徒や保護者に対する啓発活動や関係機関と連携した取組等を実施していることから、事業の効率性がある。	「効率性」の評価視点から見た評点	高い（５点）

現状と課題	前年度の評価結果			
些細なことでも児童生徒の様子からいじめを感知し、早期発見・早期対応を徹底することで、重大案件とならないよう学校へ指導している。重大案件が発生した場合は本事業により速やかに調査を実施する。 また、発見のしにくいSNS等によるいじめを見過ごすことがないよう、早期発見に努めていく必要がある。	妥当性	高い	評価	
	有効性	高い	現状どおり継続	
	効率性	やや高い		

◎改善（Action）

評価（事業担当課）	方向性区分		実施結果(Do)や評価（Check）を踏まえた今後の対応策	
	Ａ:現状どおり継続 Ｂ:事務的な改善が必要 Ｃ:事業の見直しが必要 Ｄ:事業の一部を休･廃止 Ｅ:事業全体を休･廃止	A	今後も引き続き、学校・家庭・地域・関係機関などと連携を図り、いじめの未然防止、早期発見・早期解消に向けた取組をより一層充実させていき、いじめから児童生徒を守る取組を推進していく。	

令和６年度（令和５年度実施事業）　幕別町事務事業評価シート

担当部署	教育部学校教育課	番　号	277

科　目	会計	一般会計	款	10	教育費	項	1	教育総務費	目	2	事務局費

事務事業名	魅力ある高校づくり支援事業	事　業　期　間	H31　～
		事務事業の分類	政策的事業
実施根拠	実施根拠となる法令・条例等の名称		

総合計画の位置付け	基本目標（章）		基本計画（節）		主要施策	
	4章	豊かな学びと文化、スポーツで住まいる	2節	「生きる力」を育む学校教育の推進	4	高等学校教育・特別支援学校の支援
ＳＤＧｓの位置付け	質の高い教育をみんなに		住み続けられるまちづくりを			

◎事業概要（Plan）

事業目的	＜対象＞ 誰（何）を対象にしているか ＜意図＞ 対象をどのような状態にしたいか	＜対象＞～町内高等学校 ＜意図＞～町内教育環境維持のため、町内高等学校を存続させる。	今年度の取組内容	・中札内養学校幕別分校地域協力会補助金：地域連携した教育活動や学校ＰＲ活動等に関わる、地域の特別支援教育への理解と啓発に係る費用について補助 ・幕別清陵高等学校教育振興会補助金：キャリア教育の推進や高大連携事業の推進、介護学習の推進、教育活動へのバス運行補助、部活動支援に係る補助、広報・学校案内等の生徒募集活動に係る補助
事業内容	目的を達成するため、手段としてどのような活動を行っているか	生徒数維持のため各校の特色ある活動に対して補助した。		

◎実施結果（Do）

目標指標		上段/指標名 下段/算式（必要な場合のみ）		単位	令和３年度	令和４年度	令和５年度	令和６年度（見込み）
活動指標（実施した事業の活動量を示す指標）	1	幕別清陵高校入学者数	目標	人	120	120	120	120
			実績		114	88	110	
			達成率		95.0%	73.3%	91.7%	
	2	中札内高等養護学校幕別分校入学者数	目標	人	16	16	16	16
			実績		10	5	12	
			達成率		62.5%	31.3%	75.0%	
成果指標（対象にどのような効果があったか示す指標）	1	幕別清陵高校生徒数	目標	人	360	360	360	360
			実績		302	274	293	
			達成率		83.9%	76.1%	81.4%	
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		25,511	36,868	35,345	
	2	中札内高等養護学校幕別分校生徒数	目標	人	48	48	48	48
			実績		39	30	26	
			達成率		81.3%	62.5%	54.2%	
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		197,548	336,729	398,306	

（単位：円）

項　目			令和３年度（決算）		令和４年度（決算）		令和５年度（決算）		令和６年度（予算）	
コスト	事業費	合計		7,704,386		10,101,868		10,355,952		10,356,000
		内訳	負担金補助及び交付金	7,704,386	負担金補助及び交付金	10,101,868	負担金補助及び交付金	10,355,952	負担金補助及び交付金	10,356,000
財源	国道支出金（国道支出金の内容）									
	地方債（地方債の内容）									
	その他特財（その他特財の内容）			7,704,386		10,101,868		10,355,952		10,356,000
			まちづくり基金繰入金		企業版ふるさと寄附金、まちづくり基金繰入金		まちづくり基金繰入金		まちづくり基金繰入金	
	一般財源			0		0		0		0

◎評価（Check）

評価項目				評価
妥当性	役割分担の観点から、町が事業へ関与するあり方は適切ですか。			はい：１点
	不特定多数の住民を対象とするなど、サービスの対象範囲は適正ですか。（特定の者を対象としているが、住民に理解が得られる場合は「はい」を選択）			はい：１点
	受益者負担の考え方は適正ですか。			はい：１点
	社会情勢の変化など時の経過とともに、事業の目的を見直しする必要はないですか。			いいえ：０点
	サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下してないですか。（把握できていない場合は「いいえ」を選択）			はい：１点
	評価の理由	町内の教育環境を維持するとともに、若い年代を中心とした活気あるまちづくりを行うため、幕別清陵高校、中札内高等養護学校幕別分校の魅力を高めるための補助金を支出する本事業の内容は妥当である。	「妥当性」の評価視点から見た評点	やや高い（４点）
有効性	事務事業の成果が、上位施策の目的に貢献していますか。			はい：１点
	国や道、民間が行っている事業と重複してないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。			はい：１点
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。			いいえ：０点
	活動結果（活動指標）に対して、事業の成果（成果指標）は順調に上がっていますか。			いいえ：０点
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。			いいえ：１点
	評価の理由	幕別清陵高校、中札内高等養護学校幕別分校の入学者数は毎年、定員を下回っているため、事業の成果に繋がっておらず、有効性を高める取組が必要である。	「有効性」の評価視点から見た評点	普通（３点）
効率性	既存事業に充当できる補助制度がないか検討するなど、積極的に財源確保に努めてますか。			はい：１点
	成果を維持したまま、民間委託や指定管理者制度を導入することで、コスト節減が可能となりますか。			いいえ：１点
	コスト節減のために、電子化等の事務改善や人員の見直し等を検討する余地はありますか。			いいえ：１点
	コスト全体に占める町の負担（補助）割合は適正ですか。			はい：１点
	事務事業の一部を縮小しても、事業の成果を達成させることは可能ですか。			いいえ：１点
	評価の理由	幕別清陵高校、中札内高等養護学校幕別分校が本事業を活用して行う事業内容、補助金額は各校と協議して定められており、効率性についても十分考慮されている。	「効率性」の評価視点から見た評点	高い（５点）

現状と課題	前年度の評価結果			
現状は事業として有効であると考えるが、今後の社会情勢にあわせて事業の目的や内容を随時見直していく必要がある。また、入学者数の確保に向けた方策に取り組むため、高校との更なる協議を踏まえ、ニーズ把握と課題のブラッシュアップに早急に努める。	妥当性	やや高い	評価	
	有効性	やや高い	現状どおり継続	
	効率性	やや高い		

◎改善（Action）

評価（事業担当課）	方向性区分		実施結果(Do)や評価（Check）を踏まえた今後の対応策	
	A：現状どおり継続 B：事務的な改善が必要 C：事業の見直しが必要 D：事業の一部を休･廃止 E：事業全体を休･廃止	B	今後も幕別清陵高校、中札内高等養護学校幕別分校の入学者数確保に向けて、両校の魅力を高めるために必要な支援を継続する。	

令和６年度（令和５年度実施事業）　幕別町事務事業評価シート

担当部署	教育部学校教育課	番　号	278

科　目	会計	一般会計	款	10	教育費	項	1	教育総務費	目	2	事務局費

事務事業名	修学支援資金交付事業	事　業　期　間	H27　～
		事務事業の分類	政策的事業
実施根拠	実施根拠となる法令・条例等の名称	幕別町修学支援資金条例、幕別町修学支援資金支給規則	

総合計画の位置付け	基本目標（章）		基本計画（節）		主要施策	
	4章	豊かな学びと文化、スポーツで住まいる	2節	「生きる力」を育む学校教育の推進	4	高等学校教育・特別支援学校の支援
ＳＤＧｓの位置付け	貧困をなくそう		質の高い教育をみんなに			

◎事業概要（Plan）

事業目的	＜対象＞ 誰（何）を対象にしているか ＜意図＞ 対象をどのような状態にしたいか	＜対象＞経済的理由により修学が困難な生徒 ＜意図＞教育の機会均等に寄与することを目的とする。	今年度の取組内容	○修学支援資金の交付
事業内容	目的を達成するため、手段としてどのような活動を行っているか	町内に保護者または高校生本人が居住している場合に、住民税所得割の課税世帯かつ世帯収入が生活保護対比1.30倍未満の場合に支援を行う。		

◎実施結果（Do）

目標指標		上段/指標名 下段/算式（必要な場合のみ）		単位	令和３年度	令和４年度	令和５年度	令和６年度（見込み）
活動指標（実施した事業の活動量を示す指標）	1	修学支援資金認定者数	目標	人	－	－	－	－
			実績		24	16	17	
			達成率					
成果指標（対象にどのような効果があったか示す指標）	1	認定率	目標	%	－	－	－	－
			実績		33.3	30.2	27.9	
		修学支援資金認定者数÷修学支援資金申請者数×100	達成率					
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		70,592	59,828	70,785	

（単位：円）

項　目			令和３年度（決算）		令和４年度（決算）		令和５年度（決算）		令和６年度（予算）	
コスト	事業費	合計		2,350,700		1,806,800		1,974,900		2,567,000
		内訳	負担金補助及び交付金	2,350,700	負担金補助及び交付金	1,806,800	負担金補助及び交付金	1,974,900	負担金補助及び交付金	2,567,000
財源	国道支出金（国道支出金の内容）									
	地方債（地方債の内容）									
	その他特財（その他特財の内容）									
	一般財源			2,350,700		1,806,800		1,974,900		2,567,000

◎評価（Check）

評価項目				評価
妥当性	役割分担の観点から、町が事業へ関与するあり方は適切ですか。			はい：１点
	不特定多数の住民を対象とするなど、サービスの対象範囲は適正ですか。（特定の者を対象としているが、住民に理解が得られる場合は「はい」を選択）			はい：１点
	受益者負担の考え方は適正ですか。			はい：１点
	社会情勢の変化など時の経過とともに、事業の目的を見直しする必要はないですか。			はい：１点
	サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下していないですか。（把握できていない場合は「いいえ」を選択）			はい：１点
	評価の理由	町ホームページやＳＮＳに加え、十勝管内の高校に制度周知用チラシを配布するなどし、積極的に周知を図っている。	「妥当性」の評価視点から見た評点	高い（５点）
有効性	事務事業の成果が、上位施策の目的に貢献していますか。			はい：１点
	国や道、民間が行っている事業と重複していないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。			はい：１点
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。			はい：１点
	活動結果（活動指標）に対して、事業の成果（成果指標）は順調に上がっていますか。			はい：１点
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。			はい：０点
	評価の理由	北海道公立高校生等奨学給付金制度及び奨学のための給付金（高校生等奨学給付金）制度で対象とならない世帯に対し町が支援しているものであるため、事業の有効性が高いが、事業の周知方法を工夫する必要がある。	「有効性」の評価視点から見た評点	やや高い（４点）
効率性	既存事業に充当できる補助制度がないか検討するなど、積極的に財源確保に努めていますか。			はい：１点
	成果を維持したまま、民間委託や指定管理者制度を導入することで、コスト節減が可能となりますか。			いいえ：１点
	コスト節減のために、電子化等の事務改善や人員の見直し等を検討する余地はありますか。			いいえ：１点
	コスト全体に占める町の負担（補助）割合は適正ですか。			はい：１点
	事務事業の一部を縮小しても、事業の成果を達成させることは可能ですか。			いいえ：１点
	評価の理由	給付単価は北海道公立高校生等奨学給付金制度及び奨学のための給付金（高校生等奨学給付金）制度に準じて、毎年度見直しを図っている。	「効率性」の評価視点から見た評点	高い（５点）

現状と課題	前年度の評価結果			
北海道公立高校生等奨学給付金制度及び奨学のための給付金（高校生等奨学給付金）制度の支給内容を鑑みながら、今後も適切な支給額の改正が必要である。 また、多くの方に制度を知ってもらうために周知方法を工夫する必要がある。	妥当性	高い	評価	
	有効性	高い	現状どおり継続	
	効率性	やや高い		

◎改善（Action）

	方向性区分		実施結果(Do)や評価（Check）を踏まえた今後の対応策	
評価（事業担当課）	Ａ:現状どおり継続 Ｂ:事務的な改善が必要 Ｃ:事業の見直しが必要 Ｄ:事業の一部を休･廃止 Ｅ:事業全体を休･廃止	Ａ	北海道が実施する北海道公立高校生等奨学給付金若しくは奨学のための給付金（高校生等奨学給付金）は住民税非課税世帯が対象となっており、当該制度で対象とならない世帯を町が支援することで、保護者の経済的負担軽減に繋がっているが、多くの方に制度を知ってもらうため、より効果的な周知方法を検討する必要がある。	

令和６年度（令和５年度実施事業）　幕別町事務事業評価シート

担当部署	教育部学校教育課	番　号	279

科　目	会計	一般会計	款	10	教育費	項	1	教育総務費	目	2	事務局費

事務事業名	教育委員会事務局維持管理事業	事　業　期　間	～
		事務事業の分類	施設維持管理事業
実施根拠	実施根拠となる法令・条例等の名称		

総合計画の位置付け	基本目標（章）		基本計画（節）		主要施策	
	4章	豊かな学びと文化、スポーツで住まいる	2節	「生きる力」を育む学校教育の推進	3	教育施設の整備
ＳＤＧｓの位置付け	質の高い教育をみんなに					

◎事業概要（Plan）

事業目的	＜対象＞ 誰（何）を対象にしているか ＜意図＞ 対象をどのような状態にしたいか	＜対象＞事務局管理の事務室及び公用車（６台） ＜意図＞コスト削減を念頭においた維持管理	今年度の取組内容	・教育委員会事務局維持管理 ・需用費：事務用品の購入、公用車の修繕、燃料代、事務所光熱水費等 ・役務費：公用車車検手数料等 ・使用料及び賃借料：役場本庁舎とつなぐ配線用の電柱使用料 ・公課費：公用車自動車重量税
事業内容	目的を達成するため、手段としてどのような活動を行っているか	教育行政遂行に支障がないよう、事務室及び公用車の維持管理を行っている。		

◎実施結果（Do）

目標指標		上段/指標名 下段/算式（必要な場合のみ）		単位	令和３年度	令和４年度	令和５年度	令和６年度（見込み）
活動指標（実施した事業の活動量を示す指標）	1	－	目標	－	－	－	－	－
			実績		－	－	－	
			達成率					
成果指標（対象にどのような効果があったか示す指標）	1	－	目標	－	－	－	－	－
			実績		－	－	－	
			達成率					
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト					

（単位：円）

項　目			令和３年度（決算）		令和４年度（決算）		令和５年度（決算）		令和６年度（予算）	
コスト	事業費	合計		5,577,691		3,449,429		5,316,415		4,049,000
		内訳	需用費	2,603,847	需用費	2,568,197	需用費	2,687,365	需用費	2,841,000
			役務費	842,125	役務費	753,512	役務費	716,130	役務費	1,011,000
			委託料	33,000	委託料	33,000	委託料	35,200	委託料	39,000
			使用料及び賃借料	7,920	使用料及び賃借料	7,920	使用料及び賃借料	7,920	使用料及び賃借料	8,000
			備品購入費	1,994,999	備品購入費	0	備品購入費	1,760,000	備品購入費	0
			公課費	95,800	公課費	86,800	公課費	109,800	公課費	150,000
財源	国道支出金（国道支出金の内容）									
	地方債（地方債の内容）									
	その他特財（その他特財の内容）									
	一般財源			5,577,691		3,449,429		5,316,415		4,049,000

◎評価（Check）

評価項目				評価
妥当性	役割分担の観点から、町が事業へ関与するあり方は適切ですか。			はい：１点
	不特定多数の住民を対象とするなど、サービスの対象範囲は適正ですか。（特定の者を対象としているが、住民に理解が得られる場合は「はい」を選択）			はい：１点
	受益者負担の考え方は適正ですか。			はい：１点
	社会情勢の変化など時の経過とともに、事業の目的を見直しする必要はないですか。			はい：１点
	サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下してないですか。（把握できていない場合は「いいえ」を選択）			はい：１点
	評価の理由	本事業は教育委員会の業務遂行のために必要な必要最低限の経費を支出する事業であり、事業内容は妥当である。	「妥当性」の評価視点から見た評点	高い（５点）
有効性	事務事業の成果が、上位施策の目的に貢献していますか。			はい：１点
	国や道、民間が行っている事業と重複してないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。			はい：１点
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。			はい：１点
	活動結果（活動指標）に対して、事業の成果（成果指標）は順調に上がっていますか。			はい：１点
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。			いいえ：１点
	評価の理由	教育委員会の業務遂行のために必要な経費の支出であることから、本事業の有効性は高い。	「有効性」の評価視点から見た評点	高い（５点）
効率性	既存事業に充当できる補助制度がないか検討するなど、積極的に財源確保に努めてますか。			はい：１点
	成果を維持したまま、民間委託や指定管理者制度を導入することで、コスト節減が可能となりますか。			いいえ：１点
	コスト節減のために、電子化等の事務改善や人員の見直し等を検討する余地はありますか。			いいえ：１点
	コスト全体に占める町の負担（補助）割合は適正ですか。			はい：１点
	事務事業の一部を縮小しても、事業の成果を達成させることは可能ですか。			いいえ：１点
	評価の理由	本事業の遂行にあたっては効率性を重視して行っている。なお、電子化等の事務改善により本事業のコスト削減を行う余地はあるものの、直ちにできるものは少ない。	「効率性」の評価視点から見た評点	高い（５点）

現状と課題	前年度の評価結果			
現状は無駄を省いた事務室及び公用車の管理に努めているが、今後も本事業のコスト削減について必要な検討を行っていく必要がある。	妥当性	高い	評価	
	有効性	高い	現状どおり継続	
	効率性	やや高い		

◎改善（Action）

	方向性区分		実施結果(Do)や評価（Check）を踏まえた今後の対応策	
評価（事業担当課）	A：現状どおり継続 B：事務的な改善が必要 C：事業の見直しが必要 D：事業の一部を休･廃止 E：事業全体を休･廃止	A	今後も事務室及び公用車の管理について必要なコストの削減に努めていく。	

令和６年度（令和５年度実施事業）　幕別町事務事業評価シート

担当部署	教育部学校教育課	番　号	280

科　目	会計	一般会計	款	10	教育費	項	1	教育総務費	目	3	教育財産費

事務事業名	学校教育施設維持管理事業	事　業　期　間	～
		事務事業の分類	施設維持管理事業

実施根拠	実施根拠となる法令・条例等の名称	

総合計画の位置付け	基本目標（章）		基本計画（節）		主要施策	
	4章	豊かな学びと文化、スポーツで住まいる	2節	「生きる力」を育む学校教育の推進	3	教育施設の整備
ＳＤＧｓの位置付け	質の高い教育をみんなに		住み続けられるまちづくりを		つくる責任つかう責任	

◎事業概要（Plan）

事業目的	＜対象＞ 誰（何）を対象にしているか ＜意図＞ 対象をどのような状態にしたいか	＜対象＞～町内小中学校、教員住宅などの学校教育施設 ＜意図＞～円滑な学校運営のため、施設の維持管理を行う。	今年度の取組内容	○学校教育施設の機械設備、給排水設備、電気設備、内装・外装関係などの営繕を行った。 ○修繕料：12,354,572円 修繕件数内訳（全157件） 機械設備：26件、給排水設備：33件、電気設備：31件、内装：50件、外装：９件、その他：８件 ○補修工事：9,545,218円 補修工事件数内訳（全54件） 環境整備：16件、設備：７件、内装：18件、外装：12件、その他：１件
事業内容	目的を達成するため、手段としてどのような活動を行っているか	故障、老朽化した施設に対して緊急性に応じて営繕を行う。		

◎実施結果（Do）

目標指標		上段/指標名 下段/算式（必要な場合のみ）		単位	令和３年度	令和４年度	令和５年度	令和６年度（見込み）
活動指標（実施した事業の活動量を示す指標）	1	学校施設の経常的な修繕料	目標	円	9,000,000	9,000,000	9,000,000	9,000,000
			実績		12,960,504	11,476,144	12,354,572	
		目標は当初予算額	達成率		144.0%	127.5%	137.3%	
	2	学校施設の経常的な補修工事費	目標	円	5,000,000	5,000,000	5,000,000	8,000,000
			実績		7,388,500	8,708,084	9,545,218	
		目標は当初予算額	達成率		147.8%	174.2%	190.9%	
成果指標（対象にどのような効果があったか示す指標）	1	学校施設の経常的な修繕件数	目標	件	197.667	184.000	166.000	159.000
			実績		172.000	148.000	157.000	
		目標は過去３カ年の平均	達成率		87.0%	80.4%	94.6%	
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		207,482	236,735	338,254	
	2	学校施設の経常的な補修工事件数	目標	件	55	51	42	47
			実績		37	50	54	
		目標は過去３カ年の平均	達成率		67.3%	98.0%	128.6%	
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		964,512	700,736	983,443	
	3	教員住宅入居者数（年度末）	目標	戸	71	71	71	68
			実績		31	30	27	
			達成率		43.7%	42.3%	38.0%	
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		1,151,192	1,167,894	1,966,887	

（単位：円）

項　目			令和３年度（決算）		令和４年度（決算）		令和５年度（決算）		令和６年度（予算）	
コスト	事業費	合計		35,686,939		35,036,810		53,105,948		39,419,000
		内訳	需用費	13,468,090	需用費	12,064,920	需用費	12,836,041	需用費	9,602,000
			役務費	4,572,946	役務費	4,432,816	役務費	4,495,952	役務費	4,078,000
			委託料	7,138,355	委託料	7,234,040	委託料	7,158,492	委託料	7,338,000
			使用料及び賃借料	249,590	使用料及び賃借料	285,010	使用料及び賃借料	7,883,201	使用料及び賃借料	8,000,000
			工事請負費	7,388,500	工事請負費	8,708,084	工事請負費	9,545,218	工事請負費	8,000,000
			原材料費	1,486,908	原材料費	1,327,150	原材料費	1,473,054	原材料費	1,500,000
			備品購入費	1,382,550	備品購入費	984,790	備品購入費	9,713,990	備品購入費	901,000
財源	国道支出金（国道支出金の内容）							8,594,000		
							学校保健特別対策事業費国庫補助金など			
	地方債（地方債の内容）									
	その他特財（その他特財の内容）			4,813,650		4,473,660		4,399,430		6,682,000
			建物貸付収入など		建物貸付収入など		建物貸付収入など		建物貸付収入など	
	一般財源			30,873,289		30,563,150		40,112,518		32,737,000

◎評価（Check）

評価項目				評価
妥当性	役割分担の観点から、町が事業へ関与するあり方は適切ですか。			はい：１点
	不特定多数の住民を対象とするなど、サービスの対象範囲は適正ですか。（特定の者を対象としているが、住民に理解が得られる場合は「はい」を選択）			はい：１点
	受益者負担の考え方は適正ですか。			はい：１点
	社会情勢の変化など時の経過とともに、事業の目的を見直しする必要はないですか。			はい：１点
	サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下してないですか。（把握できていない場合は「いいえ」を選択）			はい：１点
	評価の理由	建設後40年を迎える学校施設が大半を占めている現状では、老朽化による形状的な営繕が必要であり、又、営繕を必要最低限に留めていることから、本事業は妥当である。	「妥当性」の評価視点から見た評点	高い（５点）
有効性	事務事業の成果が、上位施策の目的に貢献していますか。			はい：１点
	国や道、民間が行っている事業と重複してないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。			はい：１点
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。			はい：１点
	活動結果（活動指標）に対して、事業の成果（成果指標）は順調に上がっていますか。			はい：１点
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。			いいえ：１点
	評価の理由	本事業による学校施設の営繕により、児童生徒が安全安心に学校生活を送ることができていることから、本事業の有効性は高い。	「有効性」の評価視点から見た評点	高い（５点）
効率性	既存事業に充当できる補助制度がないか検討するなど、積極的に財源確保に努めてますか。			はい：１点
	成果を維持したまま、民間委託や指定管理者制度を導入することで、コスト節減が可能となりますか。			いいえ：１点
	コスト節減のために、電子化等の事務改善や人員の見直し等を検討する余地はありますか。			いいえ：１点
	コスト全体に占める町の負担（補助）割合は適正ですか。			はい：１点
	事務事業の一部を縮小しても、事業の成果を達成させることは可能ですか。			いいえ：１点
	評価の理由	本事業の遂行にあたっては、緊急度の高いものや学校要望を勘案しながら進めており、計画的に補修するものについては補助制度の活用も検討していることから、効率性は高い。	「効率性」の評価視点から見た評点	高い（５点）

現状と課題	前年度の評価結果			
施設の老朽化に伴い、ほとんどの学校で大規模な改修が必要な現状の中、機械設備や外壁、屋根等について経年劣化により営繕が必要な箇所が年々増えている。今後も計画的な営繕に努めていく必要がある。	妥当性	高い	評価	
	有効性	高い	現状どおり継続	
	効率性	高い		

◎改善（Action）

評価（事業担当課）	方向性区分		実施結果(Do)や評価（Check）を踏まえた今後の対応策	
	A：現状どおり継続 B：事務的な改善が必要 C：事業の見直しが必要 D：事業の一部を休･廃止 E：事業全体を休･廃止	A	緊急的に必要となった営繕については、本事業で都度対応していくが、令和２年11月に「幕別町学校施設の長寿命化計画」を策定しており、抜本的な改修工事については計画を基に進めていく。	

令和６年度（令和５年度実施事業）　幕別町事務事業評価シート

担当部署	教育部学校教育課	番　号	281

科　目	会計	一般会計	款	10	教育費	項	1	教育総務費	目	3	教育財産費
事務事業名	学校教育施設整備事業								事業期間	～	
									事務事業の分類	施設建設・整備事業	
実施根拠	実施根拠となる法令・条例等の名称										

総合計画の位置付け	基本目標（章）		基本計画（節）		主要施策	
	4章	豊かな学びと文化、スポーツで住まいる	2節	「生きる力」を育む学校教育の推進	3	教育施設の整備
ＳＤＧｓの位置付け	質の高い教育をみんなに		住み続けられるまちづくりを		つくる責任つかう責任	

◎事業概要（Plan）

事業目的	＜対象＞ 誰（何）を対象にしているか ＜意図＞ 対象をどのような状態にしたいか	＜対象＞町内小中学校、教員住宅などの学校教育施設 ＜意図＞よりよい教育環境の整備と円滑な学校運営のために施設整備を行う。	今年度の取組内容	・令和２年11月に幕別町学校施設の長寿命化計画を策定した。 ・令和５年度は次の施設整備等を行った。 ・札内南小学校長寿命化改修工事 （建築主体・機械設備・電気設備） ・地下オイルタンクライニング工事（１件） ・高圧受電設備更新工事（１件） ・教員住宅改修工事（２件） ・学校林伐採工事（３件）
事業内容	目的を達成するため、手段としてどのような活動を行っているか	故障、老朽化した施設に対して緊急性に応じて施設整備を行う。		

◎実施結果（Do）

目標指標		上段/指標名 下段/算式（必要な場合のみ）		単位	令和３年度	令和４年度	令和５年度	令和６年度（見込み）
活動指標（実施した事業の活動量を示す指標）	1	学校教育施設整備工事件数	目標	件	6	6	6	6
			実績		7	5	8	
			達成率		116.7%	83.3%	133.3%	
成果指標（対象にどのような効果があったか示す指標）	1	学校教育施設が原因による事故発生件数	目標	件	0	0	0	0
			実績		0	0	0	
			達成率					
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト					

（単位：円）

項　目			令和３年度（決算）		令和４年度（決算）		令和５年度（決算）		令和６年度（予算）	
コスト	事業費	合計	41,030,000		520,638,480		590,407,920		106,550,000	
		内訳	報酬		報酬		報酬	126,300	報酬	
			旅費		旅費		旅費	21,180	旅費	
			委託料	21,780,000	委託料	7,514,000	委託料	9,865,900	委託料	44,473,000
			工事請負費	19,250,000	工事請負費	513,124,480	工事請負費	580,394,540	工事請負費	62,077,000
財源	国道支出金（国道支出金の内容）				144,741,000		154,411,000			
					学校施設環境改善交付金等		学校施設環境改善交付金等			
	地方債（地方債の内容）		23,900,000		321,500,000		364,700,000		69,600,000	
			学校教育施設等整備事業債等		小・中学校長寿命化改修事業債等		小・中学校長寿命化改修事業債等		義務教育学校整備事業債等	
	その他特財（その他特財の内容）								12,583,000	
									森林環境譲与税基金繰入金	
	一般財源		17,130,000		54,397,480		71,296,920		24,367,000	

◎評価（Check）

評価項目				評価
妥当性	役割分担の観点から、町が事業へ関与するあり方は適切ですか。			はい：１点
	不特定多数の住民を対象とするなど、サービスの対象範囲は適正ですか。（特定の者を対象としているが、住民に理解が得られる場合は「はい」を選択）			はい：１点
	受益者負担の考え方は適正ですか。			はい：１点
	社会情勢の変化など時の経過とともに、事業の目的を見直しする必要はないですか。			はい：１点
	サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下してないですか。（把握できていない場合は「いいえ」を選択）			はい：１点
	評価の理由	建築時に設置されて以降、更新されていない設備が多いため、施設の延命化を図るうえで計画的な更新工事を行うことは妥当性を有する。	「妥当性」の評価視点から見た評点	高い（５点）
有効性	事務事業の成果が、上位施策の目的に貢献していますか。			はい：１点
	国や道、民間が行っている事業と重複してないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。			はい：１点
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。			はい：１点
	活動結果（活動指標）に対して、事業の成果（成果指標）は順調に上がっていますか。			はい：１点
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。			いいえ：１点
	評価の理由	本事業の実施により、工事を行った施設が本来有する機能を回復していることから、有効性は高い。	「有効性」の評価視点から見た評点	高い（５点）
効率性	既存事業に充当できる補助制度がないか検討するなど、積極的に財源確保に努めてますか。			はい：１点
	成果を維持したまま、民間委託や指定管理者制度を導入することで、コスト節減が可能となりますか。			いいえ：１点
	コスト節減のために、電子化等の事務改善や人員の見直し等を検討する余地はありますか。			いいえ：１点
	コスト全体に占める町の負担（補助）割合は適正ですか。			はい：１点
	事務事業の一部を縮小しても、事業の成果を達成させることは可能ですか。			いいえ：１点
	評価の理由	長寿命化計画に基づいた改修工事のほか、緊急度の高いものや学校要望を勘案して工事を選定、計画しており、補助制度も利用していることから、効率性は高い。	「効率性」の評価視点から見た評点	高い（５点）

現状と課題	前年度の評価結果			
本町の学校施設は老朽化が非常に進んでおり、今後、本事業は令和２年11月に策定した「幕別町学校施設の長寿命化計画」を基に順次必要な改修を行っていくが、計画外の施設についても改修すべきものが多いことから、財政負担を考慮しながらより緻密な個別計画を考えていく必要がある。	妥当性	高い	評価	
	有効性	高い	現状どおり継続	
	効率性	高い		

◎改善（Action）

評価（事業担当課）	方向性区分		実施結果(Do)や評価（Check）を踏まえた今後の対応策	
	A：現状どおり継続 B：事務的な改善が必要 C：事業の見直しが必要 D：事業の一部を休･廃止 E：事業全体を休･廃止	A	今後も「幕別町学校施設の長寿命化計画」に基づき、学校施設の計画的な改修工事を進めるとともに、計画外の施設についても効率的な改修工事を行うよう事業を進めていく。	

令和６年度（令和５年度実施事業）　幕別町事務事業評価シート

担当部署	教育部学校教育課	番　号	282

科　目	会計	一般会計	款	10	教育費	項	1	教育総務費	目	4	スクールバス管理費

事務事業名	スクールバス運行事業	事　業　期　間	S59　～
		事務事業の分類	義務的事業

実施根拠	実施根拠となる法令・条例等の名称	幕別町スクールバス管理規則、へき地児童生徒援助費等補助金交付要綱

総合計画の位置付け	基本目標（章）		基本計画（節）		主要施策	
	4章	豊かな学びと文化、スポーツで住まいる	2節	「生きる力」を育む学校教育の推進	2	小中学校教育の充実
ＳＤＧｓの位置付け	質の高い教育をみんなに					

◎事業概要（Plan）

事業目的	＜対象＞ 誰（何）を対象にしているか ＜意図＞ 対象をどのような状態にしたいか	＜対象＞小学校児童、中学校生徒 ＜意図＞学校統廃合等により通学が困難な児童生徒の送迎を行うほか、学校活動に必要な際の移動手段を確保することを目的とする。	今年度の取組内容	○スクールバス車両の維持管理 ○登下校運行 ○行事運行 ○魅力ある高校づくり支援事業
事業内容	目的を達成するため、手段としてどのような活動を行っているか	スクールバス運行による登下校時の送迎及び教育活動に必要な送迎を行う。		

◎実施結果（Do）

目標指標		上段/指標名 下段/算式（必要な場合のみ）		単位	令和３年度	令和４年度	令和５年度	令和６年度（見込み）
活動指標（実施した事業の活動量を示す指標）	1	スクールバス運行路線数	目標	路線	13	13	13	13
			実績		13	13	13	
			達成率		100.0%	100.0%	100.0%	
成果指標（対象にどのような効果があったか示す指標）	1	スクールバス登下校運行日数	目標	日	－	－	－	－
			実績		207	206	205	
			達成率					
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		436,860	571,139	599,155	
	2	スクールバス行事運行回数	目標	回	－	－	－	－
			実績		600	750	851	
		当初予算額から目標値を算出	達成率					
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		150,717	156,873	144,332	

（単位：円）

項　目			令和３年度（決算）		令和４年度（決算）		令和５年度（決算）		令和６年度（予算）	
コスト	事業費	合計	90,430,062		117,654,535		122,826,829		116,646,000	
		内訳	需用費	569,426	需用費	335,962	需用費	1,579,080	需用費	400,000
			役務費	621,550	役務費	611,240	役務費	606,920	役務費	612,000
			委託料	88,693,986	委託料	96,577,203	委託料	99,758,898	委託料	115,044,000
			使用料及び賃借料	250,100	使用料及び賃借料	250,100	使用料及び賃借料	250,100	使用料及び賃借料	251,000
			備品購入費	0	備品購入費	19,567,430	備品購入費	20,340,931	備品購入費	0
			公課費	295,000	公課費	312,600	公課費	290,900	公課費	339,000
財源	国道支出金（国道支出金の内容）				3,750,000		3,750,000			
					へき地児童生徒援助費等国庫補助金		へき地児童生徒援助費等国庫補助金			
	地方債（地方債の内容）				14,900,000		15,200,000			
					スクールバス購入事業債		スクールバス購入事業債			
	その他特財（その他特財の内容）									
	一般財源		90,430,062		99,004,535		103,876,829		116,646,000	

◎評価（Check）

評価項目				評価
妥当性	役割分担の観点から、町が事業へ関与するあり方は適切ですか。			はい：１点
	不特定多数の住民を対象とするなど、サービスの対象範囲は適正ですか。（特定の者を対象としているが、住民に理解が得られる場合は「はい」を選択）			はい：１点
	受益者負担の考え方は適正ですか。			はい：１点
	社会情勢の変化など時の経過とともに、事業の目的を見直しする必要はないですか。			はい：１点
	サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下していないですか。（把握できていない場合は「いいえ」を選択）			はい：１点
	評価の理由	学校統廃合により遠距離通学となった児童生徒を送迎するために必要であり、妥当性がある。	「妥当性」の評価視点から見た評点	高い（５点）
有効性	事務事業の成果が、上位施策の目的に貢献していますか。			はい：１点
	国や道、民間が行っている事業と重複していないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。			はい：１点
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。			はい：１点
	活動結果（活動指標）に対して、事業の成果（成果指標）は順調に上がっていますか。			はい：１点
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。			いいえ：１点
	評価の理由	登下校による運行の他に、学校行事などの教育活動の運行にも利用しており、有効性は高い。	「有効性」の評価視点から見た評点	高い（５点）
効率性	既存事業に充当できる補助制度がないか検討するなど、積極的に財源確保に努めていますか。			はい：１点
	成果を維持したまま、民間委託や指定管理者制度を導入することで、コスト節減が可能となりますか。			いいえ：１点
	コスト節減のために、電子化等の事務改善や人員の見直し等を検討する余地はありますか。			いいえ：１点
	コスト全体に占める町の負担（補助）割合は適正ですか。			はい：１点
	事務事業の一部を縮小しても、事業の成果を達成させることは可能ですか。			いいえ：１点
	評価の理由	運行業務を民間事業者に委託し、最小限の維持管理費用で実施しているが、路線ごとに業務を委託しているため、行事運行の管理が煩雑とならないように留意が必要である。	「効率性」の評価視点から見た評点	高い（５点）

現状と課題	前年度の評価結果			
車両の老朽化に伴う計画的な車両の更新が必要である。 また、車両が故障した場合の代車がないため、故障時の車両確保に苦慮する。	妥当性	高い	評価	
	有効性	高い	現状どおり継続	
	効率性	やや高い		

◎改善（Action）

	方向性区分		実施結果(Do)や評価（Check）を踏まえた今後の対応策	
評価（事業担当課）	A：現状どおり継続 B：事務的な改善が必要 C：事業の見直しが必要 D：事業の一部を休･廃止 E：事業全体を休･廃止	A	教育活動の充実を図るため、スクールバスが円滑に運行できるよう維持管理に努め、遠距離通学に対応した継続的な運行が必要である。	

令和６年度（令和５年度実施事業）　幕別町事務事業評価シート

担当部署	教育部学校教育課	番　号	283

科　目	会計	一般会計	款	10	教育費	項	1	教育総務費	目	5	国際化教育推進事業費

事務事業名	国際化教育推進事業	事業期間	～
		事務事業の分類	政策的事業
実施根拠	実施根拠となる法令・条例等の名称		

総合計画の位置付け	基本目標（章）		基本計画（節）		主要施策	
	4章	豊かな学びと文化、スポーツで住まいる	2節	「生きる力」を育む学校教育の推進	2	小中学校教育の充実
ＳＤＧｓの位置付け	質の高い教育をみんなに					

◎事業概要（Plan）

事業目的	＜対象＞ 誰（何）を対象にしているか ＜意図＞ 対象をどのような状態にしたいか	＜対象＞小学校児童、中学校生徒等 ＜意図＞生きた外国語学習を進めるとともに住民の国際理解を図ることを目的とする。	今年度の取組内容	○国際交流員の配置
事業内容	目的を達成するため、手段としてどのような活動を行っているか	国際交流員を配置し、小中学校等での外国語指導を行う。		

◎実施結果（Do）

目標指標		上段/指標名 下段/算式（必要な場合のみ）		単位	令和３年度	令和４年度	令和５年度	令和６年度（見込み）
活動指標（実施した事業の活動量を示す指標）	1	国際交流員の配置人数	目標	人	2	2	2	2
			実績		2	2	2	
			達成率		100.0%	100.0%	100.0%	
成果指標（対象にどのような効果があったか示す指標）	1	国際交流員年間指導日数	目標	日	－	－	－	－
			実績		202	198	196	
			達成率					
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		80,971	75,111	73,296	

（単位：円）

項　目			令和３年度（決算）		令和４年度（決算）		令和５年度（決算）		令和６年度（予算）	
コスト	事業費	合計		16,356,178		14,871,946		14,366,001		14,597,000
		内訳	給料	8,671,200	給料	8,671,200	給料	8,671,200	給料	8,672,000
			職員手当等	1,734,238	職員手当等	1,959,660	職員手当等	2,042,282	職員手当等	2,130,000
			共済費	5,443,143	共済費	3,746,000	共済費	3,081,572	共済費	3,179,000
			需用費	378,559	需用費	362,846	需用費	444,104	需用費	465,000
			役務費	86,400	役務費	89,600	役務費	84,140	役務費	103,000
			負担金補助及び交付金	4,838	負担金補助及び交付金	4,840	負担金補助及び交付金	4,903	負担金補助及び交付金	10,000
			公課費	37,800	公課費	37,800	公課費	37,800	公課費	38,000
財源	国道支出金（国道支出金の内容）									
	地方債（地方債の内容）									
	その他特財（その他特財の内容）									
	一般財源			16,356,178		14,871,946		14,366,001		14,597,000

◎評価（Check）

評価項目				評価
妥当性	役割分担の観点から、町が事業へ関与するあり方は適切ですか。			はい：１点
	不特定多数の住民を対象とするなど、サービスの対象範囲は適正ですか。（特定の者を対象としているが、住民に理解が得られる場合は「はい」を選択）			はい：１点
	受益者負担の考え方は適正ですか。			はい：１点
	社会情勢の変化など時の経過とともに、事業の目的を見直しする必要はないですか。			はい：１点
	サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下していないですか。（把握できていない場合は「いいえ」を選択）			はい：１点
	評価の理由	中学校だけではなく、小学校においても外国語の指導が必要となり、これまで以上に国際交流員の配置の必要性が高まっている。	「妥当性」の評価視点から見た評点	高い（５点）
有効性	事務事業の成果が、上位施策の目的に貢献していますか。			はい：１点
	国や道、民間が行っている事業と重複していないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。			はい：１点
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。			はい：１点
	活動結果（活動指標）に対して、事業の成果（成果指標）は順調に上がっていますか。			はい：１点
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。			いいえ：１点
	評価の理由	国際交流員の配置により、外国語教育を通じた国際交流の推進が図られているため、事業の有効性がある。	「有効性」の評価視点から見た評点	高い（５点）
効率性	既存事業に充当できる補助制度がないか検討するなど、積極的に財源確保に努めていますか。			はい：１点
	成果を維持したまま、民間委託や指定管理者制度を導入することで、コスト節減が可能となりますか。			いいえ：１点
	コスト節減のために、電子化等の事務改善や人員の見直し等を検討する余地はありますか。			いいえ：１点
	コスト全体に占める町の負担（補助）割合は適正ですか。			はい：１点
	事務事業の一部を縮小しても、事業の成果を達成させることは可能ですか。			いいえ：１点
	評価の理由	国際交流員の配置は小中学校の外国語教育を進める上で必要なものであるため、今後も継続して確保・配置する必要がある。	「効率性」の評価視点から見た評点	高い（５点）

現状と課題	前年度の評価結果			
今後も外国語教育を進める上で重要な配置であり、継続した国際交流員の確保が必須であるが、現状配置している国際交流員が退職した場合、人材確保の対応に苦慮することが想定される。	妥当性	高い	評価	
	有効性	やや高い	現状どおり継続	
	効率性	高い		

◎改善（Action）

	方向性区分		実施結果(Do)や評価（Check）を踏まえた今後の対応策	
評価（事業担当課）	A：現状どおり継続 B：事務的な改善が必要 C：事業の見直しが必要 D：事業の一部を休･廃止 E：事業全体を休･廃止	A	外国語授業や授業以外のコミュニケーションにおいても「生きた外国語」に触れる機会が重要であり、継続して配置できるように整備する必要がある。	

令和６年度（令和５年度実施事業）　幕別町事務事業評価シート

担当部署	教育部学校給食センター	番　号	284

科　目	会計	一般会計	款	10	教育費	項	1	教育総務費	目	6	学校給食センター管理費

事務事業名	学校給食センター給食提供事業	事　業　期　間	～
		事務事業の分類	義務的事業
実施根拠	実施根拠となる法令・条例等の名称	学校給食法・幕別町学校給食センター条例	

総合計画の位置付け	基本目標（章）		基本計画（節）		主要施策	
	4章	豊かな学びと文化、スポーツで住まいる	2節	「生きる力」を育む学校教育の推進	2	小中学校教育の充実
ＳＤＧｓの位置付け	質の高い教育をみんなに					

◎事業概要（Plan）

事業目的	＜対象＞ 誰（何）を対象にしているか ＜意図＞ 対象をどのような状態にしたいか	＜対象＞小中学校、児童生徒 ＜意図＞児童生徒の心身の健全な発達、健康の保持増進、体力向上、望ましい食習慣の確立の一助として、バランスの取れた安全で安心な給食の提供を行うことで、心身の健全育成と食育の推進を図る。	今年度の取組内容	○給食だよりの発行 ○地場産食材の活用 ○給食配送 ○まくべつの恵の給食の実施（４日間） ○リクエスト給食の実施
事業内容	目的を達成するため、手段としてどのような活動を行っているか	食育について啓発する給食だよりの発行、地場産食材の活用による地域理解など、食を通じてマナーや文化を学ぶことができる機会と捉えた給食を提供する。		

◎実施結果（Do）

目標指標		上段/指標名 下段/算式（必要な場合のみ）		単位	令和３年度	令和４年度	令和５年度	令和６年度（見込み）
活動指標（実施した事業の活動量を示す指標）	1	学校給食受配校	目標	校	23	22	22	20
			実績		23	22	22	
			達成率		100.0%	100.0%	100.0%	
	2	地場産食材の使用量	目標	kg	20,000	20,000	19,000	18,000
			実績		20,254	18,954	16,731	
			達成率		101.3%	94.8%	88.1%	
成果指標（対象にどのような効果があったか示す指標）	1	給食提供食数	目標	食	547,252	540,861	524,500	502,490
			実績		498,154	477,231	482,212	
			達成率		91.0%	88.2%	91.9%	
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		477	497	489	
	2	地場産食材の使用割合	目標	%	40.0	40.0	40.0	40.0
			実績		40.5	40.9	39.5	
			達成率		101.3%	102.3%	98.8%	
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		5,866,061	5,800,422	5,968,328	

（単位：円）

項　目			令和３年度（決算）		令和４年度（決算）		令和５年度（決算）		令和６年度（予算）	
コスト	事業費	合計		237,575,473		237,237,275		235,748,970		260,539,000
		内訳	報酬	21,783,122	報酬	22,077,319	報酬	23,681,293	報酬	27,113,000
			給料	16,165,200	給料	16,621,200	給料	15,757,060	給料	14,841,000
			職員手当等	7,963,430	職員手当等	8,213,000	職員手当等	8,532,181	職員手当等	8,910,000
			共済費	14,435,303	共済費	11,222,354	共済費	9,765,683	共済費	10,927,000
			旅費	626,840	旅費	655,860	旅費	679,100	旅費	761,000
			需用費	148,344,256	需用費	143,554,273	需用費	141,316,927	需用費	148,599,000
			役務費	850,465	役務費	808,720	役務費	821,480	役務費	767,000
			委託料	25,838,419	委託料	27,269,333	委託料	29,418,944	委託料	35,362,000
			備品購入費	1,534,500	備品購入費	6,781,390	備品購入費	5,728,800	備品購入費	13,209,000
			負担金補助及び交付金	33,938	負担金補助及び交付金	33,826	負担金補助及び交付金	47,502	負担金補助及び交付金	50,000
財源	国道支出金（国道支出金の内容）									
	地方債（地方債の内容）									
	その他特財（その他特財の内容）			3,583,000		7,523,000		15,835,000		
			まちづくり基金繰入金		まちづくり基金繰入金		まちづくり基金繰入金			
	一般財源			233,992,473		229,714,275		219,913,970		260,539,000

◎評価（Check）

評価項目				評価
妥当性	役割分担の観点から、町が事業へ関与するあり方は適切ですか。			はい：１点
	不特定多数の住民を対象とするなど、サービスの対象範囲は適正ですか。（特定の者を対象としているが、住民に理解が得られる場合は「はい」を選択）			はい：１点
	受益者負担の考え方は適正ですか。			はい：１点
	社会情勢の変化など時の経過とともに、事業の目的を見直しする必要はないですか。			はい：１点
	サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下してないですか。（把握できていない場合は「いいえ」を選択）			はい：１点
	評価の理由	町が事業実施することが最良の方法であり、今後も継続して事業を実施する必要がある。	「妥当性」の評価視点から見た評点	高い（５点）
有効性	事務事業の成果が、上位施策の目的に貢献していますか。			はい：１点
	国や道、民間が行っている事業と重複してないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。			はい：１点
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。			いいえ：０点
	活動結果（活動指標）に対して、事業の成果（成果指標）は順調に上がっていますか。			はい：１点
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。			いいえ：１点
	評価の理由	新型コロナウイルス感染症に伴う学級閉鎖が減少したため、給食提供食数の実績は増となったが、猛暑による農作物の収量減のため、地場産食材の納品が減となり、目標の達成はできなかった。	「有効性」の評価視点から見た評点	やや高い（４点）
効率性	既存事業に充当できる補助制度がないか検討するなど、積極的に財源確保に努めてますか。			はい：１点
	成果を維持したまま、民間委託や指定管理者制度を導入することで、コスト節減が可能となりますか。			いいえ：１点
	コスト節減のために、電子化等の事務改善や人員の見直し等を検討する余地はありますか。			いいえ：１点
	コスト全体に占める町の負担（補助）割合は適正ですか。			はい：１点
	事務事業の一部を縮小しても、事業の成果を達成させることは可能ですか。			いいえ：１点
	評価の理由	学校給食費と食材料費のバランスには大きな隔たりはなく、食材料費の高騰が続く中、調理方法等の工夫により影響を最小限に抑えている。	「効率性」の評価視点から見た評点	高い（５点）

現状と課題	前年度の評価結果			
猛暑の影響により地場産食材の確保が難しく目標達成とはならなかったが、地場産及び十勝産を含めた食材の使用割合は前年度より増となっており、引き続き積極的に地場産食材を使用し、地産地消に努めていきたい。	妥当性	高い	評価	
	有効性	やや高い	現状どおり継続	
	効率性	高い		

◎改善（Action）

	方向性区分		実施結果(Do)や評価（Check）を踏まえた今後の対応策	
評価（事業担当課）	A：現状どおり継続 B：事務的な改善が必要 C：事業の見直しが必要 D：事業の一部を休･廃止 E：事業全体を休･廃止	A	これまでも「安心・安全」と「地産地消」の観点から、地場産食材を中心に食材を調達しているが、今後も引き続き地場産食材を積極的に使用し、安心・安全な学校給食の提供に努めていきたい。	

令和６年度（令和５年度実施事業）　幕別町事務事業評価シート

担当部署	教育部学校給食センター	番　号	285

科　目	会計	一般会計	款	10	教育費	項	1	教育総務費	目	6	学校給食センター管理費

事務事業名	学校給食センター維持管理事業	事　業　期　間	～
		事務事業の分類	施設維持管理事業

実施根拠	実施根拠となる法令・条例等の名称	学校給食法・幕別町学校給食センター条例

総合計画の位置付け	基本目標（章）		基本計画（節）		主要施策	
	4章	豊かな学びと文化、スポーツで住まいる	2節	「生きる力」を育む学校教育の推進	2	小中学校教育の充実
ＳＤＧｓの位置付け	質の高い教育をみんなに					

◎事業概要（Plan）

事業目的	＜対象＞ 誰（何）を対象にしているか ＜意図＞ 対象をどのような状態にしたいか	＜対象＞小中学校、児童生徒 ＜意図＞学校給食を提供する上で、必要な施設管理や衛生管理の徹底を図り、安定した提供を行う。	今年度の取組内容	○施設設備保守点検委託 ○施設修繕、改修
事業内容	目的を達成するため、手段としてどのような活動を行っているか	学校給食センターの施設機器の保守点検や修繕、更新等により円滑な管理運営を維持する。		

◎実施結果（Do）

目標指標		上段/指標名 下段/算式（必要な場合のみ）		単位	令和３年度	令和４年度	令和５年度	令和６年度（見込み）
活動指標（実施した事業の活動量を示す指標）	1	学校給食センター稼働日数	目標	日	207	206	205	206
			実績		207	207	205	
			達成率		100.0%	100.5%	100.0%	
	2	施設設備保守委託数	目標	件	12	12	12	12
			実績		12	12	12	
			達成率		100.0%	100.0%	100.0%	
成果指標（対象にどのような効果があったか示す指標）	1	学校給食センター施設改修工事	目標	件	1	1	0	1
			実績		1	0	0	
			達成率		100.0%	0.0%		
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		52,257,741			
	2	施設、設備の不具合による給食提供中止回数	目標	回				0
			達成率					
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト					
	3	施設、設備の不具合による作業事故の発生回数	目標	回				0
			達成率					
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト					

（単位：円）

項　目			令和３年度（決算）		令和４年度（決算）		令和５年度（決算）		令和６年度（予算）	
コスト	事業費	合計		52,257,741		46,456,691		44,134,590		50,656,000
		内訳	需用費	34,637,886	需用費	40,820,879	需用費	38,300,044	需用費	39,334,000
			役務費	893,534	役務費	863,062	役務費	826,699	役務費	793,000
			委託料	3,953,785	委託料	4,365,377	委託料	4,611,090	委託料	4,727,000
			使用料及び賃借料	266,736	使用料及び賃借料	233,893	使用料及び賃借料	243,747	使用料及び賃借料	394,000
			工事請負費	12,463,000	工事請負費	0	工事請負費	0	工事請負費	5,390,000
			公課費	42,800	公課費	42,800	公課費	17,600	公課費	18,000
			備品購入費	0	備品購入費	130,680	備品購入費	135,410	備品購入費	0
財源	国道支出金（国道支出金の内容）									
	地方債（地方債の内容）			9,700,000						
			幕別学校給食センター改修事業債							
	その他特財（その他特財の内容）									
	一般財源			42,557,741		46,456,691		44,134,590		50,656,000

◎評価（Check）

評価項目				評価
妥当性	役割分担の観点から、町が事業へ関与するあり方は適切ですか。			はい：１点
	不特定多数の住民を対象とするなど、サービスの対象範囲は適正ですか。（特定の者を対象としているが、住民に理解が得られる場合は「はい」を選択）			はい：１点
	受益者負担の考え方は適正ですか。			はい：１点
	社会情勢の変化など時の経過とともに、事業の目的を見直しする必要はないですか。			はい：１点
	サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下してないですか。（把握できていない場合は「いいえ」を選択）			はい：１点
	評価の理由	町が事業実施することが最良の方法であり、今後も継続して事業を実施する必要がある。	「妥当性」の評価視点から見た評点	高い（５点）
有効性	事務事業の成果が、上位施策の目的に貢献していますか。			はい：１点
	国や道、民間が行っている事業と重複してないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。			はい：１点
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。			はい：１点
	活動結果（活動指標）に対して、事業の成果（成果指標）は順調に上がっていますか。			はい：１点
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。			いいえ：１点
	評価の理由	施設の稼働及び保守点検等の委託業務について、概ね計画どおり実施した。	「有効性」の評価視点から見た評点	高い（５点）
効率性	既存事業に充当できる補助制度がないか検討するなど、積極的に財源確保に努めてますか。			はい：１点
	成果を維持したまま、民間委託や指定管理者制度を導入することで、コスト節減が可能となりますか。			いいえ：１点
	コスト節減のために、電子化等の事務改善や人員の見直し等を検討する余地はありますか。			いいえ：１点
	コスト全体に占める町の負担（補助）割合は適正ですか。			はい：１点
	事務事業の一部を縮小しても、事業の成果を達成させることは可能ですか。			いいえ：１点
	評価の理由	施設の老朽化や設備機器の更新により、コストが増加傾向にある。	「効率性」の評価視点から見た評点	高い（５点）

現状と課題	前年度の評価結果			
施設の老朽化や設備機器の更新に対応するため、計画的な修繕・更新等が必要である。	妥当性	高い	評価	
	有効性	やや高い	現状どおり継続	
	効率性	高い		

◎改善（Action）

	方向性区分		実施結果(Do)や評価（Check）を踏まえた今後の対応策	
評価（事業担当課）	A：現状どおり継続 B：事務的な改善が必要 C：事業の見直しが必要 D：事業の一部を休･廃止 E：事業全体を休･廃止	A	施設維持に伴う設備機器の修繕や更新を計画的に進め、維持管理に努める。	

令和６年度（令和５年度実施事業）　幕別町事務事業評価シート

担当部署	教育部学校教育課	番　号	286

科　目	会計	一般会計	款	10	教育費	項	2	小学校費	目	1	学校管理費

事務事業名	小学校維持管理事業	事　業　期　間	～
		事務事業の分類	施設維持管理事業
実施根拠	実施根拠となる法令・条例等の名称	幕別町学校事務補助員配置要綱、幕別町立学校運営費交付金交付要綱、幕別町立学校管理費交付金交付要綱	

総合計画の位置付け	基本目標（章）		基本計画（節）		主要施策	
	4章	豊かな学びと文化、スポーツで住まいる	2節	「生きる力」を育む学校教育の推進	2	小中学校教育の充実
ＳＤＧｓの位置付け	質の高い教育をみんなに					

◎事業概要（Plan）

事業目的	＜対象＞ 誰（何）を対象にしているか ＜意図＞ 対象をどのような状態にしたいか	＜対象＞小学校児童及び教職員 ＜意図＞小学校の適切な維持管理を行い、職場環境・学習環境の向上に寄与する。	今年度の取組内容	○学校事務補助員の配置 ○特別支援教育支援員の配置 ○学校運営費交付金及び学校管理費交付金の交付 ○学校管理及び警備業務の委託
事業内容	目的を達成するため、手段としてどのような活動を行っているか	会計年度任用職員の配置や各学校に交付金を交付する。		

◎実施結果（Do）

目標指標		上段/指標名 下段/算式（必要な場合のみ）		単位	令和３年度	令和４年度	令和５年度	令和６年度（見込み）
活動指標（実施した事業の活動量を示す指標）	1	小学校児童数	目標	人	－	－	－	－
			実績		1,379	1,365	1,323	
		５月１日現在	達成率					
	2	小学校教職員数	目標	校	－	－	－	
			実績		152	147	149	
		５月１日現在	達成率					
成果指標（対象にどのような効果があったか示す指標）	1	学校事務補助員の配置人数	目標	人	7	7	5	4
			実績		7	7	5	
			達成率		100.0%	100.0%	100.0%	
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		33,854,090	35,184,438	50,007,802	
	2	特別支援教育支援員の配置人数	目標	人	37	36	36	36
			実績		37	36	36	
			達成率		100.0%	100.0%	100.0%	
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		6,404,828	6,841,419	6,945,528	
	3	学校における危険事故発生件数	目標	件	0	0	0	0
			実績		0	0	0	
			達成率					
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト					

（単位：円）

項　目			令和３年度（決算）		令和４年度（決算）		令和５年度（決算）		令和６年度（予算）	
コスト	事業費	合計		236,978,631		246,291,067		250,039,012		256,300,000
		内訳	報酬	62,915,305	報酬	63,304,301	報酬	63,124,929	報酬	68,194,000
			職員手当等	12,106,718	職員手当等	12,213,130	職員手当等	12,316,866	職員手当等	13,923,000
			共済費	12,810,074	共済費	12,916,652	共済費	13,049,161	共済費	14,154,000
			旅費	2,010,370	旅費	2,111,560	旅費	1,839,830	旅費	3,079,000
			需用費	72,736,547	需用費	78,237,846	需用費	79,110,453	需用費	75,966,000
			役務費	4,910,954	役務費	4,744,197	役務費	4,321,604	役務費	5,311,000
			委託料	57,919,400	委託料	61,266,700	委託料	65,476,400	委託料	65,167,000
			使用料及び賃借料	1,270,905	使用料及び賃借料	1,285,424	使用料及び賃借料	1,267,935	使用料及び賃借料	1,094,000
			備品購入費	2,632,807	備品購入費	2,588,686	備品購入費	2,042,854	備品購入費	2,199,000
			負担金補助及び交付金	7,499,165	負担金補助及び交付金	7,457,835	負担金補助及び交付金	7,329,854	負担金補助及び交付金	7,045,000
			補償補填及び賠償金	166,386	補償補填及び賠償金	164,736	補償補填及び賠償金	159,126	補償補填及び賠償金	168,000
財源	国道支出金（国道支出金の内容）					649,000		713,000		817,000
					教育支援体制整備事業費補助金		教育支援体制整備事業費補助金		教育支援体制整備事業費補助金	
	地方債（地方債の内容）									
	その他特財（その他特財の内容）					1,100,000		958,000		467,000
					まちづくり基金繰入金		まちづくり基金繰入金		まちづくり基金繰入金	
	一般財源			236,978,631		244,542,067		248,368,012		255,016,000

◎評価（Check）

評価項目				評価
妥当性	役割分担の観点から、町が事業へ関与するあり方は適切ですか。			はい：１点
	不特定多数の住民を対象とするなど、サービスの対象範囲は適正ですか。（特定の者を対象としているが、住民に理解が得られる場合は「はい」を選択）			はい：１点
	受益者負担の考え方は適正ですか。			はい：１点
	社会情勢の変化など時の経過とともに、事業の目的を見直しする必要はないですか。			はい：１点
	サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下していないですか。（把握できていない場合は「いいえ」を選択）			はい：１点
	評価の理由	学校を運営する上で必要な会計年度任用職員の配置と各種補助金の交付、委託契約を行っている。	「妥当性」の評価視点から見た評点	高い（５点）
有効性	事務事業の成果が、上位施策の目的に貢献していますか。			はい：１点
	国や道、民間が行っている事業と重複していないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。			はい：１点
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。			はい：１点
	活動結果（活動指標）に対して、事業の成果（成果指標）は順調に上がっていますか。			はい：１点
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。			いいえ：１点
	評価の理由	会計年度任用職員の配置及び補助金の交付により、学校運営が円滑となり、教職員の負担軽減に繋がっている。	「有効性」の評価視点から見た評点	高い（５点）
効率性	既存事業に充当できる補助制度がないか検討するなど、積極的に財源確保に努めていますか。			はい：１点
	成果を維持したまま、民間委託や指定管理者制度を導入することで、コスト節減が可能となりますか。			いいえ：１点
	コスト節減のために、電子化等の事務改善や人員の見直し等を検討する余地はありますか。			はい：０点
	コスト全体に占める町の負担（補助）割合は適正ですか。			はい：１点
	事務事業の一部を縮小しても、事業の成果を達成させることは可能ですか。			いいえ：１点
	評価の理由	学校管理や警備業務など専門的な業務は外部に委託しているため、経費削減が難しいが、ランニングコストを抑える取組や学校備品の計画的な更新を考えていく必要がある。	「効率性」の評価視点から見た評点	やや高い（４点）

現状と課題	前年度の評価結果			
学校備品については購入から年数が経過しており、計画的な更新が必要となっている。	妥当性	高い	評価	
	有効性	やや高い	現状どおり継続	
	効率性	やや高い		

◎改善（Action）

	方向性区分		実施結果(Do)や評価（Check）を踏まえた今後の対応策	
評価（事業担当課）	A：現状どおり継続 B：事務的な改善が必要 C：事業の見直しが必要 D：事業の一部を休・廃止 E：事業全体を休・廃止	A	学校の要望等を踏まえながら、適正に会計年度任用職員の配置及び補助金の配分を行うよう努める。 また、購入から年数が経過している学校備品についても、学校の要望を聞きながら、優先度を勘案し、計画的に更新していく。	

令和６年度（令和５年度実施事業）　幕別町事務事業評価シート

担当部署	教育部学校教育課	番　号	287

科　目	会計	一般会計	款	10	教育費	項	2	小学校費	目	1	学校管理費

事務事業名	学校健康診断事業（小学校）	事　業　期　間	～
		事務事業の分類	義務的事業
実施根拠	実施根拠となる法令・条例等の名称	学校保健安全法	

総合計画の位置付け	基本目標（章）		基本計画（節）		主要施策	
	4章	豊かな学びと文化、スポーツで住まいる	2節	「生きる力」を育む学校教育の推進	2	小中学校教育の充実
ＳＤＧｓの位置付け	すべての人に健康と福祉を		質の高い教育をみんなに			

◎事業概要（Plan）

事業目的	＜対象＞ 誰（何）を対象にしているか ＜意図＞ 対象をどのような状態にしたいか	＜対象＞小学校児童及び教職員 ＜意図＞学校における児童及び教職員の健康の保持増進を図ることを目的とする。	今年度の取組内容	○児童の内科検診、歯科検診等 ○教職員の人間ドック、健康診断、ストレスチェック
事業内容	目的を達成するため、手段としてどのような活動を行っているか	学校保健安全法に基づく、児童及び教職員の健康診断等を実施する。		

◎実施結果（Do）

目標指標		上段/指標名 下段/算式（必要な場合のみ）		単位	令和３年度	令和４年度	令和５年度	令和６年度（見込み）
活動指標（実施した事業の活動量を示す指標）	1	小学校児童数	目標	人	－	－	－	－
			実績		1,379	1,365	1,323	
		５月１日現在	達成率					
	2	小学校教職員数	目標	人	－	－	－	－
			実績		152	147	150	
		５月１日現在	達成率					
成果指標（対象にどのような効果があったか示す指標）	1	尿検査　陽性者数	目標	人	－	－	－	－
			実績		6	7	13	
			達成率					
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		739,926	672,556	371,161	
	2	心電図検査　要精密検査者数	目標	人	－	－	－	
			実績		5	2	1	
			達成率					
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		887,912	2,353,947	4,825,090	
	3	人間ドック・健康診断受診者数	目標	人	－	－	－	－
			実績		155	150	154	
		未受診者は病休や産休・育休、自己受診者の人数	達成率					
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		28,642	31,386	31,332	
	4	高ストレス者の面談指導	目標	人	0	0	0	0
			実績		0	1	0	
			達成率					
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト			4,707,893		

（単位：円）

項　目			令和３年度（決算）		令和４年度（決算）		令和５年度（決算）		令和６年度（予算）	
コスト	事業費	合計		4,439,558		4,707,893		4,825,090		5,773,000
		内訳	旅費	877,460	旅費	868,040	旅費	865,350	旅費	1,109,000
			需用費	0	需用費	0	需用費	0	需用費	24,000
			役務費	3,145,519	役務費	3,414,201	役務費	3,445,325	役務費	3,967,000
			委託料	92,579	委託料	89,652	委託料	94,415	委託料	97,000
			負担金補助及び交付金	324,000	負担金補助及び交付金	336,000	負担金補助及び交付金	420,000	負担金補助及び交付金	576,000
財源	国道支出金（国道支出金の内容）									
	地方債（地方債の内容）									
	その他特財（その他特財の内容）									
	一般財源			4,439,558		4,707,893		4,825,090		5,773,000

◎評価（Check）

評価項目				評価
妥当性	役割分担の観点から、町が事業へ関与するあり方は適切ですか。			はい：１点
	不特定多数の住民を対象とするなど、サービスの対象範囲は適正ですか。（特定の者を対象としているが、住民に理解が得られる場合は「はい」を選択）			はい：１点
	受益者負担の考え方は適正ですか。			はい：１点
	社会情勢の変化など時の経過とともに、事業の目的を見直しする必要はないですか。			はい：１点
	サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下していないですか。（把握できていない場合は「いいえ」を選択）			はい：１点
	評価の理由	学校保健安全法に定められている項目であり、必ず実施しなければいけないことから、事業の妥当性がある。	「妥当性」の評価視点から見た評点	高い（５点）
有効性	事務事業の成果が、上位施策の目的に貢献していますか。			はい：１点
	国や道、民間が行っている事業と重複していないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。			はい：１点
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。			はい：１点
	活動結果（活動指標）に対して、事業の成果（成果指標）は順調に上がっていますか。			はい：１点
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。			いいえ：１点
	評価の理由	本事業の実施により、異常が見つかった場合は、個別に病院の受診等を促すことができることから。事業の有効性がある。	「有効性」の評価視点から見た評点	高い（５点）
効率性	既存事業に充当できる補助制度がないか検討するなど、積極的に財源確保に努めていますか。			はい：１点
	成果を維持したまま、民間委託や指定管理者制度を導入することで、コスト節減が可能となりますか。			いいえ：１点
	コスト節減のために、電子化等の事務改善や人員の見直し等を検討する余地はありますか。			はい：０点
	コスト全体に占める町の負担（補助）割合は適正ですか。			はい：１点
	事務事業の一部を縮小しても、事業の成果を達成させることは可能ですか。			いいえ：１点
	評価の理由	学校健康診断の一部が管外の業者に委託しているため、交通費等のコスト面がかさんでいる部分がある。	「効率性」の評価視点から見た評点	やや高い（４点）

現状と課題	前年度の評価結果			
町内の医師数の減少により、学校健康診断の一部を町外の業者に委託せざるを得ない状況にある。 町内または近隣市町村から医師の派遣が可能となれば、交通費等のコストを抑えたり、日程調整がスムーズに行えるようになる。	妥当性	高い	評価	
	有効性	高い	事務的な改善が必要	
	効率性	普通		

◎改善（Action）

	方向性区分		実施結果(Do)や評価（Check）を踏まえた今後の対応策	
評価（事業担当課）	A：現状どおり継続 B：事務的な改善が必要 C：事業の見直しが必要 D：事業の一部を休･廃止 E：事業全体を休･廃止	A	学校保健安全法に定められている項目であることから、必ず実施しなければならないが、学校健康診断の一部を委託契約で行っている部分を町内または近隣市町村の医師で実施できれば、コスト面や事務面の効率化がより図ることができる。	

令和６年度（令和５年度実施事業）　幕別町事務事業評価シート

						担当部署		教育部学校教育課		番　号	288	
科　目	会計	一般会計	款	10	教育費	項	2	小学校費	目	2	教育振興費	
事務事業名	小学校教育活動推進事業								事　業　期　間	～		
									事務事業の分類	政策的事業		
実施根拠	実施根拠となる法令・条例等の名称											
総合計画の位置付け	基本目標（章）			基本計画（節）				主要施策				
	4章	豊かな学びと文化、スポーツで住まいる		2節	「生きる力」を育む学校教育の推進			2	小中学校教育の充実			
ＳＤＧｓの位置付け	質の高い教育をみんなに											

◎事業概要（Plan）

事業目的	＜対象＞ 誰（何）を対象にしているか ＜意図＞ 対象をどのような状態にしたいか	＜対象＞小学校児童 ＜意図＞学校教育に必要な資源の整備を行い、円滑な義務教育の推進を図る。	今年度の取組内容	○学校図書の整備 ○教育用ＩＣＴ整備 ○スケートリンク整備交付金 ○体育授業支援事業
事業内容	目的を達成するため、手段としてどのような活動を行っているか	授業に必要な備品や環境の整備を行う。		

◎実施結果（Do）

目標指標	上段/指標名 下段/算式（必要な場合のみ）			単位	令和３年度	令和４年度	令和５年度	令和６年度（見込み）
活動指標（実施した事業の活動量を示す指標）	1	小学校児童数	目標	人	－	－	－	－
			実績		1,379	1,365	1,323	
		５月１日現在	達成率					
	2	小学校数	目標	校	－	－	－	－
			実績		9	9	9	
		５月１日現在	達成率					
	3	学校図書蔵書数	目標	冊	61,600	61,200	60,960	56,840
			実績		84,287	84,901	85,491	
		５月１日現在	達成率		136.8%	138.7%	140.2%	
成果指標（対象にどのような効果があったか示す指標）	1	体育授業支援事業実施時数	目標	時間	－	－	－	－
			実績		150	150	140	
			達成率					
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		242,191	214,484	190,190	
	2	スケートリンク造成学校数	目標	校	－	－	－	－
			実績		7	7	6	
			達成率					
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		5,189,815	4,596,092	4,437,757	

（単位：円）

項　目			令和３年度（決算）		令和４年度（決算）		令和５年度（決算）		令和６年度（予算）	
コスト	事業費	合計		36,328,707		32,172,643		26,626,540		38,815,000
		内訳	需用費	3,396,920	需用費	3,573,590	需用費	5,403,877	需用費	23,616,000
			役務費	299,961	役務費	234,817	役務費	233,400	役務費	258,000
			委託料	211,500	委託料	211,500	委託料	197,400	委託料	212,000
			使用料及び賃借料	0	使用料及び賃借料	0	使用料及び賃借料	0	使用料及び賃借料	423,000
			備品購入費	29,780,326	備品購入費	25,512,736	備品購入費	18,491,863	備品購入費	12,346,000
			負担金補助及び交付金	2,640,000	負担金補助及び交付金	2,640,000	負担金補助及び交付金	2,300,000	負担金補助及び交付金	1,960,000
財源	国道支出金（国道支出金の内容）			467,000		462,000		472,000		500,000
			理科教育設備整備費等国庫補助金		理科教育設備整備費等国庫補助金		理科教育設備整備費等国庫補助金		理科教育設備整備費等国庫補助金	
	地方債（地方債の内容）									
	その他特財（その他特財の内容）							231,000		
							まちづくり基金繰入金			
	一般財源			35,861,707		31,710,643		25,923,540		38,315,000

◎評価（Check）

評価項目				評価
妥当性	役割分担の観点から、町が事業へ関与するあり方は適切ですか。			はい：１点
	不特定多数の住民を対象とするなど、サービスの対象範囲は適正ですか。（特定の者を対象としているが、住民に理解が得られる場合は「はい」を選択）			はい：１点
	受益者負担の考え方は適正ですか。			はい：１点
	社会情勢の変化など時の経過とともに、事業の目的を見直しする必要はないですか。			はい：１点
	サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下していないですか。（把握できていない場合は「いいえ」を選択）			はい：１点
	評価の理由	教育活動に必要な環境や備品を整えるものであるから、事業の妥当がある。	「妥当性」の評価視点から見た評点	高い（５点）
有効性	事務事業の成果が、上位施策の目的に貢献していますか。			はい：１点
	国や道、民間が行っている事業と重複していないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。			はい：１点
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。			はい：１点
	活動結果（活動指標）に対して、事業の成果（成果指標）は順調に上がっていますか。			はい：１点
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。			はい：０点
	評価の理由	備品や環境を整えることで、円滑な教育活動に寄与することから事業の有効性はあるが、業務改善に向けた取組をさらに行うことで、事業の成果をより向上させることができる。	「有効性」の評価視点から見た評点	やや高い（４点）
効率性	既存事業に充当できる補助制度がないか検討するなど、積極的に財源確保に努めていますか。			はい：１点
	成果を維持したまま、民間委託や指定管理者制度を導入することで、コスト節減が可能となりますか。			いいえ：１点
	コスト節減のために、電子化等の事務改善や人員の見直し等を検討する余地はありますか。			はい：０点
	コスト全体に占める町の負担（補助）割合は適正ですか。			はい：１点
	事務事業の一部を縮小しても、事業の成果を達成させることは可能ですか。			いいえ：１点
	評価の理由	教育活動の観点から、なかなかコスト節減は難しいが、老朽化や不具合のある教材備品などの計画的な更新により、学校の負担軽減や効率性が上がるものがあると思われる。	「効率性」の評価視点から見た評点	やや高い（４点）

現状と課題	前年度の評価結果			
老朽化や不具合のある教材備品などの計画的な更新により、学校の負担軽減や効率性が上がるものがあると思われる。 また、小学校のスケートリンクは、各学校への交付金により整備しているが、近年の積雪不足や降雪時期の遅れなどで作業に支障が出ており、リンク整備に苦慮している。	妥当性	やや高い	評価	
	有効性	やや高い	事務的な改善が必要	
	効率性	普通		

◎改善（Action）

	方向性区分		実施結果(Do)や評価（Check）を踏まえた今後の対応策	
評価（事業担当課）	A：現状どおり継続 B：事務的な改善が必要 C：事業の見直しが必要 D：事業の一部を休･廃止 E：事業全体を休･廃止	A	学校ヒアリングにより、更新の必要のある教材備品を把握し、配分予算を措置するなど、計画的に更新していく。 また、近年の積雪不足や降雪時期の遅れなどの影響を踏まえて、小学校のスケートリンク整備の在り方を今後検討していく。	

令和６年度（令和５年度実施事業）　幕別町事務事業評価シート

担当部署	教育部学校教育課	番　号	289

科　目	会計	一般会計	款	10	教育費	項	2	小学校費	目	2	教育振興費

事務事業名	保護者費用負担軽減事業（小学校）	事　業　期　間	～
		事務事業の分類	義務的事業
実施根拠	実施根拠となる法令・条例等の名称	幕別町遠距離通学補助規則、幕別町就学援助運用要綱	

総合計画の位置付け	基本目標（章）		基本計画（節）		主要施策	
	4章	豊かな学びと文化、スポーツで住まいる	2節	「生きる力」を育む学校教育の推進	2	小中学校教育の充実
ＳＤＧｓの位置付け	貧困をなくそう		質の高い教育をみんなに			

◎事業概要（Plan）

事業目的	＜対象＞ 誰（何）を対象にしているか ＜意図＞ 対象をどのような状態にしたいか	＜対象＞経済的な理由によって就学困難な児童 ＜意図＞学用品費等の保護者負担を軽減することで、義務教育を円滑に実施することを目的とする。	今年度の取組内容	○就学援助費の支給 ・給食費扶助 ・学用品費扶助 ・体育用品費扶助 ・修学旅行費扶助 ・新入学学用品費扶助（年度前支給含む） ・ＰＴＡ会費扶助 ・卒業アルバム費扶助 ○特別支援教育就学奨励費の支給 ・給食費扶助 ・学用品費扶助 ・体育用品費扶助 ・修学旅行費扶助 ・新入学学用品費扶助
事業内容	目的を達成するため、手段としてどのような活動を行っているか	学校教育法に基づく就学援助を、児童扶養手当受給者、生活保護対比1.30倍未満等の世帯に支給する。 また、特別支援学級に生徒が在籍し、生活保護対比2.50倍未満の世帯に特別支援教育就学奨励費を支給する。		

◎実施結果（Do）

目標指標		上段/指標名 下段/算式（必要な場合のみ）		単位	令和３年度	令和４年度	令和５年度	令和６年度（見込み）
活動指標（実施した事業の活動量を示す指標）	1	就学援助に係る周知回数	目標	回	3	3	3	3
			実績		3	3	3	
			達成率		100.0%	100.0%	100.0%	
	2	就学援助認定者数	目標	人	－	－	－	－
			実績		189	184	160	
			達成率					
	3	特別支援教育就学奨励費認定者数	目標	人	－	－	－	－
			実績		79	63	59	
			達成率					
	4		目標					－
			達成率					
成果指標（対象にどのような効果があったか示す指標）	1	就学援助支給額	目標	円	－	－	－	－
			実績		13,535,759	13,091,022	11,971,882	
			達成率					
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		1	1	1	
	2	就学援助認定率	目標	%	－	－	－	－
			実績		13.7	13.5	12.1	
		小学校に在籍する児童数に対する割合	達成率					
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		1,197,557	1,136,736	1,166,073	
	3	特別支援教育就学奨励費支給額	目標	円	－	－	－	－
			実績		2,859,667	2,197,351	2,129,305	
			達成率					
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		6	7	7	
	4	特別支援教育就学奨励費認定率	目標	%	－	－	－	－
			実績		46.5	35.8	32.2	
		小学校支援学級に在籍する児童数に対する割合	達成率					
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		352,829	428,657	438,183	

（単位：円）

項　目			令和３年度（決算）		令和４年度（決算）		令和５年度（決算）		令和６年度（予算）	
コスト	事業費	合計	16,406,526		15,345,930		14,109,487		20,742,000	
		内訳	負担金補助及び交付金	11,100	負担金補助及び交付金	8,900	負担金補助及び交付金	8,300	負担金補助及び交付金	64,000
			扶助費	16,395,426	扶助費	15,337,030	扶助費	14,101,187	扶助費	20,678,000
財源	国道支出金（国道支出金の内容）		1,458,000		1,156,000		1,085,000		2,237,000	
			要保護児童生徒就学援助費補助金、特別支援教育奨励費補助金		要保護児童生徒就学援助費補助金、特別支援教育奨励費補助金、		要保護児童生徒就学援助費補助金、特別支援教育奨励費補助金		要保護児童生徒就学援助費補助金、特別支援教育奨励費補助金、へき地児童生徒援助費等補助金	
	地方債（地方債の内容）									
	その他特財（その他特財の内容）									
	一般財源		14,948,526		14,189,930		13,024,487		18,505,000	

◎評価（Check）

評価項目				評価
妥当性	役割分担の観点から、町が事業へ関与するあり方は適切ですか。			はい：１点
	不特定多数の住民を対象とするなど、サービスの対象範囲は適正ですか。（特定の者を対象としているが、住民に理解が得られる場合は「はい」を選択）			はい：１点
	受益者負担の考え方は適正ですか。			はい：１点
	社会情勢の変化など時の経過とともに、事業の目的を見直しする必要はないですか。			はい：１点
	サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下していないですか。（把握できていない場合は「いいえ」を選択）			はい：１点
	評価の理由	学校教育法の規定により、経済的な理由で就学困難な児童の保護者に対して支援するため、事業の妥当性がある。	「妥当性」の評価視点から見た評点	高い（５点）
有効性	事務事業の成果が、上位施策の目的に貢献していますか。			はい：１点
	国や道、民間が行っている事業と重複していないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。			はい：１点
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。			はい：１点
	活動結果（活動指標）に対して、事業の成果（成果指標）は順調に上がっていますか。			はい：１点
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。			はい：０点
	評価の理由	経済的な理由で就学困難な児童の就学機会を保障できているため、事業の有効性があるものの、事業の周知方法を工夫する必要がある。	「有効性」の評価視点から見た評点	やや高い（４点）
効率性	既存事業に充当できる補助制度がないか検討するなど、積極的に財源確保に努めていますか。			はい：１点
	成果を維持したまま、民間委託や指定管理者制度を導入することで、コスト節減が可能となりますか。			いいえ：１点
	コスト節減のために、電子化等の事務改善や人員の見直し等を検討する余地はありますか。			いいえ：１点
	コスト全体に占める町の負担（補助）割合は適正ですか。			はい：１点
	事務事業の一部を縮小しても、事業の成果を達成させることは可能ですか。			いいえ：１点
	評価の理由	経済的な理由で就学困難な世帯に対する施策であるため、コスト削減の余地はない。	「効率性」の評価視点から見た評点	高い（５点）

現状と課題	前年度の評価結果			
広報やＳＮＳを活用した周知を行っているが、申請を忘れる保護者がいるため、引き続き事業の認知を徹底していく方法を考える必要がある。	妥当性	やや高い	評価	
	有効性	やや高い	現状どおり継続	
	効率性	高い		

◎改善（Action）

	方向性区分		実施結果(Do)や評価（Check）を踏まえた今後の対応策	
評価（事業担当課）	Ａ:現状どおり継続 Ｂ:事務的な改善が必要 Ｃ:事業の見直しが必要 Ｄ:事業の一部を休･廃止 Ｅ:事業全体を休･廃止	Ａ	学校教育法の規定により、経済的な理由で就学困難な児童の保護者に対して引き続き支援していく。また、就学援助の利用について幅広い周知を行うとともに、全ての保護者へ制度を理解してもらえるよう、丁寧できめ細かな申請案内に努めていく。	

令和６年度（令和５年度実施事業）　幕別町事務事業評価シート

担当部署	教育部学校教育課	番　号	290

科　目	会計	一般会計	款	10	教育費	項	3	中学校費	目	1	学校管理費

事務事業名	中学校維持管理事業	事　業　期　間	～
		事務事業の分類	施設維持管理事業
実施根拠	実施根拠となる法令・条例等の名称	幕別町学校事務補助員配置要綱、幕別町立学校運営費交付金要綱、幕別町立学校管理費交付金交付要綱	

総合計画の位置付け	基本目標（章）		基本計画（節）		主要施策	
	4章	豊かな学びと文化、スポーツで住まいる	2節	「生きる力」を育む学校教育の推進	2	小中学校教育の充実
ＳＤＧｓの位置付け	質の高い教育をみんなに					

◎事業概要（Plan）

事業目的	＜対象＞ 誰（何）を対象にしているか ＜意図＞ 対象をどのような状態にしたいか	＜対象＞中学校生徒及び教職員 ＜意図＞中学校の適切な維持管理を行い、職場環境・学習環境の向上に寄与する。	今年度の取組内容	○学校事務補助員の配置 ○特別支援教育支援員の配置 ○学校運営費交付金及び学校管理費交付金の交付 ○学校管理及び警備業務の委託
事業内容	目的を達成するため、手段としてどのような活動を行っているか	会計年度任用職員の配置や各学校に交付金を交付する。		

◎実施結果（Do）

目標指標		上段/指標名 下段/算式（必要な場合のみ）		単位	令和３年度	令和４年度	令和５年度	令和６年度（見込み）
活動指標（実施した事業の活動量を示す指標）	1	中学校生徒数	目標	人	－	－	－	－
			実績		693	684	688	
		５月１日現在	達成率					
	2	中学校教職員数	目標	校	－	－	－	－
			実績		89	90	89	
		５月１日現在	達成率					
	3	学校運営費交付金及び学校管理費交付金の交付学校数	目標	校	5	5	5	5
			実績		5	5	5	
			達成率		100.0%	100.0%	100.0%	
成果指標（対象にどのような効果があったか示す指標）	1	学校事務補助員の配置人数	目標	人	4	4	4	4
			実績		4	4	4	
			達成率		100.0%	100.0%	100.0%	
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		38,729,792	41,255,728	41,020,581	
	2	特別支援教育支援員の配置人数	目標	人	7	7	7	7
			実績		7	7	7	
			達成率		100.0%	100.0%	100.0%	
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		22,131,310	23,574,702	23,440,332	
	3	学校における危険事故発生件数	目標	件	0	0	0	0
			実績		0	0	0	
			達成率					
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト					

（単位：円）

項　目			令和３年度（決算）		令和４年度（決算）		令和５年度（決算）		令和６年度（予算）	
コスト	事業費	合計		154,919,167		165,022,912		164,082,322		171,106,000
		内訳	報酬	17,344,553	報酬	17,443,679	報酬	17,991,825	報酬	19,547,000
			職員手当等	3,208,864	職員手当等	3,023,465	職員手当等	3,376,230	職員手当等	3,723,000
			共済費	3,010,463	共済費	3,119,291	共済費	3,313,364	共済費	3,783,000
			旅費	486,580	旅費	548,480	旅費	716,530	旅費	933,000
			需用費	65,688,867	需用費	72,199,212	需用費	69,815,222	需用費	72,968,000
			役務費	2,591,810	役務費	2,805,346	役務費	2,549,537	役務費	3,081,000
			委託料	54,739,300	委託料	57,981,000	委託料	58,984,200	委託料	58,985,000
			使用料及び賃借料	710,046	使用料及び賃借料	713,840	使用料及び賃借料	706,591	使用料及び賃借料	642,000
			備品購入費	2,624,336	備品購入費	2,704,151	備品購入費	2,084,638	備品購入費	2,646,000
			負担金補助及び交付金	4,385,995	負担金補助及び交付金	4,357,580	負担金補助及び交付金	4,417,960	負担金補助及び交付金	4,653,000
			補償補填及び賠償金	128,353	補償補填及び賠償金	126,868	補償補填及び賠償金	126,225	補償補填及び賠償金	145,000
財源	国道支出金（国道支出金の内容）									
	地方債（地方債の内容）									
	その他特財（その他特財の内容）			34,420		36,660		29,740		1,271,000
			使用電話使用料		使用電話使用料		使用電話使用料		まちづくり基金繰入金、使用電話使用料	
	一般財源			154,884,747		164,986,252		164,052,582		169,835,000

◎評価（Check）

評価項目				評価
妥当性	役割分担の観点から、町が事業へ関与するあり方は適切ですか。			はい：１点
	不特定多数の住民を対象とするなど、サービスの対象範囲は適正ですか。（特定の者を対象としているが、住民に理解が得られる場合は「はい」を選択）			はい：１点
	受益者負担の考え方は適正ですか。			はい：１点
	社会情勢の変化など時の経過とともに、事業の目的を見直しする必要はないですか。			はい：１点
	サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下していないですか。（把握できていない場合は「いいえ」を選択）			はい：１点
	評価の理由	学校を運営する上で必要な会計年度任用職員の配置と各種補助金の交付、委託契約を行っている。	「妥当性」の評価視点から見た評点	高い（５点）
有効性	事務事業の成果が、上位施策の目的に貢献していますか。			はい：１点
	国や道、民間が行っている事業と重複していないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。			はい：１点
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。			はい：１点
	活動結果（活動指標）に対して、事業の成果（成果指標）は順調に上がっていますか。			はい：１点
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。			いいえ：１点
	評価の理由	会計年度任用職員の配置及び補助金の交付により、学校運営が円滑となり、教職員の負担軽減に繋がっている。	「有効性」の評価視点から見た評点	高い（５点）
効率性	既存事業に充当できる補助制度がないか検討するなど、積極的に財源確保に努めていますか。			はい：１点
	成果を維持したまま、民間委託や指定管理者制度を導入することで、コスト節減が可能となりますか。			いいえ：１点
	コスト節減のために、電子化等の事務改善や人員の見直し等を検討する余地はありますか。			はい：０点
	コスト全体に占める町の負担（補助）割合は適正ですか。			はい：１点
	事務事業の一部を縮小しても、事業の成果を達成させることは可能ですか。			いいえ：１点
	評価の理由	学校管理や警備業務など専門的な業務は外部に委託しているため、経費削減が難しいが、ランニングコストを抑える取組や学校備品の計画的な更新を考えていく必要がある。	「効率性」の評価視点から見た評点	やや高い（４点）

現状と課題	前年度の評価結果			
学校備品については購入から年数が経過しており、計画的な更新が必要となっている。	妥当性	高い	評価	
	有効性	やや高い	現状どおり継続	
	効率性	やや高い		

◎改善（Action）

	方向性区分		実施結果(Do)や評価（Check）を踏まえた今後の対応策	
評価（事業担当課）	A：現状どおり継続 B：事務的な改善が必要 C：事業の見直しが必要 D：事業の一部を休･廃止 E：事業全体を休･廃止	A	学校の要望等を踏まえながら、適正に会計年度任用職員の配置及び補助金の配分を行うよう努める。 また、購入から年数が経過している学校備品についても、学校の要望を聞きながら、優先度を勘案し、計画的に更新していく。	

令和６年度（令和５年度実施事業）　幕別町事務事業評価シート

担当部署	教育部学校教育課	番　号	291

科　目	会計	一般会計	款	10	教育費	項	3	中学校費	目	1	学校管理費

事務事業名	学校健康診断事業（中学校）	事　業　期　間	～
		事務事業の分類	義務的事業

実施根拠	実施根拠となる法令・条例等の名称	学校保健安全法

総合計画の位置付け	基本目標（章）		基本計画（節）		主要施策	
	4章	豊かな学びと文化、スポーツで住まいる	2節	「生きる力」を育む学校教育の推進	2	小中学校教育の充実
ＳＤＧｓの位置付け	すべての人に健康と福祉を		質の高い教育をみんなに			

◎事業概要（Plan）

事業目的	＜対象＞ 誰（何）を対象にしているか ＜意図＞ 対象をどのような状態にしたいか	＜対象＞中学校生徒及び教職員 ＜意図＞学校における生徒及び教職員の健康の保持増進を図ることを目的とする。	今年度の取組内容	○生徒の内科検診、歯科検診等 ○教職員の人間ドック、健康診断、ストレスチェック
事業内容	目的を達成するため、手段としてどのような活動を行っているか	学校保健安全法に基づく、生徒の健康診断等を実施する。		

◎実施結果（Do）

目標指標		上段/指標名 下段/算式（必要な場合のみ）		単位	令和３年度	令和４年度	令和５年度	令和６年度（見込み）
活動指標（実施した事業の活動量を示す指標）	1	中学校生徒数	目標	人	－	－	－	－
			実績		693	684	688	
		５月１日現在	達成率					
	2	教職員数	目標	人	－	－	－	－
			実績		89	90	89	
		５月１日現在	達成率					
成果指標（対象にどのような効果があったか示す指標）	1	尿検査　陽性者数	目標	人	－	－	－	－
			実績		6	6	7	
			達成率					
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		389,532	384,300	358,794	
	2	心電図検査　要精密検査者数	目標	人	－	－	－	－
			実績		3	2	0	
			達成率					
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		779,063	1,152,900		
	3	人間ドック・健康診断受診者数	目標	人	－	－	－	
			実績		90	90	90	
		未受診者は病休や産休・育休、自己受診者の人数	達成率					
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		25,969	25,620	27,906	
	4	高ストレス者の面談指導	目標	人	0	0	0	0
			実績		0	0	2	
			達成率				0.0%	
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト				1,255,779	

（単位：円）

項　目			令和３年度（決算）		令和４年度（決算）		令和５年度（決算）		令和６年度（予算）	
コスト	事業費	合計		2,337,189		2,305,800		2,511,557		3,398,000
		内訳	旅費	311,230	旅費	289,550	旅費	267,150	旅費	450,000
			需用費	0	需用費	0	需用費	0	需用費	16,000
			役務費	1,755,688	役務費	1,732,537	役務費	1,936,012	役務費	2,595,000
			委託料	54,271	委託料	55,713	委託料	56,395	委託料	61,000
			負担金補助及び交付金	216,000	負担金補助及び交付金	228,000	負担金補助及び交付金	252,000	負担金補助及び交付金	276,000
財源	国道支出金（国道支出金の内容）									
	地方債（地方債の内容）									
	その他特財（その他特財の内容）									
	一般財源			2,337,189		2,305,800		2,511,557		3,398,000

◎評価（Check）

評価項目				評価
妥当性	役割分担の観点から、町が事業へ関与するあり方は適切ですか。			はい：１点
	不特定多数の住民を対象とするなど、サービスの対象範囲は適正ですか。（特定の者を対象としているが、住民に理解が得られる場合は「はい」を選択）			はい：１点
	受益者負担の考え方は適正ですか。			はい：１点
	社会情勢の変化など時の経過とともに、事業の目的を見直しする必要はないですか。			はい：１点
	サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下していないですか。（把握できていない場合は「いいえ」を選択）			はい：１点
	評価の理由	学校保健安全法に定められている項目であり、必ず実施しなければいけないことから、事業の妥当性がある。	「妥当性」の評価視点から見た評点	高い（５点）
有効性	事務事業の成果が、上位施策の目的に貢献していますか。			はい：１点
	国や道、民間が行っている事業と重複していないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。			はい：１点
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。			はい：１点
	活動結果（活動指標）に対して、事業の成果（成果指標）は順調に上がっていますか。			はい：１点
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。			いいえ：１点
	評価の理由	本事業の実施により、異常が見つかった場合は、個別に病院の受診等を促すことができることから。事業の有効性がある。	「有効性」の評価視点から見た評点	高い（５点）
効率性	既存事業に充当できる補助制度がないか検討するなど、積極的に財源確保に努めていますか。			はい：１点
	成果を維持したまま、民間委託や指定管理者制度を導入することで、コスト節減が可能となりますか。			いいえ：１点
	コスト節減のために、電子化等の事務改善や人員の見直し等を検討する余地はありますか。			はい：０点
	コスト全体に占める町の負担（補助）割合は適正ですか。			はい：１点
	事務事業の一部を縮小しても、事業の成果を達成させることは可能ですか。			いいえ：１点
	評価の理由	学校健康診断の一部が管外の業者に委託しているため、交通費等のコスト面がかさんでいる部分がある。	「効率性」の評価視点から見た評点	やや高い（４点）

現状と課題	前年度の評価結果			
町内の医師数の減少により、学校健康診断の一部を町外の業者に委託せざるを得ない状況にある。 町内または近隣市町村から医師の派遣が可能となれば、交通費等のコストを抑えたり、日程調整がスムーズに行えるようになる。	妥当性	高い	評価	
	有効性	高い	事務的な改善が必要	
	効率性	普通		

◎改善（Action）

	方向性区分		実施結果(Do)や評価（Check）を踏まえた今後の対応策	
評価（事業担当課）	A：現状どおり継続 B：事務的な改善が必要 C：事業の見直しが必要 D：事業の一部を休･廃止 E：事業全体を休･廃止	A	学校保健安全法に定められている項目であることから、必ず実施しなければならないが、学校健康診断の一部を委託契約で行っている部分を町内または近隣市町村の医師で実施できれば、コスト面や事務面の効率化がより図ることができる。	

令和６年度（令和５年度実施事業）　幕別町事務事業評価シート

担当部署	教育部学校教育課	番　号	292

科　目	会計	一般会計	款	10	教育費	項	3	中学校費	目	2	教育振興費

事務事業名	中学校教育活動推進事業	事　業　期　間	～
		事務事業の分類	政策的事業
実施根拠	実施根拠となる法令・条例等の名称		

総合計画の位置付け	基本目標（章）		基本計画（節）		主要施策	
	4章	豊かな学びと文化、スポーツで住まいる	2節	「生きる力」を育む学校教育の推進	2	小中学校教育の充実
ＳＤＧｓの位置付け	質の高い教育をみんなに					

◎事業概要（Plan）

事業目的	＜対象＞ 誰（何）を対象にしているか ＜意図＞ 対象をどのような状態にしたいか	＜対象＞中学校生徒 ＜意図＞学校教育に必要な資源の整備を行い、円滑な義務教育の推進を図る。	今年度の取組内容	○学校図書の整備 ○教育用ＩＣＴ整備 ○スケートリンク造成交付金
事業内容	目的を達成するため、手段としてどのような活動を行っているか	授業に必要な備品や環境の整備を行う。		

◎実施結果（Do）

目標指標		上段/指標名 下段/算式（必要な場合のみ）		単位	令和３年度	令和４年度	令和５年度	令和６年度（見込み）
活動指標（実施した事業の活動量を示す指標）	1	中学校生徒数	目標	人	－	－	－	－
			実績		693	684	688	
		５月１日現在	達成率					
	2	中学校数	目標	校	－	－	－	－
			実績		5	5	5	
		５月１日現在	達成率					
	3	学校図書蔵書数	目標	冊	41,920	40,800	42,880	43,920
			実績		43,635	45,124	46,418	
		５月１日現在	達成率		104.1%	110.6%	108.3%	
成果指標（対象にどのような効果があったか示す指標）	1	スケートリンク造成学校数	目標	校	－	－	－	－
			実績		1	1	1	
			達成率					
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		37,672,279	26,043,390	21,853,784	

（単位：円）

項　目			令和３年度（決算）		令和４年度（決算）		令和５年度（決算）		令和６年度（予算）	
コスト	事業費	合計		37,672,279		26,043,390		21,853,784		18,332,000
		内訳	報酬		報酬		報酬	84,200	報酬	169,000
			報償費	6,257,083	報償費	7,465,550	報償費	7,941,927	報償費	6,586,000
			旅費		旅費		旅費	16,750	旅費	32,000
			需用費	9,484,308	需用費	2,638,357	需用費	2,610,649	需用費	2,805,000
			役務費	182,625	役務費	194,208	役務費	210,412	役務費	210,000
			備品購入費	21,438,263	備品購入費	15,435,275	備品購入費	10,679,846	備品購入費	8,220,000
			負担金補助及び交付金	310,000	負担金補助及び交付金	310,000	負担金補助及び交付金	310,000	負担金補助及び交付金	310,000
財源	国道支出金（国道支出金の内容）			229,000		232,000		307,000		383,000
			理科教育設備整備費等国庫補助金		理科教育設備整備費等国庫補助金		理科教育設備整備費等国庫補助金、地域スポーツクラブ活動体制整備事業道補助金		理科教育設備整備費等国庫補助金、地域スポーツクラブ活動体制整備事業国庫補助金	
	地方債（地方債の内容）									
	その他特財（その他特財の内容）					911,000		1,386,000		
					まちづくり基金繰入金		まちづくり基金繰入金			
	一般財源			37,443,279		24,900,390		20,160,784		17,949,000

◎評価（Check）

評価項目				評価
妥当性	役割分担の観点から、町が事業へ関与するあり方は適切ですか。			はい：１点
	不特定多数の住民を対象とするなど、サービスの対象範囲は適正ですか。（特定の者を対象としているが、住民に理解が得られる場合は「はい」を選択）			はい：１点
	受益者負担の考え方は適正ですか。			はい：１点
	社会情勢の変化など時の経過とともに、事業の目的を見直しする必要はないですか。			はい：１点
	サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下していないですか。（把握できていない場合は「いいえ」を選択）			はい：１点
	評価の理由	教育活動に必要な環境や備品を整えるものであるから、事業の妥当がある。	「妥当性」の評価視点から見た評点	高い（５点）
有効性	事務事業の成果が、上位施策の目的に貢献していますか。			はい：１点
	国や道、民間が行っている事業と重複していないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。			はい：１点
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。			はい：１点
	活動結果（活動指標）に対して、事業の成果（成果指標）は順調に上がっていますか。			はい：１点
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。			はい：０点
	評価の理由	備品や環境を整えることで、円滑な教育活動に寄与することから事業の有効性はあるが、業務改善に向けた取組をさらに行うことで、事業の成果をより向上させることができる。	「有効性」の評価視点から見た評点	やや高い（４点）
効率性	既存事業に充当できる補助制度がないか検討するなど、積極的に財源確保に努めていますか。			はい：１点
	成果を維持したまま、民間委託や指定管理者制度を導入することで、コスト節減が可能となりますか。			いいえ：１点
	コスト節減のために、電子化等の事務改善や人員の見直し等を検討する余地はありますか。			はい：０点
	コスト全体に占める町の負担（補助）割合は適正ですか。			はい：１点
	事務事業の一部を縮小しても、事業の成果を達成させることは可能ですか。			いいえ：１点
	評価の理由	教育活動の観点から、なかなかコスト節減は難しいが、老朽化や不具合のある教材備品などの計画的な更新により、学校の負担軽減や効率性が上がるものがあると思われる。	「効率性」の評価視点から見た評点	やや高い（４点）

現状と課題	前年度の評価結果			
老朽化や不具合のある教材備品などの計画的な更新により、学校の負担軽減や効率性が上がるものがあると思われる。	妥当性	やや高い	評価	
	有効性	やや高い	事務的な改善が必要	
	効率性	普通		

◎改善（Action）

	方向性区分		実施結果(Do)や評価（Check）を踏まえた今後の対応策	
評価（事業担当課）	A：現状どおり継続 B：事務的な改善が必要 C：事業の見直しが必要 D：事業の一部を休･廃止 E：事業全体を休･廃止	A	学校ヒアリングにより、更新の必要のある教材備品を把握し、配分予算を措置するなど、計画的に更新していく。	

令和６年度（令和５年度実施事業）　幕別町事務事業評価シート

						担当部署		教育部学校教育課		番　号	293	
科　目	会計	一般会計	款	10	教育費	項	3	中学校費	目	2	教育振興費	
事務事業名	保護者費用負担軽減事業（中学校）								事　業　期　間	～		
									事務事業の分類	義務的事業		
実施根拠	実施根拠となる法令・条例等の名称	幕別町遠距離通学補助規則、幕別町就学援助運用要綱										
総合計画の位置付け	基本目標（章）		基本計画（節）					主要施策				
	4章	豊かな学びと文化、スポーツで住まいる	2節	「生きる力」を育む学校教育の推進				2	小中学校教育の充実			
ＳＤＧｓの位置付け	質の高い教育をみんなに		質の高い教育をみんなに									

◎事業概要（Plan）

事業目的	＜対象＞ 誰（何）を対象にしているか ＜意図＞ 対象をどのような状態にしたいか	＜対象＞経済的な理由によって就学困難な生徒 ＜意図＞学用品費等の保護者負担を軽減することで、義務教育を円滑に実施することを目的とする。	今年度の取組内容	○就学援助費の支給 ・給食費扶助 ・学用品費扶助 ・体育用品費扶助 ・修学旅行費扶助 ・新入学学用品費扶助（年度前支給含む） ・クラブ活動費扶助 ・生徒会費扶助 ・卒業アルバム費扶助 ○特別支援教育就学奨励費の支給 ・給食費扶助 ・学用品費扶助 ・体育用品費扶助 ・修学旅行費扶助 ・新入学学用品費扶助
事業内容	目的を達成するため、手段としてどのような活動を行っているか	学校教育法に基づく就学援助を、児童扶養手当受給者、生活保護対比1.30倍未満等の世帯に支給する。 また、特別支援学級に生徒が在籍し、生活保護対比2.50倍未満の世帯に特別支援教育就学奨励費を支給する。		

◎実施結果（Do）

目標指標		上段/指標名 下段/算式（必要な場合のみ）		単位	令和３年度	令和４年度	令和５年度	令和６年度（見込み）
活動指標（実施した事業の活動量を示す指標）	1	就学援助に係る周知回数	目標	回	3	3	3	3
			実績		3	3	3	
			達成率		100.0%	100.0%	100.0%	
	2	就学援助認定者数	目標	人	－	－	－	－
			実績		118	116	119	
			達成率					
	3	特別支援教育就学奨励費認定者数	目標	人	－	－	－	－
			実績		24	25	34	
			達成率					
成果指標（対象にどのような効果があったか示す指標）	1	就学援助支給額	目標	円	－	－	－	－
			実績		13,452,906	13,332,554	14,368,426	
			達成率					
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		2	2	1	
	2	就学援助認定率	目標	%	－	－	－	－
			実績		17.0	17.0	17.3	
		中学校に在籍する児童数に対する割合	達成率					
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		1,202,450	1,202,280	1,243,015	
	3	特別支援教育就学奨励費支給額	目標	円	－	－	－	－
			実績		1,503,812	1,279,333	1,817,442	
			達成率					
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		14	16	12	
	4	特別支援教育就学奨励費認定率	目標	%	－	－	－	－
			実績		51.1	47.2	48.6	
		中学校支援学級に在籍する生徒数に対する割合	達成率					
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		400,032	433,025	442,472	

（単位：円）

項　目			令和３年度（決算）		令和４年度（決算）		令和５年度（決算）		令和６年度（予算）	
コスト	事業費	合計	20,441,642		20,438,757		21,504,159		27,489,000	
		内訳	負担金補助及び交付金	5,484,924	負担金補助及び交付金	5,826,870	負担金補助及び交付金	5,318,291	負担金補助及び交付金	6,744,000
			扶助費	14,956,718	扶助費	14,611,887	扶助費	16,185,868	扶助費	20,745,000
財源	国道支出金（国道支出金の内容）		744,000		748,000		1,090,000		1,025,000	
			要保護児童生徒就学援助費補助金、特別支援教育奨励費補助金		要保護児童生徒就学援助費補助金、特別支援教育奨励費補助金		要保護児童生徒就学援助費補助金、特別支援教育奨励費補助金		要保護児童生徒就学援助費補助金、特別支援教育奨励費補助金	
	地方債（地方債の内容）		500,000		400,000		200,000		400,000	
			修学旅行費支援事業債		修学旅行費支援事業債		修学旅行費支援事業債		修学旅行費支援事業債	
	その他特財（その他特財の内容）						7,085,000		6,320,000	
							まちづくり基金繰入金		まちづくり基金繰入金	
	一般財源		19,197,642		19,290,757		13,129,159		19,744,000	

◎評価（Check）

評価項目				評価
妥当性	役割分担の観点から、町が事業へ関与するあり方は適切ですか。			はい：１点
	不特定多数の住民を対象とするなど、サービスの対象範囲は適正ですか。（特定の者を対象としているが、住民に理解が得られる場合は「はい」を選択）			はい：１点
	受益者負担の考え方は適正ですか。			はい：１点
	社会情勢の変化など時の経過とともに、事業の目的を見直しする必要はないですか。			はい：１点
	サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下していないですか。（把握できていない場合は「いいえ」を選択）			はい：１点
	評価の理由	学校教育法の規定により、経済的な理由で就学困難な児童の保護者に対して支援するため、事業の妥当性がある。	「妥当性」の評価視点から見た評点	高い（５点）
有効性	事務事業の成果が、上位施策の目的に貢献していますか。			はい：１点
	国や道、民間が行っている事業と重複していないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。			はい：１点
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。			はい：１点
	活動結果（活動指標）に対して、事業の成果（成果指標）は順調に上がっていますか。			はい：１点
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。			はい：０点
	評価の理由	経済的な理由で就学困難な児童の就学機会を保障できているため、事業の有効性があるものの、事業の周知方法を工夫する必要がある。	「有効性」の評価視点から見た評点	やや高い（４点）
効率性	既存事業に充当できる補助制度がないか検討するなど、積極的に財源確保に努めていますか。			はい：１点
	成果を維持したまま、民間委託や指定管理者制度を導入することで、コスト節減が可能となりますか。			いいえ：１点
	コスト節減のために、電子化等の事務改善や人員の見直し等を検討する余地はありますか。			いいえ：１点
	コスト全体に占める町の負担（補助）割合は適正ですか。			はい：１点
	事務事業の一部を縮小しても、事業の成果を達成させることは可能ですか。			いいえ：１点
	評価の理由	経済的な理由で就学困難な世帯に対する施策であるため、コスト削減の余地はない。	「効率性」の評価視点から見た評点	高い（５点）

現状と課題	前年度の評価結果			
広報やＳＮＳを活用した周知を行っているが、申請を忘れる保護者がいるため、引き続き事業の認知度を徹底的に高めていく方法を考える必要がある。	妥当性	やや高い	評価	
	有効性	やや高い	現状どおり継続	
	効率性	高い		

◎改善（Action）

	方向性区分		実施結果(Do)や評価（Check）を踏まえた今後の対応策	
評価（事業担当課）	Ａ:現状どおり継続 Ｂ:事務的な改善が必要 Ｃ:事業の見直しが必要 Ｄ:事業の一部を休･廃止 Ｅ:事業全体を休･廃止	Ａ	学校教育法の規定により、経済的な理由で就学困難な児童の保護者に対して引き続き支援していく。また、就学援助の利用について幅広い周知を行うとともに、全ての保護者へ制度を理解してもらえるよう、丁寧できめ細かな申請案内に努めていく。	

令和６年度（令和５年度実施事業）　幕別町事務事業評価シート

						担当部署		教育部学校教育課		番　号	294	
科　目	会計	一般会計	款	10	教育費	項	4	幼稚園費	目	1	幼稚園管理費	
事務事業名	幼稚園維持管理事業								事業期間	～	R5	
									事務事業の分類	施設維持管理事業		
実施根拠	実施根拠となる法令・条例等の名称	学校教育法										
総合計画の位置付け	基本目標（章）		基本計画（節）					主要施策				
	4章	豊かな学びと文化、スポーツで住まいる	2節	「生きる力」を育む学校教育の推進				1	幼児教育の充実			
ＳＤＧｓの位置付け	質の高い教育をみんなに											

◎事業概要（Plan）

事業目的	＜対象＞ 誰（何）を対象にしているか ＜意図＞ 対象をどのような状態にしたいか	＜対象＞幼稚園園児及び教諭、代替保育士 ＜意図＞幼稚園の適切な維持管理を行い、職場環境、幼稚園教育環境の向上を目的とする。	今年度の取組内容	○会計年度任用職員の配置 ○幼稚園の管理業務委託 ○給食に係る主食代の補助
事業内容	目的を達成するため、手段としてどのような活動を行っているか	幼稚園を運営していくために適切な管理・整備等を行う。 幼稚園教育における保護者負担の軽減を図る。		

◎実施結果（Do）

目標指標		上段/指標名 下段/算式（必要な場合のみ）		単位	令和３年度	令和４年度	令和５年度	令和６年度（見込み）
活動指標（実施した事業の活動量を示す指標）	1	園児数	目標	人	－	－	－	－
			実績		18	14	18	
		５月１日現在	達成率					
	2	幼稚園教諭・代替保育士の配置人数	目標	人	6	5	6	－
			実績		6	5	6	
			達成率		100.0%	100.0%	100.0%	
	3	事務補助員の配置人数	目標	人	1	1	1	－
			実績		1	1	1	
			達成率		100.0%	100.0%	100.0%	
成果指標（対象にどのような効果があったか示す指標）	1	園内における危険事故発生件数	目標	件	0	0	0	－
			実績		0	0	0	
			達成率					
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト					

（単位：円）

項　目			令和３年度（決算）		令和４年度（決算）		令和５年度（決算）		令和６年度（予算）	
コスト	事業費	合計		17,977,670		16,442,363		17,685,526		0
		内訳	報酬	9,489,202	報酬	8,261,579	報酬	9,166,120	報酬	－
			職員手当等	1,551,623	職員手当等	1,287,258	職員手当等	1,339,168	職員手当等	－
			共済費	1,558,441	共済費	1,286,408	共済費	1,367,485	共済費	－
			旅費	250,240	旅費	272,380	旅費	310,090	旅費	－
			需用費	1,539,493	需用費	1,656,770	需用費	1,633,307	需用費	－
			役務費	72,601	役務費	73,963	役務費	57,326	役務費	－
			委託料	3,128,400	委託料	3,337,400	委託料	3,471,600	委託料	－
			負担金補助及び交付金	387,670	負担金補助及び交付金	266,605	負担金補助及び交付金	340,430	負担金補助及び交付金	－
財源	国道支出金（国道支出金の内容）									
	地方債（地方債の内容）									
	その他特財（その他特財の内容）			539,865		45,880		66,560		
			幼稚園保育料、延長保育料、給食費		幼稚園延長保育料、給食費		幼稚園延長保育料、給食費			
	一般財源			17,437,805		16,396,483		17,618,966		0

◎評価（Check）

評価項目				評価
妥当性	役割分担の観点から、町が事業へ関与するあり方は適切ですか。			はい：１点
	不特定多数の住民を対象とするなど、サービスの対象範囲は適正ですか。（特定の者を対象としているが、住民に理解が得られる場合は「はい」を選択）			はい：１点
	受益者負担の考え方は適正ですか。			はい：１点
	社会情勢の変化など時の経過とともに、事業の目的を見直しする必要はないですか。			いいえ：０点
	サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下していないですか。（把握できていない場合は「いいえ」を選択）			いいえ：０点
	評価の理由	園児数の減少、施設の老朽化の課題を抱えていることから、事業の目的を見直す必要がある。受益者負担の面では、給食の主食に係る費用を町が負担することで、保育所との差をなくす目的であることから、妥当である。	「妥当性」の評価視点から見た評点	普通（３点）
有効性	事務事業の成果が、上位施策の目的に貢献していますか。			はい：１点
	国や道、民間が行っている事業と重複していないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。			いいえ：０点
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。			はい：１点
	活動結果（活動指標）に対して、事業の成果（成果指標）は順調に上がっていますか。			はい：１点
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。			はい：０点
	評価の理由	園児数の減少及び幼稚園教諭の不足により、事務事業の内容を改善する必要がある。	「有効性」の評価視点から見た評点	普通（３点）
効率性	既存事業に充当できる補助制度がないか検討するなど、積極的に財源確保に努めていますか。			はい：１点
	成果を維持したまま、民間委託や指定管理者制度を導入することで、コスト節減が可能となりますか。			はい：０点
	コスト節減のために、電子化等の事務改善や人員の見直し等を検討する余地はありますか。			はい：０点
	コスト全体に占める町の負担（補助）割合は適正ですか。			はい：１点
	事務事業の一部を縮小しても、事業の成果を達成させることは可能ですか。			はい：０点
	評価の理由	園児数の減少及び幼稚園教諭の不足により、複合クラスでの幼稚園運営を行うなどの効率化を図っているが、幕別区域の児童数や施設の老朽化を考慮すると、事業の見直しが必要である。	「効率性」の評価視点から見た評点	やや低い（２～１点）

現状と課題	前年度の評価結果			
幕別区域では少子化に伴う児童数の減少、さらに、幕別中央保育所とわかば幼稚園の老朽化といった課題を抱えていたことから、令和６年４月に、幕別中央保育所園舎を利用した保育所型認定こども園を開設することになった。そのため、令和６年３月末をもってわかば幼稚園を閉園した。	妥当性	普通	評価	
	有効性	普通	事務的な改善が必要	
	効率性	高い		

◎改善（Action）

	方向性区分		実施結果(Do)や評価（Check）を踏まえた今後の対応策	
評価（事業担当課）	A：現状どおり継続 B：事務的な改善が必要 C：事業の見直しが必要 D：事業の一部を休･廃止 E：事業全体を休･廃止	B	令和６年４月に幕別中央保育所園舎を利用した保育所型認定こども園を開設することになったため、令和５年度をもって、事業が完了した。	

令和６年度（令和５年度実施事業）　幕別町事務事業評価シート

担当部署	教育部学校教育課	番　号	295

科　目	会計	一般会計	款	10	教育費	項	4	幼稚園費	目	1	幼稚園管理費

事務事業名	学校健康診断事業（幼稚園）	事　業　期　間	～　R5
		事務事業の分類	義務的事業
実施根拠	実施根拠となる法令・条例等の名称	学校保健安全法	

総合計画の位置付け	基本目標（章）		基本計画（節）		主要施策	
	4章	豊かな学びと文化、スポーツで住まいる	2節	「生きる力」を育む学校教育の推進	1	幼児教育の充実
ＳＤＧｓの位置付け	すべての人に健康と福祉を		質の高い教育をみんなに			

◎事業概要（Plan）

事業目的	＜対象＞ 誰（何）を対象にしているか ＜意図＞ 対象をどのような状態にしたいか	＜対象＞幼稚園園児 ＜意図＞園児の健康の保持増進を図ることを目的とする。	今年度の取組内容	○内科検診の実施 ○歯科検診の実施
事業内容	目的を達成するため、手段としてどのような活動を行っているか	学校保健安全法に基づく、園児の健康診断等を実施する。		

◎実施結果（Do）

目標指標		上段/指標名 下段/算式（必要な場合のみ）		単位	令和３年度	令和４年度	令和５年度	令和６年度（見込み）
活動指標（実施した事業の活動量を示す指標）	1	園児数	目標	人	－	－	－	－
			実績		18	14	18	
		５月１日現在	達成率					
成果指標（対象にどのような効果があったか示す指標）	1	内科検診実施回数	目標	回	1	1	1	－
			実績		1	1	1	
			達成率		100.0%	100.0%	100.0%	
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		39,500	48,800	73,400	
	2	歯科検診実施回数	目標	回	1	1	1	－
			実績		1	1	1	
			達成率		100.0%	100.0%	100.0%	
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		39,500	48,800	73,400	

（単位：円）

項　目			令和３年度（決算）		令和４年度（決算）		令和５年度（決算）		令和６年度（予算）	
コスト	事業費	合計		39,500		48,800		73,400		0
		内訳	旅費	21,500	旅費	48,800	旅費	48,800	旅費	－
			役務費	0	役務費	0	役務費	12,600	役務費	－
			負担金補助及び交付金	18,000	負担金補助及び交付金	0	負担金補助及び交付金	12,000	負担金補助及び交付金	－
財源	国道支出金（国道支出金の内容）									
	地方債（地方債の内容）									
	その他特財（その他特財の内容）									
	一般財源			39,500		48,800		73,400		0

◎評価（Check）

評価項目				評価
妥当性	役割分担の観点から、町が事業へ関与するあり方は適切ですか。			はい：１点
	不特定多数の住民を対象とするなど、サービスの対象範囲は適正ですか。（特定の者を対象としているが、住民に理解が得られる場合は「はい」を選択）			はい：１点
	受益者負担の考え方は適正ですか。			はい：１点
	社会情勢の変化など時の経過とともに、事業の目的を見直しする必要はないですか。			はい：１点
	サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下していないですか。（把握できていない場合は「いいえ」を選択）			はい：１点
	評価の理由	学校保健安全法に定められている項目であり、必ず実施しなければいけないことから、事業の妥当性がある。	「妥当性」の評価視点から見た評点	高い（５点）
有効性	事務事業の成果が、上位施策の目的に貢献していますか。			はい：１点
	国や道、民間が行っている事業と重複していないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。			はい：１点
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。			はい：１点
	活動結果（活動指標）に対して、事業の成果（成果指標）は順調に上がっていますか。			はい：１点
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。			いいえ：１点
	評価の理由	本事業の実施により、異常が見つかった場合は、個別に病院の受診等を促すことができることから。事業の有効性がある。	「有効性」の評価視点から見た評点	高い（５点）
効率性	既存事業に充当できる補助制度がないか検討するなど、積極的に財源確保に努めていますか。			はい：１点
	成果を維持したまま、民間委託や指定管理者制度を導入することで、コスト節減が可能となりますか。			いいえ：１点
	コスト節減のために、電子化等の事務改善や人員の見直し等を検討する余地はありますか。			いいえ：１点
	コスト全体に占める町の負担（補助）割合は適正ですか。			はい：１点
	事務事業の一部を縮小しても、事業の成果を達成させることは可能ですか。			いいえ：１点
	評価の理由	学校保健安全法上、必ず実施するものであり、実施日数を最低限にし、経費削減を図っている。	「効率性」の評価視点から見た評点	高い（５点）

現状と課題	前年度の評価結果			
健康診断は学校安全保健法の実施義務であることから、年１回実施しているが、令和６年４月に、幕別中央保育所園舎を利用した保育所型認定こども園に移行したため、令和５年度をもって事業が完了した。	妥当性	やや高い	評価	
	有効性	やや高い	現状どおり継続	
	効率性	やや高い		

◎改善（Action）

	方向性区分		実施結果(Do)や評価（Check）を踏まえた今後の対応策	
評価（事業担当課）	Ａ：現状どおり継続 Ｂ：事務的な改善が必要 Ｃ：事業の見直しが必要 Ｄ：事業の一部を休･廃止 Ｅ：事業全体を休･廃止	Ａ	令和６年４月に幕別中央保育所園舎を利用した保育所型認定こども園を開設することになったため、令和５年度をもって、事業が完了した。	

令和６年度（令和５年度実施事業）　幕別町事務事業評価シート

担当部署	教育部学校教育課	番　号	296

科　目	会計	一般会計	款	10	教育費	項	4	幼稚園費	目	2	教育振興費

事務事業名	幼稚園教育活動推進事業	事　業　期　間	～　R5
		事務事業の分類	政策的事業
実施根拠	実施根拠となる法令・条例等の名称		

総合計画の位置付け	基本目標（章）		基本計画（節）		主要施策	
	4章	豊かな学びと文化、スポーツで住まいる	2節	「生きる力」を育む学校教育の推進	1	幼児教育の充実
ＳＤＧｓの位置付け	質の高い教育をみんなに					

◎事業概要（Plan）

事業目的	＜対象＞ 誰（何）を対象にしているか ＜意図＞ 対象をどのような状態にしたいか	＜対象＞幼稚園園児 ＜意図＞幼稚園の教育活動に必要な資源の整備を行い、効果的な教育につなげることを目的とする。	今年度の取組内容	○幼稚園教育に必要な備品・図書の購入
事業内容	目的を達成するため、手段としてどのような活動を行っているか	幼稚園の教育活動に必要な備品や環境の整備を行う。		

◎実施結果（Do）

目標指標		上段/指標名 下段/算式（必要な場合のみ）		単位	令和３年度	令和４年度	令和５年度	令和６年度（見込み）
活動指標（実施した事業の活動量を示す指標）	1	園児数	目標	人	－	14	18	－
			実績		18	14	18	
		５月１日現在	達成率			100.0%	100.0%	
成果指標（対象にどのような効果があったか示す指標）	1	ピアノ調律台数	目標	台	2	2	2	－
			実績		2	2	2	
			達成率		100.0%	100.0%	100.0%	
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		50,900	41,200	18,860	
	2	備品購入額	目標	円	72,000	47,000	0	－
			実績		64,400	45,000	0	
		目標値は当初予算額	達成率		89.4%	95.7%		
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		2	2		

（単位：円）

項　目			令和３年度（決算）		令和４年度（決算）		令和５年度（決算）		令和６年度（予算）	
コスト	事業費	合計		101,800		82,400		37,720		0
		内訳	需用費	19,800	需用費	19,800	需用費	20,120	需用費	－
			役務費	17,600	役務費	17,600	役務費	17,600	役務費	－
			備品購入費	64,400	備品購入費	45,000	備品購入費	0	備品購入費	－
財源	国道支出金（国道支出金の内容）									
	地方債（地方債の内容）									
	その他特財（その他特財の内容）									
	一般財源			101,800		82,400		37,720		0

◎評価（Check）

評価項目				評価
妥当性	役割分担の観点から、町が事業へ関与するあり方は適切ですか。			はい：１点
	不特定多数の住民を対象とするなど、サービスの対象範囲は適正ですか。（特定の者を対象としているが、住民に理解が得られる場合は「はい」を選択）			はい：１点
	受益者負担の考え方は適正ですか。			はい：１点
	社会情勢の変化など時の経過とともに、事業の目的を見直しする必要はないですか。			いいえ：０点
	サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下していないですか。（把握できていない場合は「いいえ」を選択）			いいえ：０点
	評価の理由	幼稚園の教育活動を行ううえで必要な環境を整備することは、事業の妥当性はあるが、園児数の減少、施設の老朽化の課題を抱えていることから、事業の目的を見直す必要がある。	「妥当性」の評価視点から見た評点	普通（３点）
有効性	事務事業の成果が、上位施策の目的に貢献していますか。			はい：１点
	国や道、民間が行っている事業と重複していないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。			いいえ：０点
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。			はい：１点
	活動結果（活動指標）に対して、事業の成果（成果指標）は順調に上がっていますか。			はい：１点
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。			はい：０点
	評価の理由	園児数の減少により、事務事業の内容を改善する必要がある。	「有効性」の評価視点から見た評点	普通（３点）
効率性	既存事業に充当できる補助制度がないか検討するなど、積極的に財源確保に努めていますか。			はい：１点
	成果を維持したまま、民間委託や指定管理者制度を導入することで、コスト節減が可能となりますか。			はい：０点
	コスト節減のために、電子化等の事務改善や人員の見直し等を検討する余地はありますか。			はい：０点
	コスト全体に占める町の負担（補助）割合は適正ですか。			はい：１点
	事務事業の一部を縮小しても、事業の成果を達成させることは可能ですか。			はい：０点
	評価の理由	園児数の減少及び幼稚園教諭の不足により、複合クラスでの幼稚園運営を行うなどの効率化を図っているが、幕別区域の児童数や施設の老朽化を考慮すると、事業の見直しが必要である。	「効率性」の評価視点から見た評点	やや低い（２～１点）

現状と課題	前年度の評価結果			
令和６年３月末をもってわかば幼稚園を閉園したことから、令和５年度をもって、事業が完了したが、所有している物品や備品を他施設に移行する必要がある。	妥当性	やや高い	評価	
	有効性	高い	現状どおり継続	
	効率性	やや高い		

◎改善（Action）

	方向性区分		実施結果(Do)や評価（Check）を踏まえた今後の対応策	
評価（事業担当課）	A：現状どおり継続 B：事務的な改善が必要 C：事業の見直しが必要 D：事業の一部を休・廃止 E：事業全体を休・廃止	B	令和６年３月末をもってわかば幼稚園を閉園したことから、令和５年度をもって、事業が完了したが、所有している物品や備品を他施設に移行する必要がある。	

令和６年度（令和５年度実施事業）　幕別町事務事業評価シート

担当部署	教育部生涯学習課	番　号	297

科　目	会計	一般会計	款	10	教育費	項	5	社会教育費	目	1	社会教育総務費

事務事業名	社会教育総務事務事業	事　業　期　間	～
		事務事業の分類	その他の事業

実施根拠	実施根拠となる法令・条例等の名称	

総合計画の位置付け	基本目標（章）		基本計画（節）		主要施策	
	4章	豊かな学びと文化、スポーツで住まいる	1節	豊かな人生を育む生涯学習の推進	4	学習・活動機会の充実
ＳＤＧｓの位置付け	すべての人に健康と福祉を		質の高い教育をみんなに			

◎事業概要（Plan）

事業目的	＜対象＞ 誰（何）を対象にしているか ＜意図＞ 対象をどのような状態にしたいか	＜対象＞青少年 ＜意図＞未来を担う青少年が、心身ともに健やかに育つ環境づくりを進めるため、家庭、地域、学校、関係機関の連携を図り、各種団体の活動に対して支援を行い、青少年の健全育成を推進する。	今年度の取組内容	○PTA連合会活動費補助 ○子ども会育成補助 ○児童生徒健全育成推進委員会交付金支出 ○生徒指導連絡協議会交付金支出 ○成人式開催 ○文化・スポーツ賞等表彰式開催
事業内容	目的を達成するため、手段としてどのような活動を行っているか	○町PTA連合会 ○町児童生徒健全育成推進委員会等への支援 ○成人式の実施 ○文化・スポーツ賞等表彰式の開催		

◎実施結果（Do）

目標指標		上段/指標名 下段/算式（必要な場合のみ）		単位	令和３年度	令和４年度	令和５年度	令和６年度（見込み）
活動指標（実施した事業の活動量を示す指標）	1	幕別町PTA連合会研究大会参加者数	目標	人	160	160	160	160
			実績		0	0	117	
			達成率		0.0%	0.0%	73.1%	
	2	幕別町児童生徒健全育成推進委員会標語応募人数	目標	人	240	240	240	240
			実績		246	205	224	
			達成率		102.5%	85.4%	93.3%	
成果指標（対象にどのような効果があったか示す指標）	1	善行賞受賞者	目標	人	10	10	10	10
			実績		4	5	6	
			達成率		40.0%	50.0%	60.0%	
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		1,236,866	533,510	548,843	
	2	生徒指導連絡協議会設置数	目標	団体	4	4	4	4
			実績		4	4	4	
			達成率		100.0%	100.0%	100.0%	
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		1,236,866	666,888	823,265	

（単位：円）

項　目			令和３年度（決算）		令和４年度（決算）		令和５年度（決算）		令和６年度（予算）	
コスト	事業費	合計		4,947,465		2,667,550		3,293,059		6,476,000
		内訳	報酬	1,907,130	報酬	0	報酬	0	報酬	2,123,000
			職員手当等	238,470	職員手当等	0	職員手当等	0	職員手当等	277,000
			共済費	352,218	共済費	22,000	共済費	0	共済費	434,000
			報償費	948,051	報償費	892,796	報償費	971,686	報償費	1,121,000
			旅費	35,200	旅費	0	旅費	0	旅費	70,000
			需用費	91,364	需用費	74,899	需用費	113,873	需用費	121,000
			役務費	44,000	役務費	44,000	役務費	44,000	役務費	44,000
			負担金補助及び交付金	1,331,032	負担金補助及び交付金	1,633,855	負担金補助及び交付金	2,163,500	負担金補助及び交付金	2,286,000
財源	国道支出金（国道支出金の内容）			148,000		136,000		123,000		361,000
			学校支援地域本部事業道補助金		学校支援地域本部事業道補助金		学校支援地域本部事業道補助金		学校支援地域本部事業道補助金	
	地方債（地方債の内容）									
	その他特財（その他特財の内容）									
	一般財源			4,799,465		2,531,550		3,170,059		6,115,000

◎評価（Check）

評価項目				評価
妥当性	役割分担の観点から、町が事業へ関与するあり方は適切ですか。			はい：１点
	不特定多数の住民を対象とするなど、サービスの対象範囲は適正ですか。（特定の者を対象としているが、住民に理解が得られる場合は「はい」を選択）			はい：１点
	受益者負担の考え方は適正ですか。			はい：１点
	社会情勢の変化など時の経過とともに、事業の目的を見直しする必要はないですか。			はい：１点
	サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下してないですか。（把握できていない場合は「いいえ」を選択）			はい：１点
	評価の理由	町が事業を実施するのが最良の方法であり、今後も団体等の支援に努めていきたい。	「妥当性」の評価視点から見た評点	高い（５点）
有効性	事務事業の成果が、上位施策の目的に貢献していますか。			はい：１点
	国や道、民間が行っている事業と重複してないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。			はい：１点
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。			いいえ：０点
	活動結果（活動指標）に対して、事業の成果（成果指標）は順調に上がっていますか。			はい：１点
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。			はい：０点
	評価の理由	新型コロナウイルス感染症拡大の影響により中止していた事業で再開できたものもあり、コロナ禍以前の活動ができつつある。	「有効性」の評価視点から見た評点	普通（３点）
効率性	既存事業に充当できる補助制度がないか検討するなど、積極的に財源確保に努めてますか。			はい：１点
	成果を維持したまま、民間委託や指定管理者制度を導入することで、コスト節減が可能となりますか。			いいえ：１点
	コスト節減のために、電子化等の事務改善や人員の見直し等を検討する余地はありますか。			いいえ：１点
	コスト全体に占める町の負担（補助）割合は適正ですか。			はい：１点
	事務事業の一部を縮小しても、事業の成果を達成させることは可能ですか。			いいえ：１点
	評価の理由	団体への補助金については、事業内容を精査し支出するよう努めている。	「効率性」の評価視点から見た評点	高い（５点）

現状と課題	前年度の評価結果			
組織の役員のなり手不足、加入者の減少傾向があり、それぞれの組織における将来を見据えた人材育成が必要と	妥当性	高い	評価	
	有効性	普通	事務的な改善が必要	
	効率性	やや高い		

◎改善（Action）

評価（事業担当課）	方向性区分		実施結果(Do)や評価（Check）を踏まえた今後の対応策	
	A：現状どおり継続 B：事務的な改善が必要 C：事業の見直しが必要 D：事業の一部を休･廃止 E：事業全体を休･廃止	B	各団体への補助金については、今後においても継続し、青少年の健全育成の推進に努める。	

令和６年度（令和５年度実施事業）　幕別町事務事業評価シート

担当部署	教育部生涯学習課	番　号	298

科　目	会計	一般会計	款	10	教育費	項	5	社会教育費	目	1	社会教育総務費

事務事業名	社会教育委員活動推進事業	事　業　期　間	～
		事務事業の分類	その他の事業

実施根拠	実施根拠となる法令・条例等の名称	社会教育法・幕別町社会教育委員に関する条例

総合計画の位置付け	基本目標（章）		基本計画（節）		主要施策	
	1章	協働と交流で住まいる	2節	町民参加のまちづくりの推進	2	町民が参加しやすい環境づくり
ＳＤＧｓの位置付け	質の高い教育をみんなに					

◎事業概要（Plan）

事業目的	＜対象＞ 誰（何）を対象にしているか ＜意図＞ 対象をどのような状態にしたいか	〈対象〉社会教育委員 〈意図〉社会教委員会を開催し、社会教育事業に係る意見や町と地域の情報提供を行う。	今年度の取組内容	○町社会教育委員会開催 ○東部４町社会教育委員研修会参加（豊頃町） ○十勝社会教育委員研修会参加（芽室町） ○十勝社会教育委員長等研修会参加（芽室町） ○北海道社会教育研究大会参加（長沼町） （北海道社会教育研究大会についてはZoomによるWEB開催）
事業内容	目的を達成するため、手段としてどのような活動を行っているか	町社会教育委員会開催、東部４町社会教育委員研修会参加、十勝管内研修会参加、北海道研究大会参加		

◎実施結果（Do）

目標指標		上段/指標名 下段/算式（必要な場合のみ）		単位	令和３年度	令和４年度	令和５年度	令和６年度（見込み）
活動指標（実施した事業の活動量を示す指標）	1	社会教育委員会開催	目標	%	85	85	85	85
			実績		67	79	63	
		出席率（%）＝（総出席委員数（人）／（15人×開催回数））×100	達成率		78.8%	92.9%	74.1%	
成果指標（対象にどのような効果があったか示す指標）	1	東部４町社会教育委員研修会参加	目標	人	15	15	15	15
			実績		3	6	2	
			達成率		20.0%	40.0%	13.3%	
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		73,070	61,543	277,825	
	2	十勝社会教育委員研修会参加	目標	人	15	15	15	15
			実績		0	3	2	
			達成率		0.0%	20.0%	13.3%	
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト			123,087	277,825	

（単位：円）

項　目			令和３年度（決算）		令和４年度（決算）		令和５年度（決算）		令和６年度（予算）	
コスト	事業費	合計		219,210		369,260		555,650		799,000
		内訳	報酬	132,500	報酬	185,000	報酬	332,600	報酬	361,000
			報償費	8,000	報償費	0	報償費	0	報償費	0
			旅費	33,710	旅費	102,260	旅費	153,050	旅費	331,000
			負担金補助及び交付金	45,000	負担金補助及び交付金	82,000	負担金補助及び交付金	70,000	負担金補助及び交付金	107,000
財源	国道支出金（国道支出金の内容）									
	地方債（地方債の内容）									
	その他特財（その他特財の内容）									
	一般財源			219,210		369,260		555,650		799,000

◎評価（Check）

評価項目				評価
妥当性	役割分担の観点から、町が事業へ関与するあり方は適切ですか。			はい：１点
	不特定多数の住民を対象とするなど、サービスの対象範囲は適正ですか。（特定の者を対象としているが、住民に理解が得られる場合は「はい」を選択）			はい：１点
	受益者負担の考え方は適正ですか。			はい：１点
	社会情勢の変化など時の経過とともに、事業の目的を見直しする必要はないですか。			はい：１点
	サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下してないですか。（把握できていない場合は「いいえ」を選択）			はい：１点
	評価の理由	社会教育法に基づき設置している附属機関である。	「妥当性」の評価視点から見た評点	高い（５点）
有効性	事務事業の成果が、上位施策の目的に貢献していますか。			はい：１点
	国や道、民間が行っている事業と重複してないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。			はい：１点
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。			はい：１点
	活動結果（活動指標）に対して、事業の成果（成果指標）は順調に上がっていますか。			いいえ：０点
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。			いいえ：１点
	評価の理由	第７次幕別町生涯学習中期計画の策定にあたり、会議回数を増やして活発な議論が行われた。	「有効性」の評価視点から見た評点	やや高い（４点）
効率性	既存事業に充当できる補助制度がないか検討するなど、積極的に財源確保に努めてますか。			はい：１点
	成果を維持したまま、民間委託や指定管理者制度を導入することで、コスト節減が可能となりますか。			いいえ：１点
	コスト節減のために、電子化等の事務改善や人員の見直し等を検討する余地はありますか。			はい：０点
	コスト全体に占める町の負担（補助）割合は適正ですか。			はい：１点
	事務事業の一部を縮小しても、事業の成果を達成させることは可能ですか。			いいえ：１点
	評価の理由	出席率の向上等により、コスト改善ができる。	「効率性」の評価視点から見た評点	やや高い（４点）

現状と課題	前年度の評価結果			
今年度は生涯学習中期計画の策定があったが、例年は会議の内容が行政からの情報提供に偏ってしまうことが多いため、活発な意見交換がされるような取り組みが必要である。	妥当性	高い	評価	
	有効性	やや高い	現状どおり継続	
	効率性	やや高い		

◎改善（Action）

評価（事業担当課）	方向性区分		実施結果(Do)や評価（Check）を踏まえた今後の対応策	
	A：現状どおり継続 B：事務的な改善が必要 C：事業の見直しが必要 D：事業の一部を休･廃止 E：事業全体を休･廃止	A	社会教育委員は地域における社会教育に関する助言や活動を推進する役割を担っていることから、管内、全道の社会教育委員研修会に参加し社会教育委員のスキルアップを図り、人材育成に取り組む。	

令和６年度（令和５年度実施事業）　幕別町事務事業評価シート

担当部署	教育部生涯学習課	番　号	299

科　目	会計	一般会計	款	10	教育費	項	5	社会教育費	目	1	社会教育総務費

事務事業名	小学生国内交流事業	事　業　期　間	S50　～
		事務事業の分類	政策的事業

実施根拠	実施根拠となる法令・条例等の名称	幕別町小学生国内研修派遣事業要綱

総合計画の位置付け	基本目標（章）		基本計画（節）		主要施策	
	1章	協働と交流で住まいる	3節	国内交流や国際交流の推進	1	国内交流の推進
ＳＤＧｓの位置付け	質の高い教育をみんなに					

◎事業概要（Plan）

事業目的	＜対象＞ 誰（何）を対象にしているか ＜意図＞ 対象をどのような状態にしたいか	＜対象＞小学生（５・６年生） ＜意図＞派遣先の歴史、生活、文化等に対する理解を深め、集団行動、体験学習、ホームステイ、児童との交流等を通じ、自主性・自立心・協調性などを養い、心豊かでたくましく生きる青少年の育成を図る。	今年度の取組内容	○神奈川県開成町及び高知県中土佐町からの受入 ○埼玉県上尾市への派遣
事業内容	目的を達成するため、手段としてどのような活動を行っているか	○埼玉県上尾市及び高知県中土佐町、神奈川県開成町との相互交流		

◎実施結果（Do）

目標指標		上段/指標名 下段/算式（必要な場合のみ）		単位	令和３年度	令和４年度	令和５年度	令和６年度（見込み）
活動指標（実施した事業の活動量を示す指標）	1	参加者募集周知回数	目標	回	0	1	1	1
			実績		0	1	1	
			達成率			100.0%	100.0%	
	2	交流市町村数	目標	箇所	3	3	3	3
			実績		0	1	3	
			達成率		0.0%	33.3%	100.0%	
成果指標（対象にどのような効果があったか示す指標）	1	派遣応募人数	目標	人	10	15	15	20
			実績		0	21	15	
			達成率		0.0%	140.0%	100.0%	
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト			105,331	144,131	
	2	交流人数	目標	人	60	50	50	55
			実績		0	68	79	
		埼玉県上尾市、高知県中土佐町、神奈川県開成町の合計交流人数	達成率		0.0%	136.0%	158.0%	
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト			32,529	27,367	

（単位：円）

項　目			令和３年度（決算）		令和４年度（決算）		令和５年度（決算）		令和６年度（予算）	
コスト	事業費	合計		0		2,211,955		2,161,964		3,688,000
		内訳	報償費		報償費	100,000	報償費	200,000	報償費	200,000
			旅費		旅費	218,340	旅費	176,540	旅費	678,000
			需用費		需用費	164,795	需用費	383,594	需用費	319,000
			役務費		役務費	0	役務費	3,300	役務費	11,000
			使用料及び賃借料		使用料及び賃借料	268,820	使用料及び賃借料	618,530	使用料及び賃借料	480,000
			負担金補助及び交付金		負担金補助及び交付金	1,460,000	負担金補助及び交付金	780,000	負担金補助及び交付金	2,000,000
財源	国道支出金（国道支出金の内容）									
	地方債（地方債の内容）									
	その他特財（その他特財の内容）					180,000		420,000		
					国内研修受入児童等負担金		国内研修受入児童等負担金			
	一般財源			0		2,031,955		1,741,964		3,688,000

◎評価（Check）

評価項目				評価
妥当性	役割分担の観点から、町が事業へ関与するあり方は適切ですか。			はい：１点
	不特定多数の住民を対象とするなど、サービスの対象範囲は適正ですか。（特定の者を対象としているが、住民に理解が得られる場合は「はい」を選択）			はい：１点
	受益者負担の考え方は適正ですか。			はい：１点
	社会情勢の変化など時の経過とともに、事業の目的を見直しする必要はないですか。			はい：１点
	サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下してないですか。（把握できていない場合は「いいえ」を選択）			はい：１点
	評価の理由	町が事業を実施するのが最良の方法であり、今後も参加者の確保に努めていきたい。	「妥当性」の評価視点から見た評点	高い（５点）
有効性	事務事業の成果が、上位施策の目的に貢献していますか。			はい：１点
	国や道、民間が行っている事業と重複してないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。			はい：１点
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。			はい：１点
	活動結果（活動指標）に対して、事業の成果（成果指標）は順調に上がっていますか。			いいえ：０点
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。			いいえ：１点
	評価の理由	新型コロナウイルス感染症拡大の影響により事業を中止していた町との交流を再開し、３町村全てで交流が実現できたことにより、目標を上回る人数で交流が図れた。	「有効性」の評価視点から見た評点	やや高い（４点）
効率性	既存事業に充当できる補助制度がないか検討するなど、積極的に財源確保に努めてますか。			はい：１点
	成果を維持したまま、民間委託や指定管理者制度を導入することで、コスト節減が可能となりますか。			いいえ：１点
	コスト節減のために、電子化等の事務改善や人員の見直し等を検討する余地はありますか。			いいえ：１点
	コスト全体に占める町の負担（補助）割合は適正ですか。			はい：１点
	事務事業の一部を縮小しても、事業の成果を達成させることは可能ですか。			いいえ：１点
	評価の理由	派遣事業に関しては、研修参加者に旅費の一部を負担いただくことで町の負担を軽減することができている。	「効率性」の評価視点から見た評点	高い（５点）

現状と課題	前年度の評価結果			
派遣児童に、北海道ではできない貴重な体験をさせることができたとともに、受入児童には、北海道での貴重な体験を味わせることができた。交流事業の充実を図る上で、随時事業内容の検証が必要である。	妥当性	高い	評価	
	有効性	やや高い	現状どおり継続	
	効率性	高い		

◎改善（Action）

	方向性区分		実施結果(Do)や評価（Check）を踏まえた今後の対応策	
評価（事業担当課）	A：現状どおり継続 B：事務的な改善が必要 C：事業の見直しが必要 D：事業の一部を休･廃止 E：事業全体を休･廃止	A	今後も埼玉県上尾市、神奈川県開成町及び高知県中土佐町を研修先とし、北海道とは違った気候風土、北海道の気候風土を直接肌で感じ、文化、生活の違いを学ぶとともに、その地域の方々と触れ合う機会を提供する。	

令和６年度（令和５年度実施事業）　幕別町事務事業評価シート

担当部署	教育部生涯学習課	番　号	300

科　目	会計	一般会計	款	10	教育費	項	5	社会教育費	目	1	社会教育総務費

事務事業名	中学生・高校生海外研修事業	事　業　期　間	H4　～
		事務事業の分類	政策的事業
実施根拠	実施根拠となる法令・条例等の名称	幕別町中学生海外研修派遣事業要綱・幕別町高校生海外研修派遣事業要綱	

総合計画の位置付け	基本目標（章）		基本計画（節）		主要施策	
	1章	協働と交流で住まいる	3節	国内交流や国際交流の推進	2	国際交流の推進
ＳＤＧｓの位置付け	質の高い教育をみんなに					

◎事業概要（Plan）

事業目的	＜対象＞ 誰（何）を対象にしているか ＜意図＞ 対象をどのような状態にしたいか	＜対象＞中学生（２年生）・高校生（１年生） ＜意図＞国際性豊かな人材を育成するため、中学生・高校生をオーストラリアへ派遣する。	今年度の取組内容	○町内の中学２年生16人、幕別清陵高等学校１年生３人をオーストラリアへ派遣
事業内容	目的を達成するため、手段としてどのような活動を行っているか	○町内の中学２年生16人、幕別清陵高等学校１年生３人をオーストラリアへ派遣		

◎実施結果（Do）

目標指標		上段/指標名 下段/算式（必要な場合のみ）		単位	令和３年度	令和４年度	令和５年度	令和６年度（見込み）
活動指標（実施した事業の活動量を示す指標）	1	参加者募集周知回数	目標	回	1	1	1	1
			実績		0	0	1	
			達成率		0.0%	0.0%	100.0%	
	2	事前研修回数	目標	回	13	13	13	13
			実績		0	0	14	
			達成率		0.0%	0.0%	107.7%	
成果指標（対象にどのような効果があったか示す指標）	1	派遣応募人数（中学生）	目標	人	30	30	30	20
			実績		0	0	20	
			達成率		0.0%	0.0%	66.7%	
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト				482,218	
	2	派遣応募人数（高校生）	目標	人	5	5	5	3
			実績		0	0	2	
			達成率		0.0%	0.0%	40.0%	
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト				4,822,177	
	3	派遣人数（中学生）	目標	人	16	16	16	15
			実績		0	0	16	
			達成率		0.0%	0.0%	100.0%	
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト				602,772	
	4	派遣人数（高校生）	目標	人	3	3	3	3
			実績		0	0	2	
			達成率		0.0%	0.0%	66.7%	
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト				4,822,177	

（単位：円）

項　目			令和３年度（決算）		令和４年度（決算）		令和５年度（決算）		令和６年度（予算）	
コスト	事業費	合計		0		0		9,644,353		0
		内訳	旅費	0	旅費	0	旅費	1,504,893	旅費	
			負担金補助及び交付金	0	負担金補助及び交付金	0	負担金補助及び交付金	8,020,000	負担金補助及び交付金	
			扶助費	0	扶助費	0	扶助費	119,460	扶助費	
財源	国道支出金（国道支出金の内容）									
	地方債（地方債の内容）									
	その他特財（その他特財の内容）									
	一般財源			0		0		9,644,353		0

◎評価（Check）

評価項目				評価
妥当性	役割分担の観点から、町が事業へ関与するあり方は適切ですか。			はい：１点
	不特定多数の住民を対象とするなど、サービスの対象範囲は適正ですか。（特定の者を対象としているが、住民に理解が得られる場合は「はい」を選択）			はい：１点
	受益者負担の考え方は適正ですか。			はい：１点
	社会情勢の変化など時の経過とともに、事業の目的を見直しする必要はないですか。			はい：１点
	サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下してないですか。（把握できていない場合は「いいえ」を選択）			はい：１点
	評価の理由	町が事業を実施するのが最良の方法であり、今後も参加者の確保に努めていきたい。	「妥当性」の評価視点から見た評点	高い（５点）
有効性	事務事業の成果が、上位施策の目的に貢献していますか。			はい：１点
	国や道、民間が行っている事業と重複してないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。			はい：１点
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。			はい：１点
	活動結果（活動指標）に対して、事業の成果（成果指標）は順調に上がっていますか。			はい：１点
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。			はい：０点
	評価の理由	新型コロナウイルス感染症の影響により長らく事業の中止が続いていたが、コロナ禍以降初めて事業を再開することができた。派遣先の事情でメルローズ高校生の家庭にホームステイすることができなかったが、次年度のホームステイの再開に向けた協議を実施している。	「有効性」の評価視点から見た評点	やや高い（４点）
効率性	既存事業に充当できる補助制度がないか検討するなど、積極的に財源確保に努めてますか。			はい：１点
	成果を維持したまま、民間委託や指定管理者制度を導入することで、コスト節減が可能となりますか。			いいえ：１点
	コスト節減のために、電子化等の事務改善や人員の見直し等を検討する余地はありますか。			いいえ：１点
	コスト全体に占める町の負担（補助）割合は適正ですか。			はい：１点
	事務事業の一部を縮小しても、事業の成果を達成させることは可能ですか。			いいえ：１点
	評価の理由	原油価格の高騰に伴い航空運賃が上昇しているが、研修参加者からの負担金を増額することで、その影響を抑えながら事業を実施している。	「効率性」の評価視点から見た評点	高い（５点）

現状と課題	前年度の評価結果			
外国の生活や文化、教育などに触れる機会を提供することで、語学や国際マナーを学び、将来、国際社会に貢献できる人材を育成するため、引き続き、海外研修事業を実施する。	妥当性	高い	評価	
	有効性	普通	事務的な改善が必要	
	効率性	高い		

◎改善（Action）

	方向性区分		実施結果(Do)や評価（Check）を踏まえた今後の対応策	
評価（事業担当課）	A：現状どおり継続 B：事務的な改善が必要 C：事業の見直しが必要 D：事業の一部を休･廃止 E：事業全体を休･廃止	A	メルローズハイスクールは長年の交流により信頼関係が構築できており、国際性豊かな人材を育成する上で、派遣先として適しているため、今後も事業を継続し、国際交流の更なる推進を図っていく。	

令和６年度（令和５年度実施事業）　幕別町事務事業評価シート

担当部署	教育部生涯学習課	番　号	301

科　目	会計	一般会計	款	10	教育費	項	5	社会教育費	目	2	公民館費

事務事業名	しらかば大学開催事業	事　業　期　間	S51　～
		事務事業の分類	政策的事業

実施根拠	実施根拠となる法令・条例等の名称	

総合計画の位置付け	基本目標（章）		基本計画（節）		主要施策	
	4章	豊かな学びと文化、スポーツで住まいる	1節	豊かな人生を育む生涯学習の推進	4	学習・活動機会の充実
ＳＤＧｓの位置付け	質の高い教育をみんなに					

◎事業概要（Plan）

事業目的	＜対象＞ 誰（何）を対象にしているか ＜意図＞ 対象をどのような状態にしたいか	〈対象〉60歳以上の町民 〈意図〉対象者が急激な社会の変化に対応できる力を身につけ、心身の健康保持や余暇時間の活用を図り、自ら生きがいを見出してもらう。	今年度の取組内容	○専門科目、教養科目の開催 ○体育祭の開催 ○大学祭の開催 ○管外研修の実施
事業内容	目的を達成するため、手段としてどのような活動を行っているか	月１回の専門科目と教養科目のほか、管外研修や体育祭、大学祭などを行う。		

◎実施結果（Do）

目標指標		上段/指標名 下段/算式（必要な場合のみ）		単位	令和３年度	令和４年度	令和５年度	令和６年度（見込み）
活動指標（実施した事業の活動量を示す指標）	1	しらかば大学クマゲラ校学生数	目標	人	120	120	120	79
			実績		101	75	79	
		各年度４月１日現在	達成率		84.2%	62.5%	65.8%	
	2	しらかば大学南幕別校学生数	目標	人	15	15	15	6
			実績		10	9	6	
		各年度４月１日現在	達成率		66.7%	60.0%	40.0%	
	3	しらかば大学ナウマン校学生数	目標	人	60	60	60	49
			実績		50	47	49	
		各年度４月１日現在	達成率		83.3%	78.3%	81.7%	
成果指標（対象にどのような効果があったか示す指標）	1	しらかば大学院進級生徒数	目標	人	20	20	20	20
			実績		4	18	21	
		各年度４月１日現在	達成率		20.0%	90.0%	105.0%	
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		125,301	32,045	29,492	

（単位：円）

項　目			令和３年度（決算）		令和４年度（決算）		令和５年度（決算）		令和６年度（予算）	
コスト	事業費	合計		501,202		576,807		619,342		876,000
		内訳	報償費	443,000	報償費	499,000	報償費	549,000	報償費	777,000
			旅費	0	旅費	21,050	旅費	35,800	旅費	39,000
			需用費	58,202	需用費	56,757	需用費	34,542	需用費	60,000
財源	国道支出金（国道支出金の内容）									
	地方債（地方債の内容）									
	その他特財（その他特財の内容）									
	一般財源			501,202		576,807		619,342		876,000

◎評価（Check）

評価項目				評価
妥当性	役割分担の観点から、町が事業へ関与するあり方は適切ですか。			はい：１点
	不特定多数の住民を対象とするなど、サービスの対象範囲は適正ですか。（特定の者を対象としているが、住民に理解が得られる場合は「はい」を選択）			はい：１点
	受益者負担の考え方は適正ですか。			はい：１点
	社会情勢の変化など時の経過とともに、事業の目的を見直しする必要はないですか。			はい：１点
	サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下してないですか。（把握できていない場合は「いいえ」を選択）			はい：１点
	評価の理由	町が事業を実施するのが最良の方法であり、今後も参加者の確保に努めていきたい。	「妥当性」の評価視点から見た評点	高い（５点）
有効性	事務事業の成果が、上位施策の目的に貢献していますか。			はい：１点
	国や道、民間が行っている事業と重複してないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。			はい：１点
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。			いいえ：０点
	活動結果（活動指標）に対して、事業の成果（成果指標）は順調に上がっていますか。			はい：１点
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。			はい：０点
	評価の理由	新型コロナウイルス感染症の影響により、減少していた学生数が回復傾向にある。	「有効性」の評価視点から見た評点	普通（３点）
効率性	既存事業に充当できる補助制度がないか検討するなど、積極的に財源確保に努めてますか。			はい：１点
	成果を維持したまま、民間委託や指定管理者制度を導入することで、コスト節減が可能となりますか。			いいえ：１点
	コスト節減のために、電子化等の事務改善や人員の見直し等を検討する余地はありますか。			いいえ：１点
	コスト全体に占める町の負担（補助）割合は適正ですか。			はい：１点
	事務事業の一部を縮小しても、事業の成果を達成させることは可能ですか。			いいえ：１点
	評価の理由	コスト削減につながるよう、学生講師などの活用に努めている。	「効率性」の評価視点から見た評点	高い（５点）

現状と課題	前年度の評価結果			
専門科目や教養科目などを行うことで、高齢者に対する学習機会の提供に努めているが、さらに多くの方が参加できるよう、情報の提供ときめ細やかな対応が必要となる。	妥当性	高い	評価	
	有効性	やや低い	事業の見直しが必要	
	効率性	高い		

◎改善（Action）

評価（事業担当課）	方向性区分		実施結果(Do)や評価（Check）を踏まえた今後の対応策	
	A：現状どおり継続 B：事務的な改善が必要 C：事業の見直しが必要 D：事業の一部を休･廃止 E：事業全体を休･廃止	B	新規入学生の増加を図るため、時代に即した新たな専門科目の追加や教養科目の開催など、楽しく学べる環境整備に努める。	

令和６年度（令和５年度実施事業）　幕別町事務事業評価シート

担当部署	教育部生涯学習課	番　号	302

科　目	会計	一般会計	款	10	教育費	項	5	社会教育費	目	2	公民館費

事務事業名	公民館維持管理事業	事　業　期　間	S55　～
		事務事業の分類	施設維持管理事業

実施根拠	実施根拠となる法令・条例等の名称	幕別町公民館条例・施行規則、幕別町まなびや条例・施行規則

総合計画の位置付け	基本目標（章）		基本計画（節）		主要施策	
	4章	豊かな学びと文化、スポーツで住まいる	1節	豊かな人生を育む生涯学習の推進	5	施設の機能充実
ＳＤＧｓの位置付け	質の高い教育をみんなに					

◎事業概要（Plan）

事業目的	＜対象＞ 誰（何）を対象にしているか ＜意図＞ 対象をどのような状態にしたいか	＜対象＞地域住民 ＜意図＞施設を地域住民に開放することで、コミュニティ内の交流を深める。	今年度の取組内容	○管理人賃金 ○施設管理委託 ○施設修繕
事業内容	目的を達成するため、手段としてどのような活動を行っているか	施設修繕、維持管理		

◎実施結果（Do）

目標指標		上段/指標名 下段/算式（必要な場合のみ）		単位	令和３年度	令和４年度	令和５年度	令和６年度（見込み）
活動指標（実施した事業の活動量を示す指標）	1	公民館数	目標	施設	2	2	2	2
			実績		2	2	2	
			達成率		100.0%	100.0%	100.0%	
	2	まなびや数	目標	施設	2	2	2	2
			実績		2	2	2	
			達成率		100.0%	100.0%	100.0%	
成果指標（対象にどのような効果があったか示す指標）	1	糠内公民館利用人数	目標	人	3,500	3,500	3,500	3,500
			実績		836	1,557	1,560	
			達成率		23.9%	44.5%	44.6%	
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		13,044	6,793	7,005	
	2	駒畠公民館利用人数	目標	人	1,000	1,000	1,000	1,000
			実績		436	340	463	
			達成率		43.6%	34.0%	46.3%	
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		25,012	31,107	23,603	
	3	まなびや相川利用人数	目標	人	3,400	3,400	3,400	3,400
			実績		2,495	1,686	1,899	
			達成率		73.4%	49.6%	55.9%	
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		4,371	6,273	5,755	
	4	まなびや中里利用人数	目標	人	180	180	180	180
			実績		36	0	0	
			達成率		20.0%	0.0%	0.0%	
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		302,919			

（単位：円）

項　目			令和３年度（決算）		令和４年度（決算）		令和５年度（決算）		令和６年度（予算）	
コスト	事業費	合計		10,905,076		10,576,426		10,928,079		11,594,000
		内訳	給料	2,349,600	給料	2,406,000	給料	2,455,200	給料	2,568,000
			職員手当等	469,920	職員手当等	481,200	職員手当等	491,040	職員手当等	577,000
			共済費	1,492,595	共済費	1,044,738	共済費	858,846	共済費	936,000
			旅費		旅費	0	旅費	0	旅費	31,000
			需用費	3,012,976	需用費	3,090,382	需用費	3,264,195	需用費	3,524,000
			役務費	369,404	役務費	397,821	役務費	334,496	役務費	342,000
			委託料	3,133,507	委託料	3,079,115	委託料	3,302,476	委託料	3,424,000
			使用料及び賃借料	37,240	使用料及び賃借料	37,330	使用料及び賃借料	37,330	使用料及び賃借料	41,000
			原材料費		原材料費	0	原材料費	1,092	原材料費	10,000
			負担金補助及び交付金	39,834	負担金補助及び交付金	39,840	負担金補助及び交付金	139,844	負担金補助及び交付金	141,000
			備品購入費		備品購入費		備品購入費	43,560	備品購入費	
財源	国道支出金（国道支出金の内容）									
	地方債（地方債の内容）									
	その他特財（その他特財の内容）			298,658		366,543		379,653		428,000
			建物貸付収入・公民館使用料		土地建物貸付収入・公民館使用料		土地建物貸付収入・公民館使用料		土地建物貸付収入・公民館使用料	
	一般財源			10,606,418		10,209,883		10,548,426		11,166,000

◎評価（Check）

評価項目				評価
妥当性	役割分担の観点から、町が事業へ関与するあり方は適切ですか。			はい：１点
	不特定多数の住民を対象とするなど、サービスの対象範囲は適正ですか。（特定の者を対象としているが、住民に理解が得られる場合は「はい」を選択）			はい：１点
	受益者負担の考え方は適正ですか。			はい：１点
	社会情勢の変化など時の経過とともに、事業の目的を見直しする必要はないですか。			はい：１点
	サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下してないですか。（把握できていない場合は「いいえ」を選択）			いいえ：０点
	評価の理由	公民館等の管理であり、町が実施するのが妥当である。	「妥当性」の評価視点から見た評点	やや高い（４点）
有効性	事務事業の成果が、上位施策の目的に貢献していますか。			はい：１点
	国や道、民間が行っている事業と重複してないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。			はい：１点
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。			はい：１点
	活動結果（活動指標）に対して、事業の成果（成果指標）は順調に上がっていますか。			いいえ：０点
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。			いいえ：１点
	評価の理由	施設周辺地域の高齢化、人口減等により、利用者は減少傾向にある	「有効性」の評価視点から見た評点	やや高い（４点）
効率性	既存事業に充当できる補助制度がないか検討するなど、積極的に財源確保に努めてますか。			はい：１点
	成果を維持したまま、民間委託や指定管理者制度を導入することで、コスト節減が可能となりますか。			いいえ：１点
	コスト節減のために、電子化等の事務改善や人員の見直し等を検討する余地はありますか。			いいえ：１点
	コスト全体に占める町の負担（補助）割合は適正ですか。			はい：１点
	事務事業の一部を縮小しても、事業の成果を達成させることは可能ですか。			いいえ：１点
	評価の理由	施設の老朽化により、コストは増加傾向にある。	「効率性」の評価視点から見た評点	高い（５点）

現状と課題	前年度の評価結果			
施設の老朽化により修繕費も増加しており、今後の施設の在り方の検討が必要である。	妥当性	やや高い	評価	
	有効性	やや高い	現状どおり継続	
	効率性	高い		

◎改善（Action）

	方向性区分		実施結果(Do)や評価（Check）を踏まえた今後の対応策	
評価（事業担当課）	A：現状どおり継続 B：事務的な改善が必要 C：事業の見直しが必要 D：事業の一部を休･廃止 E：事業全体を休･廃止	A	駒畠公民館について、建築後40年以上が経過し施設の老朽化が著しいことから、令和６年度から出張所の開庁日が縮小されることを踏まえて、今後の施設の在り方を検討する。	

令和６年度（令和５年度実施事業）　幕別町事務事業評価シート

担当部署	教育部生涯学習課	番　号	303

科　目	会計	一般会計	款	10	教育費	項	5	社会教育費	目	3	町民会館費

事務事業名	町民会館維持管理事業	事　業　期　間	S41　～
		事務事業の分類	施設維持管理事業

実施根拠	実施根拠となる法令・条例等の名称	幕別町民会館条例・施行規則

総合計画の位置付け	基本目標（章）		基本計画（節）		主要施策	
	4章	豊かな学びと文化、スポーツで住まいる	1節	豊かな人生を育む生涯学習の推進	5	施設の機能充実
ＳＤＧｓの位置付け	質の高い教育をみんなに					

◎事業概要（Plan）

事業目的	＜対象＞ 誰（何）を対象にしているか ＜意図＞ 対象をどのような状態にしたいか	＜対象＞地域住民 ＜意図＞本町地区の集会施設として、地域住民の、健康で文化的な生活の向上を目指す。	今年度の取組内容	○施設管理委託 ○施設維持修繕
事業内容	目的を達成するため、手段としてどのような活動を行っているか	維持管理		

◎実施結果（Do）

目標指標		上段/指標名 下段/算式（必要な場合のみ）		単位	令和３年度	令和４年度	令和５年度	令和６年度（見込み）
活動指標（実施した事業の活動量を示す指標）	1	会館数	目標	館	1	1	1	1
			実績		1	1	1	
			達成率		100.0%	100.0%	100.0%	
成果指標（対象にどのような効果があったか示す指標）	1	町民会館利用者	目標	人	8,000	8,000	8,000	8,000
			実績		4,866	6,759	6,366	
			達成率		60.8%	84.5%	79.6%	
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		6,218	4,073	4,256	

（単位：円）

項　目			令和３年度（決算）		令和４年度（決算）		令和５年度（決算）		令和６年度（予算）	
コスト	事業費	合計		30,257,786		27,531,885		27,095,731		27,574,000
		内訳	需用費	4,695,228	需用費	4,924,493	需用費	5,676,184	需用費	4,948,000
			役務費	319,126	役務費	341,570	役務費	399,585	役務費	367,000
			委託料	21,573,420	委託料	22,258,720	委託料	20,992,620	委託料	20,944,000
			使用料及び賃借料	7,012	使用料及び賃借料	7,102	使用料及び賃借料	7,102	使用料及び賃借料	6,000
			工事請負費	3,663,000	工事請負費	0	工事請負費	0	工事請負費	1,144,000
			備品購入費	0	備品購入費	0	備品購入費	20,240	備品購入費	165,000
財源	国道支出金（国道支出金の内容）									
	地方債（地方債の内容）									
	その他特財（その他特財の内容）			490,500		581,000		457,710		671,000
			建物貸付収入・町民会館使用料		建物貸付収入・町民会館使用料		建物貸付収入・町民会館使用料		建物貸付収入・町民会館使用料	
	一般財源			29,767,286		26,950,885		26,638,021		26,903,000

◎評価（Check）

評価項目				評価
妥当性	役割分担の観点から、町が事業へ関与するあり方は適切ですか。			はい：１点
	不特定多数の住民を対象とするなど、サービスの対象範囲は適正ですか。（特定の者を対象としているが、住民に理解が得られる場合は「はい」を選択）			はい：１点
	受益者負担の考え方は適正ですか。			はい：１点
	社会情勢の変化など時の経過とともに、事業の目的を見直しする必要はないですか。			はい：１点
	サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下してないですか。（把握できていない場合は「いいえ」を選択）			はい：１点
	評価の理由	施設管理であり、町が実施するのが妥当である。	「妥当性」の評価視点から見た評点	高い（５点）
有効性	事務事業の成果が、上位施策の目的に貢献していますか。			はい：１点
	国や道、民間が行っている事業と重複してないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。			はい：１点
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。			はい：１点
	活動結果（活動指標）に対して、事業の成果（成果指標）は順調に上がっていますか。			いいえ：０点
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。			いいえ：１点
	評価の理由	新型コロナウイルス感染症の影響により減少していた利用者数が回復傾向にある。	「有効性」の評価視点から見た評点	やや高い（４点）
効率性	既存事業に充当できる補助制度がないか検討するなど、積極的に財源確保に努めてますか。			はい：１点
	成果を維持したまま、民間委託や指定管理者制度を導入することで、コスト節減が可能となりますか。			いいえ：１点
	コスト節減のために、電子化等の事務改善や人員の見直し等を検討する余地はありますか。			いいえ：１点
	コスト全体に占める町の負担（補助）割合は適正ですか。			はい：１点
	事務事業の一部を縮小しても、事業の成果を達成させることは可能ですか。			いいえ：１点
	評価の理由	施設の老朽化により、コストは増加傾向にある。	「効率性」の評価視点から見た評点	高い（５点）

現状と課題	前年度の評価結果			
施設の老朽化により修繕料も増加しており、計画的な修繕が必要である。	妥当性	高い	評価	
	有効性	やや高い	現状どおり継続	
	効率性	高い		

◎改善（Action）

評価（事業担当課）	方向性区分		実施結果(Do)や評価（Check）を踏まえた今後の対応策	
	A：現状どおり継続 B：事務的な改善が必要 C：事業の見直しが必要 D：事業の一部を休･廃止 E：事業全体を休･廃止	A	町民の文化活動の発展、健康の保持増進を図るため、引き続き施設の維持管理を継続する。また、バリアフリー化されていない施設であることから、高齢者に優しい施設の改善に努める。	

令和６年度（令和５年度実施事業）　幕別町事務事業評価シート

担当部署	教育部生涯学習課	番　号	304

科　目	会計	一般会計	款	10	教育費	項	5	社会教育費	目	4	郷土館費

事務事業名	郷土文化研究事業	事　業　期　間	～
		事務事業の分類	政策的事業

実施根拠	実施根拠となる法令・条例等の名称	幕別町文化財保護条例・幕別町文化財審議委員会規則

総合計画の位置付け	基本目標（章）		基本計画（節）		主要施策	
	4章	豊かな学びと文化、スポーツで住まいる	5節	歴史的文化の保存・伝承	2	歴史的文化の保存・継承と活用
ＳＤＧｓの位置付け	質の高い教育をみんなに					

◎事業概要（Plan）

事業目的	＜対象＞ 誰（何）を対象にしているか ＜意図＞ 対象をどのような状態にしたいか	＜対象＞歴史的資料 ＜意図＞歴史的資料を適切に保存し、調査研究を進め、その保存・伝承活動を支援する。	今年度の取組内容	○文化財審議委員会開催 ○郷土文化研究員、郷土文化特別相談員配置 ○糠内獅子舞保存会、ナウマン太鼓保存会への補助 （ナウマン太鼓保存会への補助金支出は、新型コロナウイルス感染症拡大防止による活動休止のため、未支出）
事業内容	目的を達成するため、手段としてどのような活動を行っているか	文化財審議委員会の開催や、郷土文化研究員を配置し、歴史的資料の調査研究		

◎実施結果（Do）

目標指標		上段/指標名 下段/算式（必要な場合のみ）		単位	令和３年度	令和４年度	令和５年度	令和６年度（見込み）
活動指標（実施した事業の活動量を示す指標）	1	郷土文化研究員配置数	目標	人	1	1	1	1
			実績		1	1	1	
			達成率		100.0%	100.0%	100.0%	
	2	郷土文化特別相談員配置数	目標	人	1	1	1	1
			実績		1	1	1	
			達成率		100.0%	100.0%	100.0%	
成果指標（対象にどのような効果があったか示す指標）	1	ふるさと館収蔵品数	目標	点	1,000	1,000	1,000	1,000
			実績		969	969	969	
			達成率		96.9%	96.9%	96.9%	
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		797	781	877	
	2	蝦夷文化考古館収蔵品数	目標	点	300	300	－	－
			実績		295	295	－	
			達成率		98.3%	98.3%		
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		2,618	2,564		

（単位：円）

項　目			令和３年度（決算）		令和４年度（決算）		令和５年度（決算）		令和６年度（予算）	
コスト	事業費	合計		772,420		756,310		850,070		1,030,000
		内訳	報酬	21,300	報酬	16,100	報酬	21,300	報酬	53,000
			報償費	720,000	報償費	720,000	報償費	720,000	報償費	760,000
			旅費	21,120	旅費	10,210	旅費	3,770	旅費	38,000
			負担金補助及び交付金	10,000	負担金補助及び交付金	10,000	負担金補助及び交付金	105,000	負担金補助及び交付金	179,000
財源	国道支出金（国道支出金の内容）									
	地方債（地方債の内容）									
	その他特財（その他特財の内容）									
	一般財源			772,420		756,310		850,070		1,030,000

◎評価（Check）

評価項目				評価
妥当性	役割分担の観点から、町が事業へ関与するあり方は適切ですか。			はい：１点
	不特定多数の住民を対象とするなど、サービスの対象範囲は適正ですか。（特定の者を対象としているが、住民に理解が得られる場合は「はい」を選択）			はい：１点
	受益者負担の考え方は適正ですか。			はい：１点
	社会情勢の変化など時の経過とともに、事業の目的を見直しする必要はないですか。			はい：１点
	サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下してないですか。（把握できていない場合は「いいえ」を選択）			はい：１点
	評価の理由	歴史的資料の保存、活用など、町が事業を実施することが最良の方法である。	「妥当性」の評価視点から見た評点	高い（５点）
有効性	事務事業の成果が、上位施策の目的に貢献していますか。			はい：１点
	国や道、民間が行っている事業と重複してないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。			はい：１点
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。			はい：１点
	活動結果（活動指標）に対して、事業の成果（成果指標）は順調に上がっていますか。			はい：１点
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。			いいえ：１点
	評価の理由	郷土文化研究員を配置することで、資料の整理や説明文の見直しなどを行った。	「有効性」の評価視点から見た評点	高い（５点）
効率性	既存事業に充当できる補助制度がないか検討するなど、積極的に財源確保に努めてますか。			はい：１点
	成果を維持したまま、民間委託や指定管理者制度を導入することで、コスト節減が可能となりますか。			いいえ：１点
	コスト節減のために、電子化等の事務改善や人員の見直し等を検討する余地はありますか。			いいえ：１点
	コスト全体に占める町の負担（補助）割合は適正ですか。			はい：１点
	事務事業の一部を縮小しても、事業の成果を達成させることは可能ですか。			いいえ：１点
	評価の理由	郷土文化研究員の配置が１人のため、資料整理等に時間を要する。	「効率性」の評価視点から見た評点	高い（５点）

現状と課題	前年度の評価結果			
今後も郷土文化研究員を引き続き配置し、貴重な資料の適切な保存をするとともに、後世に残し伝えるための伝承活動を行う必要がある。	妥当性	高い	評価	
	有効性	高い	現状どおり継続	
	効率性	高い		

◎改善（Action）

	方向性区分		実施結果(Do)や評価（Check）を踏まえた今後の対応策	
評価（事業担当課）	Ａ：現状どおり継続 Ｂ：事務的な改善が必要 Ｃ：事業の見直しが必要 Ｄ：事業の一部を休･廃止 Ｅ：事業全体を休･廃止	Ａ	国の交付金を活用し、蝦夷文化考古館の改修及び展示施設の新設（千住生活館の建て替えと合わせて）に向けた「アイヌ施策推進地域計画」が承認され、令和４年度から「アイヌ施策推進事業」が実施されていることから、計画に沿って事業を進める。	

令和６年度（令和５年度実施事業）　幕別町事務事業評価シート

担当部署	教育部生涯学習課	番　号	305

科　目	会計	一般会計	款	10	教育費	項	5	社会教育費	目	4	郷土館費

事務事業名	ふるさと館・郷土館維持管理事業	事　業　期　間	～
		事務事業の分類	施設維持管理事業
実施根拠	実施根拠となる法令・条例等の名称	幕別町ふるさと館条例・幕別町蝦夷文化考古館条例	

総合計画の位置付け	基本目標（章）		基本計画（節）		主要施策	
	4章	豊かな学びと文化、スポーツで住まいる	1節	豊かな人生を育む生涯学習の推進	5	施設の機能充実
ＳＤＧｓの位置付け	質の高い教育をみんなに					

◎事業概要（Plan）

事業目的	＜対象＞ 誰（何）を対象にしているか ＜意図＞ 対象をどのような状態にしたいか	〈対象〉ふるさと館・蝦夷文化考古館 〈意図〉常設展示や特別展示をより魅力的にし、幕別町の歴史の伝承を効果的に行う。	今年度の取組内容	○施設管理運営 ○施設修繕 ○ふるさと館事業委員会交付金支出
事業内容	目的を達成するため、手段としてどのような活動を行っているか	施設修繕やふるさと館事業委員会交付金の支出		

◎実施結果（Do）

目標指標		上段/指標名 下段/算式（必要な場合のみ）		単位	令和３年度	令和４年度	令和５年度	令和６年度（見込み）
活動指標（実施した事業の活動量を示す指標）	1	ふるさと館収蔵品数	目標	点	1,000	1,000	1,000	969
			実績		969	969	969	
			達成率		96.9%	96.9%	96.9%	
	2	蝦夷文化考古館収蔵品数	目標	点	300	300	－	－
			実績		295	295	－	
			達成率		98.3%	98.3%		
成果指標（対象にどのような効果があったか示す指標）	1	ふるさと館入館者数	目標	人	2,500	2,500	2,500	670
			実績		535	957	665	
			達成率		21.4%	38.3%	26.6%	
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		13,329	11,946	12,230	
	2	蝦夷文化考古館数	目標	人	800	800	－	－
			実績		429	804	－	
			達成率		53.6%	100.5%		
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		16,623	14,220		

（単位：円）

項　目			令和３年度（決算）		令和４年度（決算）		令和５年度（決算）		令和６年度（予算）	
コスト	事業費	合計		7,131,166		11,432,697		8,132,899		9,173,000
		内訳	給料		給料	2,462,400	給料	0	給料	0
			報酬	2,960,460	報酬	3,312,254	報酬	3,375,404	報酬	3,704,000
			職員手当等	589,214	職員手当等	1,052,000	職員手当等	649,858	職員手当等	747,000
			共済費	402,832	共済費	837,663	共済費	449,764	共済費	803,000
			報償費	16,000	報償費	16,000	報償費	13,000	報償費	27,000
			旅費	296,194	旅費	70,860	旅費	67,560	旅費	93,000
			需用費	1,976,946	需用費	2,268,348	需用費	2,296,018	需用費	2,262,000
			役務費	235,349	役務費	232,147	役務費	197,579	役務費	204,000
			委託料	14,031	委託料	645,040	委託料	496,738	委託料	790,000
			使用料及び賃借料	0	使用料及び賃借料	14,205	使用料及び賃借料	0	使用料及び賃借料	0
			原材料費	0	原材料費	0	原材料費	19,712	原材料費	10,000
			備品購入費	140,140	備品購入費	21,780	備品購入費	66,000	備品購入費	30,000
			負担金補助及び交付金	500,000	負担金補助及び交付金	500,000	負担金補助及び交付金	501,266	負担金補助及び交付金	503,000
財源	国道支出金（国道支出金の内容）									
	地方債（地方債の内容）									
	その他特財（その他特財の内容）			72,040		116,400		99,160		100,000
			ふるさと館入館料		ふるさと館入館料		ふるさと館入館料		ふるさと館入館料	
	一般財源			7,059,126		11,316,297		8,033,739		9,073,000

◎評価（Check）

評価項目				評価
妥当性	役割分担の観点から、町が事業へ関与するあり方は適切ですか。			はい：１点
	不特定多数の住民を対象とするなど、サービスの対象範囲は適正ですか。（特定の者を対象としているが、住民に理解が得られる場合は「はい」を選択）			はい：１点
	受益者負担の考え方は適正ですか。			はい：１点
	社会情勢の変化など時の経過とともに、事業の目的を見直しする必要はないですか。			はい：１点
	サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下してないですか。（把握できていない場合は「いいえ」を選択）			はい：１点
	評価の理由	施設管理であり、町が実施することが妥当である。	「妥当性」の評価視点から見た評点	高い（５点）
有効性	事務事業の成果が、上位施策の目的に貢献していますか。			はい：１点
	国や道、民間が行っている事業と重複してないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。			はい：１点
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。			はい：１点
	活動結果（活動指標）に対して、事業の成果（成果指標）は順調に上がっていますか。			はい：１点
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。			いいえ：１点
	評価の理由	新型コロナウイルス感染症の影響により減少していた利用者数が回復傾向にある。	「有効性」の評価視点から見た評点	高い（５点）
効率性	既存事業に充当できる補助制度がないか検討するなど、積極的に財源確保に努めてますか。			はい：１点
	成果を維持したまま、民間委託や指定管理者制度を導入することで、コスト節減が可能となりますか。			いいえ：１点
	コスト節減のために、電子化等の事務改善や人員の見直し等を検討する余地はありますか。			いいえ：１点
	コスト全体に占める町の負担（補助）割合は適正ですか。			はい：１点
	事務事業の一部を縮小しても、事業の成果を達成させることは可能ですか。			いいえ：１点
	評価の理由	施設の老朽化により、コストは増加傾向にある。	「効率性」の評価視点から見た評点	高い（５点）

現状と課題	前年度の評価結果			
アイヌ交付金事業の実施に伴い、蝦夷文化考古館は令和４年度で閉鎖し、令和７年度に代替えとなる施設（多機能型交流施設（展示館棟））を整備する予定であり、今後は計画に沿って事業を進める。なお、収蔵物はナウマン象記念館及びまなびや相川に移動し資料の整理、保管している。 ふるさと館は、施設の老朽化や、ボランティアでふるさと館の運営を手伝っているふるさと館事業委員会委員の高齢化による後継者不足が問題となっている。	妥当性	高い	評価	
	有効性	やや高い	現状どおり継続	
	効率性	高い		

◎改善（Action）

評価（事業担当課）	方向性区分		実施結果(Do)や評価（Check）を踏まえた今後の対応策	
	A:現状どおり継続 B:事務的な改善が必要 C:事業の見直しが必要 D:事業の一部を休･廃止 E:事業全体を休･廃止	A	国のアイヌ交付事業実施に伴う「幕別町アイヌ施策推進計画」を策定し、令和４年度から令和８年度まで施設整備に伴うハード面及びアイヌ文化に伴うソフト面の事業の計画が承認されてい折ることから、今後は国及び町内外のアイヌ関係者と協議を進めつつ、計画に沿って事業を進める。	

令和６年度（令和５年度実施事業）　幕別町事務事業評価シート

担当部署	教育部生涯学習課	番　号	306

科　目	会計	一般会計	款	10	教育費	項	5	社会教育費	目	5	ナウマン象記念館管理費

事務事業名	化石発掘調査研究事業	事　業　期　間	R2　～
		事務事業の分類	政策的事業
実施根拠	実施根拠となる法令・条例等の名称		

総合計画の位置付け	基本目標（章）		基本計画（節）		主要施策	
	4章	豊かな学びと文化、スポーツで住まいる	5節	歴史的文化の保存・伝承	2	歴史的文化の保存・継承と活用
ＳＤＧｓの位置付け						

◎事業概要（Plan）

事業目的	＜対象＞ 誰（何）を対象にしているか ＜意図＞ 対象をどのような状態にしたいか	〈対象〉ナウマンゾウ化石発掘現場 12万年前の地層 〈意図〉北海道内で足跡化石が確認されているのは忠類のみで貴重であり、調査の成果を多方面に還元できる。	今年度の取組内容	滋賀県足跡化石研究会の専門家にナウマンゾウ足跡化石の鑑定を進めてもらうほか、新たにナウマンゾウ化石の地層から発見される昆虫化石について専門家に鑑定を依頼する。
事業内容	目的を達成するため、手段としてどのような活動を行っているか	足跡化石と考えられる型や写真等を滋賀県足跡化石研究会などの専門家に鑑定を依頼するなどして、解明していく。		

◎実施結果（Do）

目標指標	上段/指標名 下段/算式（必要な場合のみ）			単位	令和３年度	令和４年度	令和５年度	令和６年度（見込み）
活動指標（実施した事業の活動量を示す指標）	1	ナウマンゾウ足跡化石の発掘調査	目標	回	1	1	1	1
			実績		1	1	1	
			達成率		100.0%	100.0%	100.0%	
成果指標（対象にどのような効果があったか示す指標）	1	ナウマンゾウ足跡化石の鑑定と報告書作成	目標	回	1	1	1	1
			実績		1	1	1	
			達成率		100.0%	100.0%	100.0%	
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		0	1,393,366	1,657,893	

（単位：円）

項　目			令和３年度（決算）		令和４年度（決算）		令和５年度（決算）		令和６年度（予算）	
コスト	事業費	合計		0		1,393,366		1,657,893		2,128,000
		内訳	報償費		報償費	536,000	報償費	334,000	報償費	355,000
			旅費		旅費	165,960	旅費	124,330	旅費	282,000
			需用費		需用費	427,016	需用費	466,950	需用費	448,000
			委託料		委託料	132,000	委託料	154,000	委託料	198,000
			使用料及び賃借料		使用料及び賃借料	36,850	使用料及び賃借料	472,670	使用料及び賃借料	698,000
			役務費		役務費	95,540	役務費	105,943	役務費	147,000
財源	国道支出金（国道支出金の内容）									
	地方債（地方債の内容）									
	その他特財（その他特財の内容）									
	一般財源			0		1,393,366		1,657,893		2,128,000

◎評価（Check）

評価項目				評価
妥当性	役割分担の観点から、町が事業へ関与するあり方は適切ですか。			はい：１点
	不特定多数の住民を対象とするなど、サービスの対象範囲は適正ですか。（特定の者を対象としているが、住民に理解が得られる場合は「はい」を選択）			はい：１点
	受益者負担の考え方は適正ですか。			はい：１点
	社会情勢の変化など時の経過とともに、事業の目的を見直しする必要はないですか。			はい：１点
	サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下してないですか。（把握できていない場合は「いいえ」を選択）			いいえ：０点
	評価の理由	ナウマンゾウ化石の研究を進める上で重要な事業である。	「妥当性」の評価視点から見た評点	やや高い（４点）
有効性	事務事業の成果が、上位施策の目的に貢献していますか。			はい：１点
	国や道、民間が行っている事業と重複してないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。			はい：１点
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。			はい：１点
	活動結果（活動指標）に対して、事業の成果（成果指標）は順調に上がっていますか。			はい：１点
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。			はい：０点
	評価の理由	現地調査や専門家の鑑定が実態解明に有効である。	「有効性」の評価視点から見た評点	やや高い（４点）
効率性	既存事業に充当できる補助制度がないか検討するなど、積極的に財源確保に努めてますか。			はい：１点
	成果を維持したまま、民間委託や指定管理者制度を導入することで、コスト節減が可能となりますか。			いいえ：１点
	コスト節減のために、電子化等の事務改善や人員の見直し等を検討する余地はありますか。			はい：０点
	コスト全体に占める町の負担（補助）割合は適正ですか。			はい：１点
	事務事業の一部を縮小しても、事業の成果を達成させることは可能ですか。			はい：０点
	評価の理由	発掘する重機や期間を見直すことにより経費の削減は可能である。	「効率性」の評価視点から見た評点	普通（３点）

現状と課題	前年度の評価結果			
くぼみの型取りや鑑定は、外部の専門家に委託しており、経費面では厳しい面がある。発掘する重機の大きさや発掘する期間は検討する余地がある。	妥当性	やや高い	評価	
	有効性	やや高い	事務的な改善が必要	
	効率性	普通		

◎改善（Action）

	方向性区分		実施結果(Do)や評価（Check）を踏まえた今後の対応策	
評価（事業担当課）	A：現状どおり継続 B：事務的な改善が必要 C：事業の見直しが必要 D：事業の一部を休･廃止 E：事業全体を休･廃止	B	交付金の活用、発掘する重機の大きさや発掘期間の検討、くぼみの型取りを外部委託から担当者が行う方向への研究など費用を削減するための工夫をしていく。	

令和６年度（令和５年度実施事業）　幕別町事務事業評価シート

担当部署	教育部生涯学習課	番　号	307

科　目	会計	一般会計	款	10	教育費	項	5	社会教育費	目	5	ナウマン象記念館管理費

事務事業名	ナウマン象記念館発掘等体験講座事業	事　業　期　間	H30　～　R7
		事務事業の分類	政策的事業
実施根拠	実施根拠となる法令・条例等の名称		

総合計画の位置付け	基本目標（章）		基本計画（節）		主要施策	
	4章	豊かな学びと文化、スポーツで住まいる	5節	歴史的文化の保存・伝承	2	歴史的文化の保存・継承と活用
ＳＤＧｓの位置付け	質の高い教育をみんなに		質の高い教育をみんなに		質の高い教育をみんなに	

◎事業概要（Plan）

事業目的	＜対象＞ 誰（何）を対象にしているか ＜意図＞ 対象をどのような状態にしたいか	この講座は町内の小中学生や一般を対象とし、貴重なナウマンゾウ発掘の歴史や生態について興味を持ってもらう。	今年度の取組内容	例年行っている発掘講座のほか、地元特産品を使った講座を新たにメニューに加え、より関心を高める取り組みを進める。
事業内容	目的を達成するため、手段としてどのような活動を行っているか	化石発掘講座等を通じて、発掘の方法やナウマンゾウの発掘・生態等を学んでもらう。		

◎実施結果（Do）

目標指標		上段/指標名 下段/算式（必要な場合のみ）		単位	令和３年度	令和４年度	令和５年度	令和６年度（見込み）
活動指標（実施した事業の活動量を示す指標）	1	発掘等体験講座事業	目標	回	2	5	4	4
			実績		2	4	3	
			達成率		100.0%	80.0%	75.0%	
成果指標（対象にどのような効果があったか示す指標）	1	発掘等体験講座事業	目標	回	2	5	4	4
			実績		2	4	3	
			達成率		100.0%	80.0%	75.0%	
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		169,840	74,673	98,480	

（単位：円）

項　目			令和３年度（決算）		令和４年度（決算）		令和５年度（決算）		令和６年度（予算）	
コスト	事業費	合計		339,680		298,693		295,440		300,000
		内訳	委託料	299,750	委託料	149,380	委託料	147,950	委託料	150,000
			需用費	39,930	需用費	49,513	需用費	48,490	需用費	50,000
			備品購入費	0	備品購入費	99,800	備品購入費	99,000	備品購入費	93,000
			報償費		報償費		報償費		報償費	7,000
財源	国道支出金（国道支出金の内容）									
	地方債（地方債の内容）			300,000		200,000		200,000		300,000
			過疎対策事業債		過疎対策事業債		過疎対策事業債		過疎対策事業債	
	その他特財（その他特財の内容）									
	一般財源			39,680		98,693		95,440		0

◎評価（Check）

評価項目				評価
妥当性	役割分担の観点から、町が事業へ関与するあり方は適切ですか。			はい：１点
	不特定多数の住民を対象とするなど、サービスの対象範囲は適正ですか。（特定の者を対象としているが、住民に理解が得られる場合は「はい」を選択）			はい：１点
	受益者負担の考え方は適正ですか。			いいえ：０点
	社会情勢の変化など時の経過とともに、事業の目的を見直しする必要はないですか。			いいえ：０点
	サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下してないですか。（把握できていない場合は「いいえ」を選択）			はい：１点
	評価の理由	ナウマンゾウの発掘の歴史や生態を伝えるために必要である。	「妥当性」の評価視点から見た評点	普通（３点）
有効性	事務事業の成果が、上位施策の目的に貢献していますか。			はい：１点
	国や道、民間が行っている事業と重複してないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。			はい：１点
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。			いいえ：０点
	活動結果（活動指標）に対して、事業の成果（成果指標）は順調に上がっていますか。			はい：１点
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。			はい：０点
	評価の理由	講座のリピーターも多く、ナウマンゾウや化石に興味を持ってもらうために有効な手段である。	「有効性」の評価視点から見た評点	普通（３点）
効率性	既存事業に充当できる補助制度がないか検討するなど、積極的に財源確保に努めてますか。			はい：１点
	成果を維持したまま、民間委託や指定管理者制度を導入することで、コスト節減が可能となりますか。			いいえ：１点
	コスト節減のために、電子化等の事務改善や人員の見直し等を検討する余地はありますか。			はい：０点
	コスト全体に占める町の負担（補助）割合は適正ですか。			いいえ：０点
	事務事業の一部を縮小しても、事業の成果を達成させることは可能ですか。			いいえ：１点
	評価の理由	今までの講座の講師の多くを外部委託していたので、町単独での実施割合を増やしていくことにしている。	「効率性」の評価視点から見た評点	普通（３点）

現状と課題	前年度の評価結果			
町単独ですべての講座を実施するには備品等の用具が不足しており、計画的に充実させる必要がある。	妥当性	普通	評価	
	有効性	普通	事務的な改善が必要	
	効率性	普通		

◎改善（Action）

評価（事業担当課）	方向性区分		実施結果(Do)や評価（Check）を踏まえた今後の対応策	
	A：現状どおり継続 B：事務的な改善が必要 C：事業の見直しが必要 D：事業の一部を休･廃止 E：事業全体を休･廃止	B	講座の内容がマンネリ化している部分もあるため、新たなメニューも取り入れながら展開していく必要がある。	

令和６年度（令和５年度実施事業）　幕別町事務事業評価シート

担当部署	教育部生涯学習課	番　号	308

科　目	会計	一般会計	款	10	教育費	項	5	社会教育費	目	5	ナウマン象記念館管理費

事務事業名	ナウマン象記念館維持管理事業	事　業　期　間	～
		事務事業の分類	施設維持管理事業
実施根拠	実施根拠となる法令・条例等の名称		

総合計画の位置付け	基本目標（章）		基本計画（節）		主要施策	
	4章	豊かな学びと文化、スポーツで住まいる	5節	歴史的文化の保存・伝承	2	歴史的文化の保存・継承と活用
ＳＤＧｓの位置付け	質の高い教育をみんなに		質の高い教育をみんなに		質の高い教育をみんなに	

◎事業概要（Plan）

事業目的	＜対象＞ 誰（何）を対象にしているか ＜意図＞ 対象をどのような状態にしたいか	ナウマン象記念館の施設の維持・管理と来館者の対応などを行う。	今年度の取組内容	十勝管外からの観光客の利用も多いことから、快適な施設環境づくりに努める。 節電や節水に努め、管理費の節減を図る。
事業内容	目的を達成するため、手段としてどのような活動を行っているか	来館者に親しまれる館にするため、施設の適切な管理や親切な接遇を行う。		

◎実施結果（Do）

目標指標		上段/指標名 下段/算式（必要な場合のみ）		単位	令和３年度	令和４年度	令和５年度	令和６年度（見込み）
活動指標（実施した事業の活動量を示す指標）	1	ナウマン象記念館の維持・管理	目標	回	1	1	1	1
			実績		1	1	1	
			達成率		100.0%	100.0%	100.0%	
成果指標（対象にどのような効果があったか示す指標）	1	ナウマン象記念館の適切な維持・管理	目標	回	1	1	1	1
			実績		1	1	1	
			達成率		100.0%	100.0%	100.0%	
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		12,907,645	13,946,651	43,825,827	

（単位：円）

項　目			令和３年度（決算）		令和４年度（決算）		令和５年度（決算）		令和６年度（予算）	
コスト	事業費	合計		12,907,645		13,946,651		43,825,827		16,745,000
		内訳	報酬	4,808,338	報酬	5,034,077	報酬	5,322,156	報酬	6,017,000
			職員手当等	948,280	職員手当等	990,370	職員手当等	1,044,181	職員手当等	1,217,000
			共済費	928,442	共済費	949,597	共済費	1,023,887	共済費	1,223,000
			旅費	18,810	旅費	18,810	旅費	18,540	旅費	22,000
			需用費	4,780,946	需用費	5,178,102	需用費	5,009,303	需用費	5,382,000
			役務費	209,608	役務費	206,043	役務費	304,827	役務費	334,000
			委託料	1,159,211	委託料	1,190,237	委託料	1,255,254	委託料	1,347,000
			使用料及び賃借料	28,740	使用料及び賃借料	28,740	使用料及び賃借料	28,740	使用料及び賃借料	31,000
			負担金補助及び交付金	16,000	負担金補助及び交付金	16,000	負担金補助及び交付金	18,883	負担金補助及び交付金	20,000
			報償費	0	報償費	0	報償費	0	報償費	10,000
			原材料費	9,270	原材料費	9,856	原材料費	8,536	原材料費	10,000
			備品購入費		備品購入費	324,819	備品購入費	861,520	備品購入費	90,000
			工事請負費		工事請負費		工事請負費	28,930,000	工事請負費	1,042,000
財源	国道支出金（国道支出金の内容）									
	地方債（地方債の内容）							28,900,000		1,000,000
							ナウマン象記念館改修事業債		ナウマン象記念館改修事業債	
	その他特財（その他特財の内容）									2,128,000
									まちづくり基金繰入金	
	一般財源			12,907,645		13,946,651		14,925,827		13,617,000

◎評価（Check）

評価項目				評価
妥当性	役割分担の観点から、町が事業へ関与するあり方は適切ですか。			はい：１点
	不特定多数の住民を対象とするなど、サービスの対象範囲は適正ですか。（特定の者を対象としているが、住民に理解が得られる場合は「はい」を選択）			はい：１点
	受益者負担の考え方は適正ですか。			はい：１点
	社会情勢の変化など時の経過とともに、事業の目的を見直しする必要はないですか。			はい：１点
	サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下してないですか。（把握できていない場合は「いいえ」を選択）			いいえ：０点
	評価の理由	ナウマン象記念館の維持・管理のために必要な事業である。	「妥当性」の評価視点から見た評点	やや高い（４点）
有効性	事務事業の成果が、上位施策の目的に貢献していますか。			はい：１点
	国や道、民間が行っている事業と重複してないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。			はい：１点
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。			はい：１点
	活動結果（活動指標）に対して、事業の成果（成果指標）は順調に上がっていますか。			はい：１点
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。			はい：０点
	評価の理由	ナウマン象記念館を適正に運営するために必要な事業である。	「有効性」の評価視点から見た評点	やや高い（４点）
効率性	既存事業に充当できる補助制度がないか検討するなど、積極的に財源確保に努めてますか。			いいえ：０点
	成果を維持したまま、民間委託や指定管理者制度を導入することで、コスト節減が可能となりますか。			いいえ：１点
	コスト節減のために、電子化等の事務改善や人員の見直し等を検討する余地はありますか。			いいえ：１点
	コスト全体に占める町の負担（補助）割合は適正ですか。			はい：１点
	事務事業の一部を縮小しても、事業の成果を達成させることは可能ですか。			いいえ：１点
	評価の理由	コスト削減できる余地はない。	「効率性」の評価視点から見た評点	やや高い（４点）

現状と課題	前年度の評価結果			
施設の維持・管理は適切に行われていると考えるが、建設から36年が経過し設備の老朽化、暖房の不具合、雨漏り等が課題である。	妥当性	やや高い	評価	
	有効性	やや高い	現状どおり継続	
	効率性	やや高い		

◎改善（Action）

	方向性区分		実施結果(Do)や評価（Check）を踏まえた今後の対応策	
評価（事業担当課）	A：現状どおり継続 B：事務的な改善が必要 C：事業の見直しが必要 D：事業の一部を休･廃止 E：事業全体を休･廃止	A	設備の点検は適切に行い、改善すべきところは速やかに実施するとともに、懸案の雨漏り対策の解決を図りたい。	

令和６年度（令和５年度実施事業）　幕別町事務事業評価シート

担当部署	教育部生涯学習課	番　号	309

科　目	会計	一般会計	款	10	教育費	項	5	社会教育費	目	6	集団研修施設費

事務事業名	集団研修施設維持管理事業	事　業　期　間	H23　～
		事務事業の分類	施設維持管理事業
実施根拠	実施根拠となる法令・条例等の名称	幕別町集団研修施設こまはた条例・施行規則	

総合計画の位置付け	基本目標（章）		基本計画（節）		主要施策	
	4章	豊かな学びと文化、スポーツで住まいる	1節	豊かな人生を育む生涯学習の推進	5	施設の機能充実
ＳＤＧｓの位置付け	質の高い教育をみんなに					

◎事業概要（Plan）

事業目的	＜対象＞ 誰（何）を対象にしているか ＜意図＞ 対象をどのような状態にしたいか	〈対象〉集団研修施設こまはた 〈意図〉施設を適切に管理し、合宿などの受入に備える。	今年度の取組内容	○施設修繕 ○施設管理運営
事業内容	目的を達成するため、手段としてどのような活動を行っているか	修繕等施設の適切な管理		

◎実施結果（Do）

目標指標		上段/指標名 下段/算式（必要な場合のみ）		単位	令和３年度	令和４年度	令和５年度	令和６年度（見込み）
活動指標（実施した事業の活動量を示す指標）	1	集団研修施設数	目標	施設	1	1	1	1
			実績		1	1	1	
			達成率		100.0%	100.0%	100.0%	
成果指標（対象にどのような効果があったか示す指標）	1	集団研修施設こまはた利用者数	目標	人	3,000	3,000	3,000	3,000
			実績		744	919	1,648	
			達成率		24.8%	30.6%	54.9%	
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		2,338	2,114	973	

（単位：円）

項　目			令和３年度（決算）		令和４年度（決算）		令和５年度（決算）		令和６年度（予算）	
コスト	事業費	合計		1,739,226		1,942,915		1,603,073		2,010,000
		内訳	需用費	1,511,077	需用費	1,646,216	需用費	1,364,038	需用費	1,597,000
			役務費	103,891	役務費	103,914	役務費	103,883	役務費	109,000
			委託料	94,030	委託料	162,557	委託料	98,850	委託料	259,000
			使用料及び賃借料	30,228	使用料及び賃借料	30,228	使用料及び賃借料	30,228	使用料及び賃借料	35,000
			原材料費	0	原材料費	0	原材料費	6,074	原材料費	10,000
財源	国道支出金（国道支出金の内容）									
	地方債（地方債の内容）									
	その他特財（その他特財の内容）			82,650		137,900		257,400		240,000
			集団研修施設使用料		集団研修施設使用料		集団研修施設使用料		集団研修施設使用料	
	一般財源			1,656,576		1,805,015		1,345,673		1,770,000

◎評価（Check）

評価項目				評価
妥当性	役割分担の観点から、町が事業へ関与するあり方は適切ですか。			はい：１点
	不特定多数の住民を対象とするなど、サービスの対象範囲は適正ですか。（特定の者を対象としているが、住民に理解が得られる場合は「はい」を選択）			はい：１点
	受益者負担の考え方は適正ですか。			はい：１点
	社会情勢の変化など時の経過とともに、事業の目的を見直しする必要はないですか。			はい：１点
	サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下してないですか。（把握できていない場合は「いいえ」を選択）			はい：１点
	評価の理由	施設の管理であり、町が実施することが妥当である。	「妥当性」の評価視点から見た評点	高い（５点）
有効性	事務事業の成果が、上位施策の目的に貢献していますか。			はい：１点
	国や道、民間が行っている事業と重複してないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。			はい：１点
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。			はい：１点
	活動結果（活動指標）に対して、事業の成果（成果指標）は順調に上がっていますか。			はい：１点
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。			いいえ：１点
	評価の理由	新型コロナウイルス感染症の影響により減少していた利用者数が回復傾向にある。	「有効性」の評価視点から見た評点	高い（５点）
効率性	既存事業に充当できる補助制度がないか検討するなど、積極的に財源確保に努めてますか。			はい：１点
	成果を維持したまま、民間委託や指定管理者制度を導入することで、コスト節減が可能となりますか。			いいえ：１点
	コスト節減のために、電子化等の事務改善や人員の見直し等を検討する余地はありますか。			いいえ：１点
	コスト全体に占める町の負担（補助）割合は適正ですか。			はい：１点
	事務事業の一部を縮小しても、事業の成果を達成させることは可能ですか。			いいえ：１点
	評価の理由	グラウンド整備用に廃車を配置する等、コスト削減に努めている。	「効率性」の評価視点から見た評点	高い（５点）

現状と課題	前年度の評価結果			
施設の老朽化に伴う修繕箇所の増加や備品の破損のほか、グラウンドの除草作業等による管理人の負担が増えている。また、地域での人手不足により管理人のなり手が少ない。	妥当性	高い	評価	
	有効性	やや高い	現状どおり継続	
	効率性	高い		

◎改善（Action）

	方向性区分		実施結果(Do)や評価（Check）を踏まえた今後の対応策	
評価（事業担当課）	A：現状どおり継続 B：事務的な改善が必要 C：事業の見直しが必要 D：事業の一部を休･廃止 E：事業全体を休･廃止	A	学校の長期休業中は、スポーツ少年団、高等学校の吹奏楽部などの需要がある施設なので、今後も継続して修繕等施設の維持管理に努める。	

令和６年度（令和５年度実施事業）　幕別町事務事業評価シート

担当部署	教育部図書館	番　号	310

科　目	会計	一般会計	款	10	教育費	項	5	社会教育費	目	7	図書館管理費

事務事業名	図書館を核とした地域づくり事業	事　業　期　間	H28　～
		事務事業の分類	政策的事業

実施根拠	実施根拠となる法令・条例等の名称	幕別町図書館条例　幕別町附属機関設置条例　社会教育法　図書館法

総合計画の位置付け	基本目標（章）		基本計画（節）		主要施策	
	4章	豊かな学びと文化、スポーツで住まいる	1節	豊かな人生を育む生涯学習の推進	6	図書館機能の拡充
ＳＤＧｓの位置付け	住み続けられるまちづくりを		住み続けられるまちづくりを		住み続けられるまちづくりを	

◎事業概要（Plan）

事業目的	＜対象＞ 誰（何）を対象にしているか ＜意図＞ 対象をどのような状態にしたいか	＜対象＞町民及び図書館利用者 ＜意図＞図書館事業の参加により興味関心を持ち、ひいては、図書館事業に参画する。	今年度の取組内容	○ＡＲコンテンツ（幕別アルキ）の追加及び更新 ・朗読ボランティアによるナレーションの吹込み ・商工観光課と連携したブラウズサポーター事業の実施（１事業所） ・生涯学習課と連携したナウマン象記念館ＰＲ動画の公開 ・図書館における本の帯のコンテスト入賞者の作品紹介 ○特色ある図書館事業の実施 ・十勝東部４町図書館交流連携事業 ・「お直しサポーター」による本の修理 ・コミバスde映画会　など ○図書館協議会会議の開催
事業内容	目的を達成するため、手段としてどのような活動を行っているか	○図書館事業の参加及び参画を図るための多種多様な事業を実施する。 ○図書館運営に関する諮問への回答及び意見を述べる場として、図書館協議会会議を開催する。		

◎実施結果（Do）

目標指標	上段/指標名 下段/算式（必要な場合のみ）			単位	令和３年度	令和４年度	令和５年度	令和６年度（見込み）
活動指標（実施した事業の活動量を示す指標）	1	講座・ボランティア活動等の実施数	目標	回	110	125	150	180
			実績		123	174	205	
			達成率		111.8%	139.2%	136.7%	
	2	図書館協議会会議の開催	目標	回	3	3	3	3
			実績		1	3	3	
			達成率		33.3%	100.0%	100.0%	
	3	公開したAR（マチアルキ）コンテンツ数（累計）	目標	コンテンツ	180	300	340	370
			実績		243	330	362	
			達成率		135.0%	110.0%	106.5%	
	4	特色ある図書館事業の実施（事業数）	目標	回	25	30	30	40
			実績		28	39	40	
			達成率		112.0%	130.0%	133.3%	
成果指標（対象にどのような効果があったか示す指標）	1	講座・ボランティア活動等の参加者数（貸出し以外の利用者数）	目標	人	3,500	3,500	3,500	3,500
			実績		2,676	3,520	4,014	
			達成率		76.5%	100.6%	114.7%	
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		217	210	137	
	2	ＡＲ（幕別アルキ）視聴回数（累計）	目標	回	3,200	3,500	5,500	6,000
			実績		3,382	5,389	5,883	
			達成率		105.7%	154.0%	107.0%	
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		172	137	93	

（単位：円）

項　目			令和３年度（決算）		令和４年度（決算）		令和５年度（決算）		令和６年度（予算）	
コスト	事業費	合計		580,690		739,310		548,120		589,000
		内訳	報酬	47,300	報酬	126,300	報酬	121,100	報酬	158,000
			旅費	10,590	旅費	24,210	旅費	23,020	旅費	69,000
			委託料	184,800	委託料	184,800	委託料	0	委託料	0
			使用料及び賃借料	330,000	使用料及び賃借料	330,000	使用料及び賃借料	330,000	使用料及び賃借料	330,000
			報償費	8,000	報償費	74,000	報償費	74,000	報償費	32,000
財源	国道支出金（国道支出金の内容）									
	地方債（地方債の内容）									
	その他特財（その他特財の内容）					739,310		548,120		589,000
					まちづくり基金繰入金		まちづくり基金繰入金		まちづくり基金繰入金	
	一般財源			580,690		0		0		0

◎評価（Check）

評価項目				評価
妥当性	役割分担の観点から、町が事業へ関与するあり方は適切ですか。			はい：１点
	不特定多数の住民を対象とするなど、サービスの対象範囲は適正ですか。（特定の者を対象としているが、住民に理解が得られる場合は「はい」を選択）			はい：１点
	受益者負担の考え方は適正ですか。			はい：１点
	社会情勢の変化など時の経過とともに、事業の目的を見直しする必要はないですか。			はい：１点
	サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下してないですか。（把握できていない場合は「いいえ」を選択）			はい：１点
	評価の理由	図書館は地域の知や情報の集積拠点であるとともに、住民が気軽に立ち寄れる地域の核となる場でもあることから、時勢及び地域住民の要求に応え得る様々な事業を実施しており、住民参画にもつながっているため、妥当性がある。	「妥当性」の評価視点から見た評点	高い（５点）
有効性	事務事業の成果が、上位施策の目的に貢献していますか。			はい：１点
	国や道、民間が行っている事業と重複してないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。			はい：１点
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。			はい：１点
	活動結果（活動指標）に対して、事業の成果（成果指標）は順調に上がっていますか。			はい：１点
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。			はい：０点
	評価の理由	さまざまな特色ある事業を展開したことで、地域住民が図書館を利用する機会が増えたことがうかがえ、コロナ禍において減少した来館者数が回復している。このことから、地域住民にとって図書館が身近であり、地域の核として発揮できていると推測されるため、事業として有効である。	「有効性」の評価視点から見た評点	やや高い（４点）
効率性	既存事業に充当できる補助制度がないか検討するなど、積極的に財源確保に努めてますか。			はい：１点
	成果を維持したまま、民間委託や指定管理者制度を導入することで、コスト節減が可能となりますか。			いいえ：１点
	コスト節減のために、電子化等の事務改善や人員の見直し等を検討する余地はありますか。			いいえ：１点
	コスト全体に占める町の負担（補助）割合は適正ですか。			はい：１点
	事務事業の一部を縮小しても、事業の成果を達成させることは可能ですか。			いいえ：１点
	評価の理由	図書館機能を生かしたサービス及び事業に加え、図書館サポーターのボランティア活動による効率的な図書館事業を実施している。今後も地域住民との連携が肝要となることから、地域住民と図書館をつなぐための図書館員におけるフォローアップが必要である。	「効率性」の評価視点から見た評点	高い（５点）

現状と課題	前年度の評価結果			
○さまざまな年代・立場の住民が集まる事業やイベントを実施しており、定着したものに限らず、創意工夫による新規事業を展開している。 ○住民参画が期待されるＡＲ（幕別アルキ）において、認知度が低いことから、効果的な利活用をするための実施方法及び周知方法が必要である。 ○測定器によるストレス測定が令和５年度をもって終了したことから、図書館の蔵書を活用した取組の検討が必要である。	妥当性	高い	評価	
	有効性	やや高い	現状どおり継続	
	効率性	高い		

◎改善（Action）

	方向性区分		実施結果(Do)や評価（Check）を踏まえた今後の対応策	
評価（事業担当課）	Ａ:現状どおり継続 Ｂ:事務的な改善が必要 Ｃ:事業の見直しが必要 Ｄ:事業の一部を休･廃止 Ｅ:事業全体を休･廃止	Ａ	○ＡＲコンテンツ（幕別アルキ）の認知度の向上のため利用促進を図る事業を企画実施する。 ○「図書館から発信するストレス測定に代わる事業として、図書館の蔵書を活用した健康に関する講座を実施する。	

令和６年度（令和５年度実施事業）　幕別町事務事業評価シート

担当部署	教育部図書館	番　号	311

科　目	会計	一般会計	款	10	教育費	項	5	社会教育費	目	7	図書館管理費

事務事業名	図書館蔵書整備事業	事　業　期　間	H25　～
		事務事業の分類	政策的事業
実施根拠	実施根拠となる法令・条例等の名称	幕別町図書館条例	

総合計画の位置付け	基本目標（章）		基本計画（節）		主要施策	
	4章	豊かな学びと文化、スポーツで住まいる	1節	豊かな人生を育む生涯学習の推進	6	図書館機能の拡充
ＳＤＧｓの位置付け	質の高い教育をみんなに		質の高い教育をみんなに		質の高い教育をみんなに	

◎事業概要（Plan）

事業目的	＜対象＞ 誰（何）を対象にしているか ＜意図＞ 対象をどのような状態にしたいか	＜対象＞町民及び図書館利用者 ＜意図＞住民ニーズをとらえた特色のある蔵書整備や資料による情報提供、図書の企画展示の充実に努めることで、地域住民が図書館を生活や生涯学習に役立つ魅力のある公共施設として利用する。	今年度の取組内容	○図書資料の購入 ・一般書　3,174冊 ・児童書　1,647冊 ○家庭における読書機会の提供 ・ホームページにおけるおすすめ本の紹介及び予約受付 ・学校向けの「団体貸出セット」貸出サービス ・家庭向けの「貸出セット」の貸出サービス ・希望者に対する自宅への宅配サービス ・視聴覚資料の館外貸出を実施 ○図書の企画展示 ・十勝総合振興局との連携図書展示（ガイアナイトに関する展示） ・幕別町消費生活センター（消費者月間） ・子育て講座（子育て支援センター主催）における出前展示及び貸出 ・消防署との「火災予防週間」、保健課との「性教育」など、他課との連携展示 ・幕別清陵高校とのコラボ展示　など
事業内容	目的を達成するため、手段としてどのような活動を行っているか	○特色ある本棚づくりや図書展示及び時勢等に沿った情報を提供するための蔵書整備。 ○図書館システムを活用した効果的かつ効率的な本棚構成及び蔵書管理。 ○ホームページのバーチャル本棚を活用したおすすめ本セットの紹介と貸出、自宅に本を届ける宅配サービスなど、家庭での読書機会を提供する事業の実施。		

◎実施結果（Do）

目標指標		上段/指標名 下段/算式（必要な場合のみ）		単位	令和３年度	令和４年度	令和５年度	令和６年度（見込み）
活動指標（実施した事業の活動量を示す指標）	1	蔵書点数	目標	点	258,000	261,200	264,000	264,000
			実績		259,897	263,230	266,178	
			達成率		100.7%	100.8%	100.8%	
	2	除籍点数	目標	点	3,620	3,620	3,620	3,620
			実績		3,420	3,908	4,491	
			達成率		94.5%	108.0%	124.1%	
	3	図書の企画展示の開催	目標	回	30	35	40	45
			実績		37	41	57	
			達成率		123.3%	117.1%	142.5%	
成果指標（対象にどのような効果があったか示す指標）	1	貸出点数	目標	点	156,000	156,000	156,000	156,000
			実績		134,411	153,711	159,060	
			達成率		86.2%	98.5%	102.0%	
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		61	53	58	
	2	団体貸出セット・貸出セットの貸出点数	目標	点	7,500	10,000	15,000	15,000
			実績		18,495	22,752	22,386	
			達成率		246.6%	227.5%	149.2%	
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		444	361	412	

（単位：円）

項　目			令和３年度（決算）		令和４年度（決算）		令和５年度（決算）		令和６年度（予算）	
コスト	事業費	合計		8,211,973		8,212,993		9,212,998		8,213,000
		内訳	備品購入費	8,211,973	備品購入費	8,212,993	備品購入費	9,212,998	備品購入費	8,213,000
財源	国道支出金（国道支出金の内容）									
	地方債（地方債の内容）									
	その他特財（その他特財の内容）					8,212,993		9,212,998		
					まちづくり基金繰入金		まちづくり基金繰入金			
	一般財源			8,211,973		0		0		8,213,000

◎評価（Check）

評価項目				評価
妥当性	役割分担の観点から、町が事業へ関与するあり方は適切ですか。			はい：１点
	不特定多数の住民を対象とするなど、サービスの対象範囲は適正ですか。（特定の者を対象としているが、住民に理解が得られる場合は「はい」を選択）			はい：１点
	受益者負担の考え方は適正ですか。			はい：１点
	社会情勢の変化など時の経過とともに、事業の目的を見直しする必要はないですか。			はい：１点
	サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下してないですか。（把握できていない場合は「いいえ」を選択）			はい：１点
	評価の理由	リクエスト（未所蔵の資料の購入・借用サービス）及びレファレンス（利用者が求める情報・資料を提供ないし提示することによって援助するサービス）など、地域住民の多様な読書・資料要求に応えるには常に適切な資料構成を維持することが肝要となるため、必要不可欠な事業である。	「妥当性」の評価視点から見た評点	高い（５点）
有効性	事務事業の成果が、上位施策の目的に貢献していますか。			はい：１点
	国や道、民間が行っている事業と重複してないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。			はい：１点
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。			はい：１点
	活動結果（活動指標）に対して、事業の成果（成果指標）は順調に上がっていますか。			はい：１点
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。			いいえ：１点
	評価の理由	常に適切な資料を維持することで地域住民が要求する情報を提供できるとともに、各機関と連携した図書展示企画の実施など、本を主軸とした多種多様な事業展開が可能となり、地域住民がさまざまな場面において本と出合う機会を創出することができたため有効である。	「有効性」の評価視点から見た評点	高い（５点）
効率性	既存事業に充当できる補助制度がないか検討するなど、積極的に財源確保に努めてますか。			はい：１点
	成果を維持したまま、民間委託や指定管理者制度を導入することで、コスト節減が可能となりますか。			いいえ：１点
	コスト節減のために、電子化等の事務改善や人員の見直し等を検討する余地はありますか。			いいえ：１点
	コスト全体に占める町の負担（補助）割合は適正ですか。			はい：１点
	事務事業の一部を縮小しても、事業の成果を達成させることは可能ですか。			いいえ：１点
	評価の理由	リクエスト及びレファレンス、増加傾向にある地域に関する郷土資料の収集・保存など、資料を媒体した図書館サービス及び図書館運営には、蔵書整備とともに資料を活用できる専門知識を有する専門員（図書館司書）が必須である。	「効率性」の評価視点から見た評点	高い（５点）

現状と課題	前年度の評価結果			
○図書館施策の基本方針を示す「幕別町図書館基本方針」の「蔵書計画」により、計画的な蔵書整備に努めている。 ○蔵書整備により、地域住民の要求に応え得る図書館サービスが提供できている。	妥当性	高い	評価	
	有効性	高い	現状どおり継続	
	効率性	高い		

◎改善（Action）

	方向性区分		実施結果(Do)や評価（Check）を踏まえた今後の対応策	
評価（事業担当課）	A：現状どおり継続 B：事務的な改善が必要 C：事業の見直しが必要 D：事業の一部を休･廃止 E：事業全体を休･廃止	A	○家庭での読書機会をより多く提供するため、団体貸出及び貸出セットの更新を進める。 ○地域住民が本と出合う機会の創出を図るため、各機関と連携した図書展示及び貸出など資料を活用したサービスの充実を継続して行う。 ○「幕別町図書館基本方針」の蔵書計画を基に、計画的な蔵書整備に努める。	

令和６年度（令和５年度実施事業）　幕別町事務事業評価シート

担当部署	教育部図書館	番　号	312

科　目	会計	一般会計	款	10	教育費	項	5	社会教育費	目	7	図書館管理費

事務事業名	マイファーストブックサポート事業	事　業　期　間	H27　～
		事務事業の分類	政策的事業

実施根拠	実施根拠となる法令・条例等の名称	幕別町子どもの読書活動推進計画

総合計画の位置付け	基本目標（章）		基本計画（節）		主要施策	
	3章	人がいきいき住まいる	1節	安心して子どもを産み育てられる環境づくりの推進	4	地域で子どもを豊かに育てる環境づくり
ＳＤＧｓの位置付け	住み続けられるまちづくりを		住み続けられるまちづくりを		住み続けられるまちづくりを	

◎事業概要（Plan）

事業目的	＜対象＞ 誰（何）を対象にしているか ＜意図＞ 対象をどのような状態にしたいか	＜対象＞７・８か月健診対象乳児とその保護者及び子育て世代の地域住民。 ＜意図＞子育てや健康に関する情報・図書を得ることで、子育てに役立つ公共施設の一つとして図書館を活用する。	今年度の取組内容	○絵本及び中札内高等養護学校幕別分校の生徒が製作する、図書館オリジナルキャラクターを使った絵本バッグのプレゼント ○おすすめ絵本５冊をセットにした「おためし絵本セット」の貸出 ○乳幼児とその保護者を対象としたお話会の開催 ○1.6歳児健診会場におけるおすすめ絵本セットの貸出 ○絵本と子育て関連図書をセットにした「おひざでブック」の貸出 ○子育て支援センターの「子育て講座」及び「開放の日」における図書展示と貸出 ○子育て支援センター主催の「移動あそびの広場」を図書館本館で開催 ○発達支援センターにおける季節等にあわせた図書展示及び施設外への貸出の実施（9月～）
事業内容	目的を達成するため、手段としてどのような活動を行っているか	○読書活動の推進及び子育てや保健、福祉など様々な分野と連携した事業の実施。 ○７・８か月健診後のフォローアップ事業の充実。 ○多種多様な分野のおすすめ本セットを活用した取組。		

◎実施結果（Do）

目標指標		上段/指標名 下段/算式（必要な場合のみ）		単位	令和３年度	令和４年度	令和５年度	令和６年度（見込み）
活動指標（実施した事業の活動量を示す指標）	1	マイファーストブックサポートでの絵本プレゼント	目標	人	150	160	134	160
			実績		159	141	134	
			達成率		106.0%	88.1%	100.0%	
	2	子育て講座におけるテーマに合わせた図書展示・貸出	目標	人	28	40	29	40
			実績		28	22	29	
			達成率		100.0%	55.0%	100.0%	
	3	開放の日における読み聞かせ及び図書展示・貸出	目標	人		40	50	40
			実績			18	50	
			達成率			45.0%	100.0%	
	4	発達支援センターにおける季節等にあわせた図書展示及び施設外への貸出	目標	人			28	30
			実績				28	
			達成率				100.0%	
	5	保健課との連携事業（1.6歳児健診）	目標	人		30	28	30
			実績			42	28	
			達成率			140.0%	100.0%	
成果指標（対象にどのような効果があったか示す指標）	1	おためし絵本セット貸出	目標	人	89	100	100	100
			実績		89	105	148	
			達成率		100.0%	105.0%	148.0%	
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		2,571	2,189	1,550	
	2	「おひざでブック」貸出	目標	人	50	70	70	70
			実績		66	78	99	
			達成率		132.0%	111.4%	141.4%	
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		3,467	2,947	2,318	
	3	図書館における乳幼児とその保護者を対象としたお話会の開催	目標	人	100	100	100	100
			実績		64	46	158	
			達成率		64.0%	46.0%	158.0%	
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		3,575	4,997	1,452	
	4	絵本の貸し出し数	目標	点	26,000	32,000	36,000	36,000
			実績		26,847	32,503	36,124	
			達成率		103.3%	101.6%	100.3%	
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		9	7	6	

（単位：円）

項　目			令和３年度（決算）		令和４年度（決算）		令和５年度（決算）		令和６年度（予算）	
コスト	事業費	合計		228,828		229,846		229,434		230,000
		内訳	需用費	228,828	需用費	229,846	需用費	229,434	需用費	230,000
財源	国道支出金（国道支出金の内容）									
	地方債（地方債の内容）									
	その他特財（その他特財の内容）					229,846		229,434		230,000
					まちづくり基金繰入金		まちづくり基金繰入金		まちづくり基金繰入金	
	一般財源			228,828		0		0		0

◎評価（Check）

評価項目				評価
妥当性	役割分担の観点から、町が事業へ関与するあり方は適切ですか。			はい：１点
	不特定多数の住民を対象とするなど、サービスの対象範囲は適正ですか。（特定の者を対象としているが、住民に理解が得られる場合は「はい」を選択）			はい：１点
	受益者負担の考え方は適正ですか。			はい：１点
	社会情勢の変化など時の経過とともに、事業の目的を見直しする必要はないですか。			はい：１点
	サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下してないですか。（把握できていない場合は「いいえ」を選択）			はい：１点
	評価の理由	7・8カ月乳児健診時の絵本と絵本バッグのプレゼント、他課や町内学校等との連携、図書館蔵書を活用した健診後のフォローアップなど、本を媒体とした子育て支援を実施しており、その利活用が定着していることがうかがえることから妥当である。	「妥当性」の評価視点から見た評点	高い（５点）
有効性	事務事業の成果が、上位施策の目的に貢献していますか。			はい：１点
	国や道、民間が行っている事業と重複してないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。			はい：１点
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。			はい：１点
	活動結果（活動指標）に対して、事業の成果（成果指標）は順調に上がっていますか。			はい：１点
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。			いいえ：１点
	評価の理由	7・8カ月乳児健診後の月齢児とその保護者へのフォローアップ事業を充実させており、各取組において成果が見られることから有効である。	「有効性」の評価視点から見た評点	高い（５点）
効率性	既存事業に充当できる補助制度がないか検討するなど、積極的に財源確保に努めてますか。			はい：１点
	成果を維持したまま、民間委託や指定管理者制度を導入することで、コスト節減が可能となりますか。			いいえ：１点
	コスト節減のために、電子化等の事務改善や人員の見直し等を検討する余地はありますか。			いいえ：１点
	コスト全体に占める町の負担（補助）割合は適正ですか。			はい：１点
	事務事業の一部を縮小しても、事業の成果を達成させることは可能ですか。			いいえ：１点
	評価の理由	プレゼント用の絵本バッグ製作は、中札内高等養護学校幕別分校の作業学習の中で行っていることから、コストが低く双方にとって効率的な事業である。	「効率性」の評価視点から見た評点	高い（５点）

現状と課題	前年度の評価結果			
○「おひざでブック」「おうち絵本セット」など、マイファーストブックサポート後のフォローアップが定着している。 ○家庭内における読書が絵本のプレゼント後も継続して行われるよう、保護者のニーズにあわせた取組を進める必要がある。	妥当性	高い	評価	
	有効性	高い	現状どおり継続	
	効率性	高い		

◎改善（Action）

評価（事業担当課）	方向性区分		実施結果(Do)や評価（Check）を踏まえた今後の対応策	
	A：現状どおり継続 B：事務的な改善が必要 C：事業の見直しが必要 D：事業の一部を休･廃止 E：事業全体を休･廃止	A	○発達支援センター忠類分室における季節等にあわせた図書展示及び施設外への貸出の実施。 ○保護者等による読み聞かせの機会が減少する小学校時代のフォローアップとして、令和７年度に効果的な事業の実施に向け検討を図る。	

令和６年度（令和５年度実施事業）　幕別町事務事業評価シート

担当部署	教育部図書館	番　号	313

科　目	会計	一般会計	款	10	教育費	項	5	社会教育費	目	7	図書館管理費

事務事業名	図書館維持管理事業	事　業　期　間	H3　～
		事務事業の分類	施設維持管理事業

実施根拠	実施根拠となる法令・条例等の名称	幕別町図書館条例

総合計画の位置付け	基本目標（章）		基本計画（節）		主要施策	
	4章	豊かな学びと文化、スポーツで住まいる	1節	豊かな人生を育む生涯学習の推進	5	施設の機能充実
ＳＤＧｓの位置付け	質の高い教育をみんなに		質の高い教育をみんなに		質の高い教育をみんなに	

◎事業概要（Plan）

事業目的	＜対象＞ 誰（何）を対象にしているか ＜意図＞ 対象をどのような状態にしたいか	＜対象＞町民及び図書館利用者 ＜意図＞生涯学習の拠点として、図書館サービスを快適な環境で受けることができる。	今年度の取組内容	○移動図書館の一部が運休となる小中学校の夏季・冬季休業期間を利用した学童保育所の巡回 ○本館北側駐車場改修工事（本館） ○東部4町図書館交流連携事業 ○スワディ講座（本館・札内分館・忠類分館） ○本の帯のコンテスト（全館） ○幕別清陵高校とのコラボ展示（本館） ○コミバスde映画 ○希望者に対する自宅への宅配サービス ○学校図書館支援事業 ○ふらっとあ～と作品展示
事業内容	目的を達成するため、手段としてどのような活動を行っているか	○快適な読書環境を整えるため、建物及び備品、移動図書館車等の整備と更新を図る。 ○特色ある事業を展開し、図書館に足を運ぶきっかけづくりを図る。		

◎実施結果（Do）

目標指標	上段/指標名 下段/算式（必要な場合のみ）			単位	令和３年度	令和４年度	令和５年度	令和６年度（見込み）
活動指標（実施した事業の活動量を示す指標）	1	開館日数	目標	日	296	296	297	296
			実績		239	296	297	
			達成率		80.7%	100.0%	100.0%	
	2	移動図書館車の運行日数	目標	日	176	176	172	176
			実績		142	175	172	
			達成率		80.7%	99.4%	100.0%	
成果指標（対象にどのような効果があったか示す指標）	1	総利用者数	目標	人	35,000	35,000	35,000	35,000
			実績		31,896	36,351	38,120	
			達成率		91.1%	103.9%	108.9%	
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		2,103	1,614	1,643	

（単位：円）

項　目			令和３年度（決算）		令和４年度（決算）		令和５年度（決算）		令和６年度（予算）	
コスト	事業費	合計		67,079,808		58,675,705		62,635,281		61,613,000
		内訳	報酬	2,581,894	報酬	3,004,000	報酬	3,105,414	報酬	3,562,000
			給料	15,836,400	給料	16,326,000	給料	17,296,800	給料	19,124,000
			職員手当等	4,463,335	職員手当等	4,408,234	職員手当等	4,621,292	職員手当等	5,535,000
			共済費	10,556,888	共済費	7,140,086	共済費	6,808,345	共済費	7,749,000
			報償費	98,720	報償費	86,720	報償費	95,353	報償費	99,000
			旅費	228,634	旅費	234,524	旅費	263,136	旅費	328,000
			需用費	6,390,202	需用費	6,936,300	需用費	7,585,250	需用費	7,551,000
			役務費	856,909	役務費	749,636	役務費	937,446	役務費	992,000
			委託料	5,170,880	委託料	5,360,080	委託料	5,646,080	委託料	5,658,000
			使用料及び賃借料	806,514	使用料及び賃借料	805,889	使用料及び賃借料	859,087	使用料及び賃借料	917,000
			工事請負費	12,639,000	工事請負費	6,215,000	工事請負費	7,838,600	工事請負費	2,519,000
			原材料費	33,000	原材料費	31,900	原材料費	33,000	原材料費	33,000
			負担金補助及び交付金	394,965	負担金補助及び交付金	452,345	負担金補助及び交付金	473,893	負担金補助及び交付金	634,000
			公課費	87,000	公課費		公課費	106,200	公課費	
			備品購入費	6,935,467	備品購入費	6,924,991	備品購入費	6,965,385	備品購入費	6,912,000
財源	国道支出金（国道支出金の内容）									
	地方債（地方債の内容）									
	その他特財（その他特財の内容）			3,000		5,621		2,442		3,000
			リサイクル資源売払		リサイクル資源売払		リサイクル資源売払		リサイクル資源売払	
	一般財源			67,076,808		58,670,084		62,632,839		61,610,000

◎評価（Check）

評価項目				評価
妥当性	役割分担の観点から、町が事業へ関与するあり方は適切ですか。			はい：１点
	不特定多数の住民を対象とするなど、サービスの対象範囲は適正ですか。（特定の者を対象としているが、住民に理解が得られる場合は「はい」を選択）			はい：１点
	受益者負担の考え方は適正ですか。			はい：１点
	社会情勢の変化など時の経過とともに、事業の目的を見直しする必要はないですか。			はい：１点
	サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下してないですか。（把握できていない場合は「いいえ」を選択）			はい：１点
	評価の理由	移動図書館の一部が運休となる小中学校の夏季・冬季休業期間を利用した学童保育所の巡回など、住民の要求に応え得る図書館サービスを提供し、地域住民への読書活動及び読書環境の充実を図れたことから妥当性がある。	「妥当性」の評価視点から見た評点	高い（５点）
有効性	事務事業の成果が、上位施策の目的に貢献していますか。			はい：１点
	国や道、民間が行っている事業と重複してないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。			はい：１点
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。			はい：１点
	活動結果（活動指標）に対して、事業の成果（成果指標）は順調に上がっていますか。			はい：１点
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。			いいえ：１点
	評価の理由	創意工夫による事業や住民の要求に沿う図書館サービスを実施したことにより順調に総利用者数が増えていることから、事業として有効である。	「有効性」の評価視点から見た評点	高い（５点）
効率性	既存事業に充当できる補助制度がないか検討するなど、積極的に財源確保に努めてますか。			はい：１点
	成果を維持したまま、民間委託や指定管理者制度を導入することで、コスト節減が可能となりますか。			いいえ：１点
	コスト節減のために、電子化等の事務改善や人員の見直し等を検討する余地はありますか。			いいえ：１点
	コスト全体に占める町の負担（補助）割合は適正ですか。			はい：１点
	事務事業の一部を縮小しても、事業の成果を達成させることは可能ですか。			いいえ：１点
	評価の理由	当館の特色を活かした図書館サービスを持続して提供、維持するためには、直営が最適である。また、事務及び契約内容、人員も適正である。	「効率性」の評価視点から見た評点	高い（５点）

現状と課題	前年度の評価結果			
○本館においては、設備・建物が老朽化が目立ち、軽微な修繕が多数発生している。 ○視聴覚資料の視聴コーナーなど、時代の潮流に即したサービスの検討が必要である。 ○コロナ禍において減少した利用が回復している。	妥当性	高い	評価	
	有効性	高い	現状どおり継続	
	効率性	高い		

◎改善（Action）

	方向性区分		実施結果(Do)や評価（Check）を踏まえた今後の対応策	
評価（事業担当課）	A：現状どおり継続 B：事務的な改善が必要 C：事業の見直しが必要 D：事業の一部を休･廃止 E：事業全体を休･廃止	A	魅力ある図書館づくりを進めるとともに、町民及び図書館利用者が快適な環境で利用できるよう、計画的な修繕及び改修を行い図書館整備に努める。	

令和６年度（令和５年度実施事業）　幕別町事務事業評価シート

担当部署	教育部生涯学習課	番　号	314

科　目	会計	一般会計	款	10	教育費	項	5	社会教育費	目	8	百年記念ホール管理費

事務事業名	芸術・文化公演事業	事　業　期　間	～
		事務事業の分類	政策的事業
実施根拠	実施根拠となる法令・条例等の名称		

総合計画の位置付け	基本目標（章）		基本計画（節）		主要施策	
	4章	豊かな学びと文化、スポーツで住まいる	4節	芸術・文化活動の振興	1	芸術・文化活動の支援と人材育成
ＳＤＧｓの位置付け	質の高い教育をみんなに					

◎事業概要（Plan）

事業目的	＜対象＞ 誰（何）を対象にしているか ＜意図＞ 対象をどのような状態にしたいか	〈対象〉幕別町文化協会 〈意図〉文化協会を支援することにより、町の文化・芸術活動の向上と振興を図る。	今年度の取組内容	○文化協会活動費補助 ○講師謝礼 ○学校芸術鑑賞会開催
事業内容	目的を達成するため、手段としてどのような活動を行っているか	町文化協会活動費の補助や、忠類地区で開催する生涯学習講座・講演会に係る講師謝礼		

◎実施結果（Do）

目標指標	上段/指標名 下段/算式（必要な場合のみ）			単位	令和３年度	令和４年度	令和５年度	令和６年度（見込み）
活動指標（実施した事業の活動量を示す指標）	1	忠類地区生涯学習講座受講者数	目標	人	100	100	100	60
			実績		53	61	62	
			達成率		53.0%	61.0%	62.0%	
成果指標（対象にどのような効果があったか示す指標）	1	文化協会加盟団体数	目標	団体	100	100	100	60
			実績		81	73	61	
			達成率		81.0%	73.0%	61.0%	
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		7,877	71,139	47,811	

（単位：円）

項　目			令和３年度（決算）		令和４年度（決算）		令和５年度（決算）		令和６年度（予算）	
コスト	事業費	合計		638,000		5,193,147		2,916,450		1,201,000
		内訳	報償費	440,000	報償費	465,000	報償費	475,200	報償費	568,000
			需用費	0	需用費	14,147	需用費	3,250	需用費	20,000
			使用料及び賃借料	176,000	使用料及び賃借料	176,000	使用料及び賃借料	220,000	使用料及び賃借料	275,000
			負担金補助及び交付金	22,000	負担金補助及び交付金	4,538,000	負担金補助及び交付金	2,218,000	負担金補助及び交付金	338,000
財源	国道支出金（国道支出金の内容）									
	地方債（地方債の内容）									
	その他特財（その他特財の内容）					4,200,000		1,880,000		
					地域の文化・芸術活動助成金		地域の文化・芸術活動助成金			
	一般財源			638,000		993,147		1,036,450		1,201,000

◎評価（Check）

評価項目				評価
妥当性	役割分担の観点から、町が事業へ関与するあり方は適切ですか。			はい：１点
	不特定多数の住民を対象とするなど、サービスの対象範囲は適正ですか。（特定の者を対象としているが、住民に理解が得られる場合は「はい」を選択）			はい：１点
	受益者負担の考え方は適正ですか。			はい：１点
	社会情勢の変化など時の経過とともに、事業の目的を見直しする必要はないですか。			いいえ：０点
	サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下してないですか。（把握できていない場合は「いいえ」を選択）			いいえ：０点
	評価の理由	町が事業を実施するのが最良の方法であり、今後も団体支援に努めていく。	「妥当性」の評価視点から見た評点	普通（３点）
有効性	事務事業の成果が、上位施策の目的に貢献していますか。			はい：１点
	国や道、民間が行っている事業と重複してないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。			はい：１点
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。			いいえ：０点
	活動結果（活動指標）に対して、事業の成果（成果指標）は順調に上がっていますか。			いいえ：０点
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。			いいえ：１点
	評価の理由	忠類地区の生涯学習講座は、受講人数の目標設定を見直し、事業は継続する。	「有効性」の評価視点から見た評点	普通（３点）
効率性	既存事業に充当できる補助制度がないか検討するなど、積極的に財源確保に努めてますか。			はい：１点
	成果を維持したまま、民間委託や指定管理者制度を導入することで、コスト節減が可能となりますか。			いいえ：１点
	コスト節減のために、電子化等の事務改善や人員の見直し等を検討する余地はありますか。			いいえ：１点
	コスト全体に占める町の負担（補助）割合は適正ですか。			はい：１点
	事務事業の一部を縮小しても、事業の成果を達成させることは可能ですか。			いいえ：１点
	評価の理由	文化協会における団体事務は、町から離れ自主運営となっている。	「効率性」の評価視点から見た評点	高い（５点）

現状と課題	前年度の評価結果			
文化協会会員が高齢化しており、次代を担う若手リーダーの育成が必要である。	妥当性	普通	評価	
	有効性	普通	事務的な改善が必要	
	効率性	高い		

◎改善（Action）

評価（事業担当課）	方向性区分		実施結果(Do)や評価（Check）を踏まえた今後の対応策	
	A：現状どおり継続 B：事務的な改善が必要 C：事業の見直しが必要 D：事業の一部を休･廃止 E：事業全体を休･廃止	B	町民の文化、芸術活動の推進に向け、今後も団体への支援を継続し活動の促進を図る。	

令和６年度（令和５年度実施事業）　幕別町事務事業評価シート

担当部署	教育部生涯学習課	番　号	315

科　目	会計	一般会計	款	10	教育費	項	5	社会教育費	目	8	百年記念ホール管理費

事務事業名	百年記念ホール維持管理事業	事　業　期　間	H8　～
		事務事業の分類	施設維持管理事業

実施根拠	実施根拠となる法令・条例等の名称	幕別町百年記念ホール条例

総合計画の位置付け	基本目標（章）		基本計画（節）		主要施策	
	4章	豊かな学びと文化、スポーツで住まいる	1節	豊かな人生を育む生涯学習の推進	5	施設の機能充実
ＳＤＧｓの位置付け	質の高い教育をみんなに					

◎事業概要（Plan）

事業目的	＜対象＞ 誰（何）を対象にしているか ＜意図＞ 対象をどのような状態にしたいか	〈対象〉百年記念ホール 〈意図〉施設の適切な維持管理を行う。	今年度の取組内容	○施設管理 ○改修工事
事業内容	目的を達成するため、手段としてどのような活動を行っているか	幕別町百年記念ホール改修計画に基づく改修工事を含めた管理運営を行う。		

◎実施結果（Do）

目標指標	上段/指標名 下段/算式（必要な場合のみ）			単位	令和３年度	令和４年度	令和５年度	令和６年度（見込み）
活動指標（実施した事業の活動量を示す指標）	1	幕別町百年記念ホール	目標	施設	1	1	1	1
			実績		1	1	1	
			達成率		100.0%	100.0%	100.0%	
成果指標（対象にどのような効果があったか示す指標）	1	百年記念ホール利用者数	目標	人	135,000	135,000	135,000	135,000
			実績		70,060	82,243	82,349	
			達成率		51.9%	60.9%	61.0%	
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		159	303	189	

（単位：円）

項　目			令和３年度（決算）		令和４年度（決算）		令和５年度（決算）		令和６年度（予算）	
コスト	事業費	合計		11,117,906		24,923,770		15,540,770		2,341,000
		内訳	需用費	1,265,000	需用費	0	需用費	0	需用費	0
			役務費	297,542	役務費	297,542	役務費	297,542	役務費	298,000
			委託料	396,000	委託料	396,000	委託料	198,000	委託料	946,000
			使用料及び賃借料	30,228	使用料及び賃借料	30,228	使用料及び賃借料	30,228	使用料及び賃借料	1,097,000
			工事請負費	7,293,000	工事請負費	24,200,000	工事請負費	15,015,000	工事請負費	0
			備品購入費	1,836,136	備品購入費	0	備品購入費	0	備品購入費	0
財源	国道支出金（国道支出金の内容）									
	地方債（地方債の内容）					18,100,000		7,700,000		
					百年記念ホール改修事業債		百年記念ホール改修事業債			
	その他特財（その他特財の内容）							2,695,000		
							森林環譲与税基金繰入金			
	一般財源			11,117,906		6,823,770		5,145,770		2,341,000

◎評価（Check）

評価項目				評価
妥当性	役割分担の観点から、町が事業へ関与するあり方は適切ですか。			はい：１点
	不特定多数の住民を対象とするなど、サービスの対象範囲は適正ですか。（特定の者を対象としているが、住民に理解が得られる場合は「はい」を選択）			はい：１点
	受益者負担の考え方は適正ですか。			はい：１点
	社会情勢の変化など時の経過とともに、事業の目的を見直しする必要はないですか。			はい：１点
	サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下してないですか。（把握できていない場合は「いいえ」を選択）			はい：１点
	評価の理由	施設管理であり、町が実施することが妥当である。	「妥当性」の評価視点から見た評点	高い（５点）
有効性	事務事業の成果が、上位施策の目的に貢献していますか。			はい：１点
	国や道、民間が行っている事業と重複してないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。			はい：１点
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。			はい：１点
	活動結果（活動指標）に対して、事業の成果（成果指標）は順調に上がっていますか。			いいえ：０点
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。			いいえ：１点
	評価の理由	新型コロナウイルス感染症拡大の影響により減少していた利用者が回復傾向にある。	「有効性」の評価視点から見た評点	やや高い（４点）
効率性	既存事業に充当できる補助制度がないか検討するなど、積極的に財源確保に努めてますか。			はい：１点
	成果を維持したまま、民間委託や指定管理者制度を導入することで、コスト節減が可能となりますか。			いいえ：１点
	コスト節減のために、電子化等の事務改善や人員の見直し等を検討する余地はありますか。			いいえ：１点
	コスト全体に占める町の負担（補助）割合は適正ですか。			はい：１点
	事務事業の一部を縮小しても、事業の成果を達成させることは可能ですか。			いいえ：１点
	評価の理由	管理運営については、既に指定管理者制度導入済みである。	「効率性」の評価視点から見た評点	高い（５点）

現状と課題	前年度の評価結果			
現在の改修計画が終了した際には、新たな改修計画を策定し、施設の長寿命化を図ることが必要である。	妥当性	高い	評価	
	有効性	やや高い	現状どおり継続	
	効率性	やや高い		

◎改善（Action）

評価（事業担当課）	方向性区分		実施結果(Do)や評価（Check）を踏まえた今後の対応策	
	A：現状どおり継続 B：事務的な改善が必要 C：事業の見直しが必要 D：事業の一部を休･廃止 E：事業全体を休･廃止	A	百年記念ホールは、本町の芸術、文化の拠点となる施設でもあることから、今後も継続的な改修工事を行い、施設の長寿命化を図り芸術、文化の振興に努める。	

令和６年度（令和５年度実施事業）　幕別町事務事業評価シート

担当部署	教育部生涯学習課	番　号	317

科　目	会計	一般会計	款	10	教育費	項	5	社会教育費	目	9	アイヌ施策推進事業費

事務事業名	アイヌ文化拠点空間整備事業	事　業　期　間	R4　～　R8
		事務事業の分類	施設建設・整備事業
実施根拠	実施根拠となる法令・条例等の名称	アイヌの人々の誇りが尊重される社会を実現するための施策の推進に関する法律	

総合計画の位置付け	基本目標（章）		基本計画（節）		主要施策	
	3章	人がいきいき住まいる	4節	地域における福祉活動の推進	5	アイヌの人たちへの福祉の推進
ＳＤＧｓの位置付け	すべての人に健康と福祉を					

◎事業概要（Plan）

事業目的	＜対象＞ 誰（何）を対象にしているか ＜意図＞ 対象をどのような状態にしたいか	＜対象＞町内アイヌ関係団体会員及び関係者等 ＜意図＞アイヌの人々が誇りを持って生活することができ、その誇りが尊重される社会の実現を目指す。	今年度の取組内容	○アイヌ拠点空間整備事業の実施 ・千住生活館解体工事 ・アイヌ関連資料の修復 ・多機能型交流施設展示基本計画策定 ・多機能型交流施設生活館棟実施設計
事業内容	目的を達成するため、手段としてどのような活動を行っているか	アイヌ関係の有識者及び関係団体、その他関係者等と協議し、意見を取り入れつつ事業を進める。		

◎実施結果（Do）

目標指標	上段/指標名 下段/算式（必要な場合のみ）			単位	令和３年度	令和４年度	令和５年度	令和６年度（見込み）
活動指標（実施した事業の活動量を示す指標）	1	アイヌ文化拠点空間整備事業基本計画策定事業者選考委員会の開催	目標	回		4	0	0
			実績			3	0	
			達成率			75.0%		
	2	アイヌ文化拠点空間整備アドバイザー会議の開催	目標	回		3	0	0
			実績			3	0	
			達成率			100.0%		
	3	アイヌ文化拠点空間多機能型交流施設展示基本計画策定に伴うアイヌ関係者との協議回数	目標				4	0
			実績				2	
			達成率				50.0%	
成果指標（対象にどのような効果があったか示す指標）	1	アイヌ文化拠点空間整備事業基本計画策定本数	目標	本		1	0	0
			実績			1	0	
			達成率			100.0%		
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト			32,468,431		
	2	アイヌ文化拠点空間整備事業基本計画策定に伴うパブリックコメント実施回数	目標	回		1	0	0
			実績			1	0	
			達成率			100.0%		
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト			32,468,431		
	3	アイヌ文化拠点空間多機能型交流施設展示基本計画策定	目標	本			1	0
			実績				1	
			達成率				100.0%	
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト				55,626,274	

（単位：円）

項　目			令和３年度（決算）		令和４年度（決算）		令和５年度（決算）		令和６年度（予算）	
コスト	事業費	合計	0		32,468,431		55,626,274		733,379,000	
		内訳	報酬		報酬	107,600	報酬	0	報酬	0
			報償費		報償費	503,704	報償費	389,571	報償費	752,000
			旅費		旅費	164,850	旅費	0	旅費	0
			役務費		役務費	49,777	役務費	599,000	役務費	1,042,000
			委託料		委託料	28,142,500	委託料	39,556,130	委託料	59,092,000
			工事請負費		工事請負費	0	工事請負費	14,617,000	工事請負費	661,531,000
			原材料費		原材料費	0	原材料費	464,573	原材料費	545,000
			公有財産購入費		公有財産購入費	3,500,000	公有財産購入費	0	公有財産購入費	0
			需用費		需用費	0	需用費	0	需用費	249,000
			備品購入費		備品購入費	0	備品購入費	0	備品購入費	10,000,000
			負担金補助及び交付金		負担金補助及び交付金	0	負担金補助及び交付金	0	負担金補助及び交付金	168,000
財源	国道支出金（国道支出金の内容）				22,644,000		40,919,000		237,562,000	
					アイヌ政策推進交付金		アイヌ政策推進交付金		アイヌ政策推進交付金	
	地方債（地方債の内容）				4,600,000		13,100,000		411,100,000	
					アイヌ拠点空間整備事業債		アイヌ拠点空間整備事業債		アイヌ拠点空間整備事業債	
	その他特財（その他特財の内容）				100,000				66,816,000	
					地域づくり総合交付金				地域づくり総合交付金・森林環境譲与税基金繰入金	
	一般財源		0		5,124,431		1,607,274		17,901,000	

◎評価（Check）

評価項目				評価
妥当性	役割分担の観点から、町が事業へ関与するあり方は適切ですか。			はい：１点
	不特定多数の住民を対象とするなど、サービスの対象範囲は適正ですか。（特定の者を対象としているが、住民に理解が得られる場合は「はい」を選択）			はい：１点
	受益者負担の考え方は適正ですか。			はい：１点
	社会情勢の変化など時の経過とともに、事業の目的を見直しする必要はないですか。			はい：１点
	サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下してないですか。（把握できていない場合は「いいえ」を選択）			はい：１点
	評価の理由	町のアイヌ文化振興のための事業であり、町が実施することが妥当である。	「妥当性」の評価視点から見た評点	高い（５点）
有効性	事務事業の成果が、上位施策の目的に貢献していますか。			はい：１点
	国や道、民間が行っている事業と重複してないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。			はい：１点
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。			はい：１点
	活動結果（活動指標）に対して、事業の成果（成果指標）は順調に上がっていますか。			はい：１点
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。			いいえ：１点
	評価の理由	アイヌ文化の伝承及び施設（蝦夷文化考古館・千住生活館）の老朽化による問題の解消として、事業実施は有効である。	「有効性」の評価視点から見た評点	高い（５点）
効率性	既存事業に充当できる補助制度がないか検討するなど、積極的に財源確保に努めてますか。			はい：１点
	成果を維持したまま、民間委託や指定管理者制度を導入することで、コスト節減が可能となりますか。			いいえ：１点
	コスト節減のために、電子化等の事務改善や人員の見直し等を検討する余地はありますか。			いいえ：１点
	コスト全体に占める町の負担（補助）割合は適正ですか。			はい：１点
	事務事業の一部を縮小しても、事業の成果を達成させることは可能ですか。			いいえ：１点
	評価の理由	国の交付金、合併特例債、地域づくり総合交付金等財源を確保し、適正に事業を実施している。	「効率性」の評価視点から見た評点	高い（５点）

現状と課題	前年度の評価結果			
幕別アイヌ協会やマクンベツアイヌ文化伝承保存会は、様々な活動を実施しているが、構成員の高齢化や施設の老朽化といった問題があり、担い手育成や活動の場の確保とともにアイヌ文化の次世代への継承が課題となっている。	妥当性	高い	評価	
	有効性	高い	現状どおり継続	
	効率性	高い		

◎改善（Action）

	方向性区分		実施結果(Do)や評価（Check）を踏まえた今後の対応策	
評価（事業担当課）	Ａ:現状どおり継続 Ｂ:事務的な改善が必要 Ｃ:事業の見直しが必要 Ｄ:事業の一部を休･廃止 Ｅ:事業全体を休･廃止	A	令和５年度は「アイヌ文化拠点空間多機能型交流施設展示基本計画」を策定し、今後の展示棟実施設計に向けて国及びアイヌ関係団体等と協議しつつ計画に沿って事業を進める。	

令和６年度（令和５年度実施事業）　幕別町事務事業評価シート

担当部署	教育部学校教育課	番　号	318

科　目	会計	一般会計	款	10	教育費	項	5	社会教育費	目	9	アイヌ施策推進事業費

事務事業名	アイヌ文化振興事業	事業期間	R4　～　R8
		事務事業の分類	政策的事業

実施根拠	実施根拠となる法令・条例等の名称	アイヌの人々の誇りが尊重される社会を実現するための施策の推進に関する法律

総合計画の位置付け	基本目標（章）		基本計画（節）		主要施策	
	3章	人がいきいき住まいる	4節	地域における福祉活動の推進	5	アイヌの人たちへの福祉の推進
ＳＤＧｓの位置付け	すべての人に健康と福祉を					

◎事業概要（Plan）

事業目的	＜対象＞ 誰（何）を対象にしているか ＜意図＞ 対象をどのような状態にしたいか	＜対象＞町内アイヌ関係団体会員及び関係者等 ＜意図＞アイヌの人々が誇りを持って生活することができ、その誇りが尊重される社会の実現を目指す。	今年度の取組内容	○アイヌ文化情報発信事業 ・アイヌ文化展示会の開催 ○アイヌ文化伝承活動支援事業 ・イタオマチプの材料購入 ○アイヌ文化普及啓発事業 ・アイヌ文化体験講座の開催 ・アイヌ文化講座の開催 ・学校出前授業の実施
事業内容	目的を達成するため、手段としてどのような活動を行っているか	アイヌ関係の有識者及び関係団体、その他関係者等と協議し、意見を取り入れつつ事業を進める。		

◎実施結果（Do）

目標指標	上段/指標名 下段/算式（必要な場合のみ）			単位	令和３年度	令和４年度	令和５年度	令和６年度（見込み）
活動指標（実施した事業の活動量を示す指標）	1	アイヌ文化展示会の開催	目標	回		2	2	2
			実績			2	2	
			達成率			100.0%	100.0%	
	2	収蔵資料調査の実施	目標	施設		17	0	0
			実績			17	0	
			達成率			100.0%		
	3	アットゥシ作製技術体験講座の開催	目標	回		1	0	0
			実績			1	0	
			達成率			100.0%		
	4	アイヌ文化体験講座の開催	目標	回		2	2	4
			実績			2	2	
			達成率			100.0%	100.0%	
	5	アイヌ文化講座の開催	目標	回		3	3	3
			実績			3	3	
			達成率			100.0%	100.0%	
	6	学校出前授業の実施	目標	校		7	7	7
			実績			7	5	
			達成率			100.0%	71.4%	
成果指標（対象にどのような効果があったか示す指標）	1	アイヌ文化展示会入場者数	目標	人		100	200	200
			実績			165	906	
			達成率			165.0%	453.0%	
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト			23,586	3,152	
	2	アイヌ文化体験講座参加者数	目標	人		10	0	10
			実績			26	19	
			達成率			260.0%		
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト			149,678	150,301	
	3	アイヌ文化講座参加者数	目標	人		100	100	100
			実績			132	126	
			達成率			132.0%	126.0%	
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト			29,482	22,664	

（単位：円）

項　目			令和３年度（決算）		令和４年度（決算）		令和５年度（決算）		令和６年度（予算）	
コスト	事業費	合計	0		3,891,627		2,855,721		13,945,000	
		内訳	報償費		報償費	227,882	報償費	650,397	報償費	1,626,000
			旅費		旅費	632,415	旅費	9,200	旅費	31,000
			需用費		需用費	18,047	需用費	353,559	需用費	724,000
			委託料		委託料	21,000	委託料	1,331,000	委託料	2,654,000
			原材料費		原材料費	0	原材料費	385,065	原材料費	
			備品購入費		備品購入費	2,992,283	備品購入費	126,500	備品購入費	
			工事請負費		工事請負費		工事請負費		工事請負費	8,910,000
財源	国道支出金（国道支出金の内容）				3,113,000		2,284,000		11,156,000	
					アイヌ政策推進交付金		アイヌ政策推進交付金		アイヌ政策推進交付金	
	地方債（地方債の内容）									
	その他特財（その他特財の内容）									
	一般財源		0		778,627		571,721		2,789,000	

◎評価（Check）

評価項目				評価
妥当性	役割分担の観点から、町が事業へ関与するあり方は適切ですか。			はい：１点
	不特定多数の住民を対象とするなど、サービスの対象範囲は適正ですか。（特定の者を対象としているが、住民に理解が得られる場合は「はい」を選択）			はい：１点
	受益者負担の考え方は適正ですか。			はい：１点
	社会情勢の変化など時の経過とともに、事業の目的を見直しする必要はないですか。			はい：１点
	サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下してないですか。（把握できていない場合は「いいえ」を選択）			はい：１点
	評価の理由	町のアイヌ文化振興のための事業であり、町が実施することが妥当である。	「妥当性」の評価視点から見た評点	高い（５点）
有効性	事務事業の成果が、上位施策の目的に貢献していますか。			はい：１点
	国や道、民間が行っている事業と重複してないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。			はい：１点
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。			はい：１点
	活動結果（活動指標）に対して、事業の成果（成果指標）は順調に上がっていますか。			はい：１点
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。			いいえ：１点
	評価の理由	アイヌ文化の普及啓発、伝承、記録の保存の実施として、事業実施は有効である。	「有効性」の評価視点から見た評点	高い（５点）
効率性	既存事業に充当できる補助制度がないか検討するなど、積極的に財源確保に努めてますか。			はい：１点
	成果を維持したまま、民間委託や指定管理者制度を導入することで、コスト節減が可能となりますか。			いいえ：１点
	コスト節減のために、電子化等の事務改善や人員の見直し等を検討する余地はありますか。			いいえ：１点
	コスト全体に占める町の負担（補助）割合は適正ですか。			はい：１点
	事務事業の一部を縮小しても、事業の成果を達成させることは可能ですか。			いいえ：１点
	評価の理由	国の交付金、地域づくり総合交付金等財源を確保し、適正に事業を実施している。	「効率性」の評価視点から見た評点	高い（５点）

現状と課題	前年度の評価結果			
幕別アイヌ協会やマクンベツアイヌ文化伝承保存会は、様々な活動を実施しているが、構成員の高齢化が進んでおり次世代の担い手の育成が急務である。また、本町のアイヌ文化の情報発信や学校教育との連携、子供たちのコミュニティ活動の場の提供などまだまだ十分ではないのが現状である。	妥当性	高い	評価	
	有効性	高い	現状どおり継続	
	効率性	高い		

◎改善（Action）

	方向性区分		実施結果(Do)や評価（Check）を踏まえた今後の対応策	
評価（事業担当課）	A：現状どおり継続 B：事務的な改善が必要 C：事業の見直しが必要 D：事業の一部を休･廃止 E：事業全体を休･廃止	A	今後も引き続き町内アイヌ関係団体及び町内外のアイヌ関係者と連携し、情報を共有しつつ、国の交付金を活用し、国に承認されている「幕別町アイヌ施策推進地域計画」に沿って事業を進める。	

令和６年度（令和５年度実施事業）　幕別町事務事業評価シート

担当部署	教育部生涯学習課	番　号	319

科　目	会計	一般会計	款	10	教育費	項	6	保健体育費	目	1	保健体育総務費

事務事業名	保健体育総務事務事業	事　業　期　間	～
		事務事業の分類	政策的事業
実施根拠	実施根拠となる法令・条例等の名称	幕別町スポーツ推進委員規則・全国、全道文化・スポーツ大会参加助成要綱	

総合計画の位置付け	基本目標（章）		基本計画（節）		主要施策	
	4章	豊かな学びと文化、スポーツで住まいる	6節	健康づくりとスポーツ活動の振興	1	スポーツ・レクリエーション活動の推進
ＳＤＧｓの位置付け	すべての人に健康と福祉を					

◎事業概要（Plan）

事業目的	＜対象＞ 誰（何）を対象にしているか ＜意図＞ 対象をどのような状態にしたいか	＜対象＞町民 ＜意図＞ ①幅広い世代の方がスポーツに親しめるイベントを企画することを目的とする。 ②全道・全国大会の出場者や多様な競技の出場者を増やすことを目的とする。	今年度の取組内容	○スポーツ推進委員会議の開催 ○スポーツ推進委員研修会の参加（十勝・全道） ○全道・全国大会参加奨励金の交付
事業内容	目的を達成するため、手段としてどのような活動を行っているか	①スポーツイベントの企画における会議や管内・道内の動向を学ぶための研修会に参加する。 ②全道･全国のスポーツ大会に参加した方に対し、交通費と宿泊費の助成を行う。		

◎実施結果（Do）

目標指標	上段/指標名 下段/算式（必要な場合のみ）			単位	令和３年度	令和４年度	令和５年度	令和６年度（見込み）
活動指標（実施した事業の活動量を示す指標）	1	スポーツ推進委員会議の開催回数	目標	回	5	5	5	5
			実績		4	4	4	
			達成率		80.0%	80.0%	80.0%	
	2	スポーツ推進委員研修会の参加人数	目標	人	12	12	12	12
			実績		0	3	3	
			達成率		0.0%	25.0%	25.0%	
成果指標（対象にどのような効果があったか示す指標）	1	全道･全国スポーツ大会参加助成決定件数	目標	件	100	100	100	100
			実績		35	61	90	
			達成率		35.0%	61.0%	90.0%	
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		43,278	41,563	38,756	

（単位：円）

項　目			令和３年度（決算）		令和４年度（決算）		令和５年度（決算）		令和６年度（予算）	
コスト	事業費	合計		1,514,713		2,535,353		3,488,022		6,851,000
		内訳	報酬	173,600	報酬	269,200	報酬	311,300	報酬	2,415,000
			職員手当等	0	職員手当等	0	職員手当等	0	職員手当等	382,000
			共済費	0	共済費	0	共済費	0	共済費	414,000
			報償費	1,189,064	報償費	1,940,677	報償費	2,759,997	報償費	3,000,000
			旅費	51,660	旅費	103,508	旅費	99,640	旅費	272,000
			需用費	1,085	需用費	1,085	需用費	1,085	需用費	5,000
			負担金補助及び交付金	25,400	負担金補助及び交付金	54,816	負担金補助及び交付金	49,300	負担金補助及び交付金	63,000
			扶助費	73,904	扶助費	166,067	扶助費	266,700	扶助費	300,000
財源	国道支出金（国道支出金の内容）									
	地方債（地方債の内容）									
	その他特財（その他特財の内容）									
	一般財源			1,514,713		2,535,353		3,488,022		6,851,000

◎評価（Check）

評価項目				評価
妥当性	役割分担の観点から、町が事業へ関与するあり方は適切ですか。			はい：１点
	不特定多数の住民を対象とするなど、サービスの対象範囲は適正ですか。（特定の者を対象としているが、住民に理解が得られる場合は「はい」を選択）			はい：１点
	受益者負担の考え方は適正ですか。			はい：１点
	社会情勢の変化など時の経過とともに、事業の目的を見直しする必要はないですか。			はい：１点
	サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下してないですか。（把握できていない場合は「いいえ」を選択）			はい：１点
	評価の理由	スポーツの普及・促進を図るため、全国大会等に出場する選手に対いて町が助成金を交付することは妥当である。	「妥当性」の評価視点から見た評点	高い（５点）
有効性	事務事業の成果が、上位施策の目的に貢献していますか。			はい：１点
	国や道、民間が行っている事業と重複してないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。			はい：１点
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。			いいえ：０点
	活動結果（活動指標）に対して、事業の成果（成果指標）は順調に上がっていますか。			はい：１点
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。			いいえ：１点
	評価の理由	大会参加者の経済的な負担軽減に寄与していることから、各種大会への参加機会が拡大している。	「有効性」の評価視点から見た評点	やや高い（４点）
効率性	既存事業に充当できる補助制度がないか検討するなど、積極的に財源確保に努めてますか。			はい：１点
	成果を維持したまま、民間委託や指定管理者制度を導入することで、コスト節減が可能となりますか。			いいえ：１点
	コスト節減のために、電子化等の事務改善や人員の見直し等を検討する余地はありますか。			いいえ：１点
	コスト全体に占める町の負担（補助）割合は適正ですか。			はい：１点
	事務事業の一部を縮小しても、事業の成果を達成させることは可能ですか。			いいえ：１点
	評価の理由	スポーツする方のモチベーションを高め、スポーツの活性化を図る上で励みとなる事業である。	「効率性」の評価視点から見た評点	高い（５点）

現状と課題	前年度の評価結果			
引き続きスポーツ推進委員と連携し、幅広い世代の町民がスポーツに親しんでもらえるイベントを企画していく必要がある。 また、全道・全国大会参加醸成について、大会に参加することによる負担を軽減するため、助成対象者の拡大や助成内容の見直しが必要である。	妥当性	やや高い	評価	
	有効性	やや高い	現状どおり継続	
	効率性	高い		

◎改善（Action）

評価（事業担当課）	方向性区分		実施結果(Do)や評価（Check）を踏まえた今後の対応策	
	A：現状どおり継続 B：事務的な改善が必要 C：事業の見直しが必要 D：事業の一部を休･廃止 E：事業全体を休･廃止	A	スポーツ推進委員は地域におけるスポーツに関する助言や活動を推進するコーディネーターの役割を担っている。地域のより一層のスポーツ推進のため、管内・全道のスポーツ推進委員研修会に参加する機会を提供し、人材育成に取り組む。 また、児童・生徒への全道・全国大会参加助成について、スポーツ振興と保護者の負担軽減を図るため、対象者の拡大や助成内容の見直しを検討する。	

令和６年度（令和５年度実施事業）　幕別町事務事業評価シート

担当部署	教育部生涯学習課	番　号	320

科　目	会計	一般会計	款	10	教育費	項	6	保健体育費	目	1	保健体育総務費

事務事業名	スポーツ団体活動支援事業	事　業　期　間	～
		事務事業の分類	政策的事業

実施根拠	実施根拠となる法令・条例等の名称	幕別町補助金等交付基準

総合計画の位置付け	基本目標（章）		基本計画（節）		主要施策	
	4章	豊かな学びと文化、スポーツで住まいる	6節	健康づくりとスポーツ活動の振興	2	指導者・組織の育成と支援
ＳＤＧｓの位置付け	すべての人に健康と福祉を					

◎事業概要（Plan）

事業目的	＜対象＞ 誰（何）を対象にしているか ＜意図＞ 対象をどのような状態にしたいか	＜対象＞ 幕別町スポーツ協会及びスポーツ少年団 ＜意図＞ スポーツ協会やスポーツ少年団を支援することで、加盟者の健康の保持増進を図ることを目的とする。	今年度の取組内容	○幕別町スポーツ協会振興補助金 ○スポーツ少年団体育成補助金
事業内容	目的を達成するため、手段としてどのような活動を行っているか	幕別町スポーツ協会及びスポーツ少年団に対し、運営補助金を交付している。		

◎実施結果（Do）

目標指標		上段/指標名 下段/算式（必要な場合のみ）		単位	令和３年度	令和４年度	令和５年度	令和６年度（見込み）
活動指標（実施した事業の活動量を示す指標）	1	補助金交付団体（幕別町スポーツ協会）	目標	団体	1	1	1	1
			実績		1	1	1	
			達成率		100.0%	100.0%	100.0%	
	2	補助金交付団体（スポーツ少年団）	目標	団体	1	1	1	1
			実績		1	1	1	
			達成率		100.0%	100.0%	100.0%	
成果指標（対象にどのような効果があったか示す指標）	1	幕別町スポーツ協会加盟団体数	目標	団体	34	34	34	28
			実績		30	28	27	
			達成率		88.2%	82.4%	79.4%	
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		85,310	116,664	124,370	
	2	幕別町スポーツ協会加盟会員数	目標	人	2,000	2,000	2,000	1,550
			実績		1,651	1,623	1,554	
			達成率		82.6%	81.2%	77.7%	
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		1,550	2,013	2,161	
	3	スポーツ少年団団体数	目標	団体	35	35	35	35
			実績		36	35	35	
			達成率		102.9%	100.0%	100.0%	
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		71,092	93,331	95,943	
	4	スポーツ少年団加盟人数	目標	人	1,050	1,050	1,050	780
			実績		932	793	782	
			達成率		88.8%	75.5%	74.5%	
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		2,746	4,119	4,294	

（単位：円）

項　目			令和３年度（決算）		令和４年度（決算）		令和５年度（決算）		令和６年度（予算）	
コスト	事業費	合計		2,559,306		3,266,588		3,358,000		3,358,000
		内訳	負担金補助及び交付金	2,559,306	負担金補助及び交付金	3,266,588	負担金補助及び交付金	3,358,000	負担金補助及び交付金	3,358,000
財源	国道支出金（国道支出金の内容）									
	地方債（地方債の内容）									
	その他特財（その他特財の内容）									
	一般財源			2,559,306		3,266,588		3,358,000		3,358,000

◎評価（Check）

評価項目				評価
妥当性	役割分担の観点から、町が事業へ関与するあり方は適切ですか。			はい：１点
	不特定多数の住民を対象とするなど、サービスの対象範囲は適正ですか。（特定の者を対象としているが、住民に理解が得られる場合は「はい」を選択）			はい：１点
	受益者負担の考え方は適正ですか。			はい：１点
	社会情勢の変化など時の経過とともに、事業の目的を見直しする必要はないですか。			はい：１点
	サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下してないですか。（把握できていない場合は「いいえ」を選択）			はい：１点
	評価の理由	スポーツの普及・促進を図るため、スポーツ協会やスポーツ少年団に対し、町が補助金を交付することは妥当である。	「妥当性」の評価視点から見た評点	高い（５点）
有効性	事務事業の成果が、上位施策の目的に貢献していますか。			はい：１点
	国や道、民間が行っている事業と重複してないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。			はい：１点
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。			はい：１点
	活動結果（活動指標）に対して、事業の成果（成果指標）は順調に上がっていますか。			いいえ：０点
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。			いいえ：１点
	評価の理由	スポーツ活動の活性化を図ることにより、生涯スポーツの振興に寄与している。	「有効性」の評価視点から見た評点	やや高い（４点）
効率性	既存事業に充当できる補助制度がないか検討するなど、積極的に財源確保に努めてますか。			はい：１点
	成果を維持したまま、民間委託や指定管理者制度を導入することで、コスト節減が可能となりますか。			いいえ：１点
	コスト節減のために、電子化等の事務改善や人員の見直し等を検討する余地はありますか。			いいえ：１点
	コスト全体に占める町の負担（補助）割合は適正ですか。			はい：１点
	事務事業の一部を縮小しても、事業の成果を達成させることは可能ですか。			いいえ：１点
	評価の理由	適切な補助金支出を行った。	「効率性」の評価視点から見た評点	高い（５点）

現状と課題	前年度の評価結果			
団体数が増減した際の補助金の見直し、活動しなかった際の精算処理など補助金の適切な交付を行っている。	妥当性	高い	評価	
	有効性	高い	現状どおり継続	
	効率性	高い		

◎改善（Action）

評価（事業担当課）	方向性区分		実施結果(Do)や評価（Check）を踏まえた今後の対応策	
	A：現状どおり継続 B：事務的な改善が必要 C：事業の見直しが必要 D：事業の一部を休･廃止 E：事業全体を休･廃止	A	スポーツ協会及びスポーツ少年団本部への団体活動助成を継続し、引き続き生涯スポーツの普及・振興に努める。	

令和６年度（令和５年度実施事業）　幕別町事務事業評価シート

担当部署	教育部生涯学習課	番　号	321

科　目	会計	一般会計	款	10	教育費	項	6	保健体育費	目	1	保健体育総務費

事務事業名	スポーツ推進事業	事　業　期　間	H5　～
		事務事業の分類	政策的事業

実施根拠	実施根拠となる法令・条例等の名称	スポーツ基本法、幕別町スポーツ推進委員規則

総合計画の位置付け	基本目標（章）		基本計画（節）		主要施策	
	4章	豊かな学びと文化、スポーツで住まいる	6節	健康づくりとスポーツ活動の振興	1	スポーツ・レクリエーション活動の推進
ＳＤＧｓの位置付け	すべての人に健康と福祉を					

◎事業概要（Plan）

事業目的	＜対象＞ 誰（何）を対象にしているか ＜意図＞ 対象をどのような状態にしたいか	＜対象＞町民 ＜意図＞あらゆる人がスポーツに親しめる機会の充実を図ることを目的とする。	今年度の取組内容	○スポーツ推進委員会主催によるスポーツイベント ・ウォークラリー ・リフレッシュ教室 ○初心者教室 ・水泳教室 ・スケート教室 ・スキー教室 ○体力づくり講座 ○パークゴルフ大会 ・町長杯 ・家族大会 ・町民親睦
事業内容	目的を達成するため、手段としてどのような活動を行っているか	スポーツイベントや初心者教室、各種スポーツ大会を開催する。		

◎実施結果（Do）

目標指標		上段/指標名 下段/算式（必要な場合のみ）		単位	令和３年度	令和４年度	令和５年度	令和６年度（見込み）
活動指標（実施した事業の活動量を示す指標）	1	スポーツ推進委員会主催のスポーツイベント開催回数	目標	回	2	2	2	2
			実績		1	2	2	
			達成率		50.0%	100.0%	100.0%	
	2	初心者教室開催回数	目標	回	6	6	6	6
			実績		3	6	5	
			達成率		50.0%	100.0%	83.3%	
	3	パークゴルフ家族大会開催回数	目標	回	1	1	1	1
			実績		0	1	1	
			達成率		0.0%	100.0%	100.0%	
成果指標（対象にどのような効果があったか示す指標）	1	スポーツ推進委員会主催のスポーツイベント参加者数	目標	人	60	60	60	26
			実績		8	25	25	
			達成率		13.3%	41.7%	41.7%	
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		38,126	20,603	23,178	
	2	初心者教室参加者数	目標	人	200	200	200	130
			実績		110	124	134	
			達成率		55.0%	62.0%	67.0%	
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		2,773	4,154	4,324	
	3	パークゴルフ家族大会参加者数	目標	人	50	50	50	35
			実績		0	28	34	
			達成率		0.0%	56.0%	68.0%	
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト			18,396	17,043	

（単位：円）

項　目			令和３年度（決算）		令和４年度（決算）		令和５年度（決算）		令和６年度（予算）	
コスト	事業費	合計		305,007		515,081		579,450		714,000
		内訳	報償費	303,007	報償費	490,100	報償費	545,658	報償費	680,000
			旅費	0	旅費	0	旅費	10,400	旅費	11,000
			需用費	0	需用費	19,581	需用費	13,652	需用費	10,000
			役務費	2,000	役務費	5,400	役務費	9,740	役務費	13,000
財源	国道支出金（国道支出金の内容）									
	地方債（地方債の内容）									
	その他特財（その他特財の内容）			1,600		7,200		29,300		150,000
			各種スポーツ大会参加料		各種スポーツ大会参加料		各種スポーツ大会参加料		各種スポーツ大会参加料	
	一般財源			303,407		507,881		550,150		564,000

◎評価（Check）

評価項目				評価
妥当性	役割分担の観点から、町が事業へ関与するあり方は適切ですか。			はい：１点
	不特定多数の住民を対象とするなど、サービスの対象範囲は適正ですか。（特定の者を対象としているが、住民に理解が得られる場合は「はい」を選択）			はい：１点
	受益者負担の考え方は適正ですか。			はい：１点
	社会情勢の変化など時の経過とともに、事業の目的を見直しする必要はないですか。			はい：１点
	サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下してないですか。（把握できていない場合は「いいえ」を選択）			はい：１点
	評価の理由	スポーツ推進委員は、スポーツ基本法に基づき設置している。	「妥当性」の評価視点から見た評点	高い（５点）
有効性	事務事業の成果が、上位施策の目的に貢献していますか。			はい：１点
	国や道、民間が行っている事業と重複してないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。			はい：１点
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。			いいえ：０点
	活動結果（活動指標）に対して、事業の成果（成果指標）は順調に上がっていますか。			はい：１点
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。			はい：０点
	評価の理由	コロナ禍では参加者の減少が見受けられたが、初心者教室やパークゴルフ家族大会の参加人数は、徐々に増加傾向にある。	「有効性」の評価視点から見た評点	普通（３点）
効率性	既存事業に充当できる補助制度がないか検討するなど、積極的に財源確保に努めてますか。			はい：１点
	成果を維持したまま、民間委託や指定管理者制度を導入することで、コスト節減が可能となりますか。			いいえ：１点
	コスト節減のために、電子化等の事務改善や人員の見直し等を検討する余地はありますか。			いいえ：１点
	コスト全体に占める町の負担（補助）割合は適正ですか。			はい：１点
	事務事業の一部を縮小しても、事業の成果を達成させることは可能ですか。			いいえ：１点
	評価の理由	気軽に参加できる各種スポーツ教室や大会を企画した。	「効率性」の評価視点から見た評点	高い（５点）

現状と課題	前年度の評価結果			
あらゆる人がスポーツに親しめる機会の充実を図っているが、参加者の確保に苦慮しているため、スポーツ推進委員と連携して気軽に参加できるスポーツイベントを企画する必要がある。	妥当性	高い	評価	
	有効性	やや高い	現状どおり継続	
	効率性	高い		

◎改善（Action）

	方向性区分		実施結果(Do)や評価（Check）を踏まえた今後の対応策	
評価（事業担当課）	A：現状どおり継続 B：事務的な改善が必要 C：事業の見直しが必要 D：事業の一部を休・廃止 E：事業全体を休・廃止	B	幅広い年齢の方がスポーツを楽しみ健康増進を図れるよう各種教室を開催するが、成人を対象とした教室の参加者が増加するよう魅力のある企画を検討する。	

令和６年度（令和５年度実施事業）　幕別町事務事業評価シート

担当部署	教育部生涯学習課	番　号	322

科　目	会計	一般会計	款	10	教育費	項	6	保健体育費	目	1	保健体育総務費

事務事業名	アスリートと創るオリンピアンの町創生事業	事　業　期　間	H30　～
		事務事業の分類	政策的事業
実施根拠	実施根拠となる法令・条例等の名称		

総合計画の位置付け	基本目標（章）		基本計画（節）		主要施策	
	4章	豊かな学びと文化、スポーツで住まいる	6節	健康づくりとスポーツ活動の振興	1	スポーツ・レクリエーション活動の推進
ＳＤＧｓの位置付け	すべての人に健康と福祉を					

◎事業概要（Plan）

事業目的	＜対象＞ 誰（何）を対象にしているか ＜意図＞ 対象をどのような状態にしたいか	＜対象＞町民 ＜意図＞町民一人ひとりに運動・スポーツを見る・する応援する機会を創り、地域に根ざしたスポーツコミュニティを確立するとともに、「オリンピアンの町」として全国に対する認知度向上を図ることを目的とする。	今年度の取組内容	○スポーツ合宿誘致実行委員会の設置 （慶應野球部） ○子どものスポーツを支えるための講演会 ○オリンピアン輩出要因分析事業 ※日体大連携事業 ○オリンピアン学校訪問 ○オリンピアンふれあいイベント
事業内容	目的を達成するため、手段としてどのような活動を行っているか	スポーツに関心や興味がない町民に、身近でオリンピアンに触れ合える体験の場を提供したり、スポーツ合宿を誘致し地域の方々と交流を深め地域経済の活性化を図る。		

◎実施結果（Do）

目標指標	上段/指標名 下段/算式（必要な場合のみ）			単位	令和３年度	令和４年度	令和５年度	令和６年度（見込み）
活動指標（実施した事業の活動量を示す指標）	1	オリンピアンの町創生事業の実施数	目標	回	9	7	4	4
			実績		6	9	5	
			達成率		66.7%	128.6%	125.0%	
成果指標（対象にどのような効果があったか示す指標）	1	スポーツ合宿・大会受入者数	目標	人	450	450	450	100
			実績		149	208	295	
			達成率		33.1%	46.2%	65.6%	
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		35,439	27,849	6,773	
	2	スポーツ集客イベント参加者数	目標	人	1,350	1,350	1,350	500
			実績		267	2,355	1,411	
			達成率		19.8%	174.4%	104.5%	
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		19,777	2,460	1,416	

（単位：円）

項　目			令和３年度（決算）		令和４年度（決算）		令和５年度（決算）		令和６年度（予算）	
コスト	事業費	合計		5,280,359		5,792,570		1,998,112		2,020,000
		内訳	報償費	200,000	報償費	920,000	報償費	790,000	報償費	820,000
			旅費	247,520	旅費	59,000	旅費	479,476	旅費	600,000
			需用費	6,600	需用費	297,000	需用費	0	需用費	0
			委託料	218,339	委託料	1,300,000	委託料	275,000	委託料	0
			使用料及び賃借料	0	使用料及び賃借料	50,000	使用料及び賃借料	0	使用料及び賃借料	0
			負担金補助及び交付金	4,607,900	負担金補助及び交付金	3,166,570	負担金補助及び交付金	453,636	負担金補助及び交付金	600,000
財源	国道支出金（国道支出金の内容）									
	地方債（地方債の内容）									
	その他特財（その他特財の内容）			5,280,359		5,792,570		1,998,112		2,020,000
			まちづくり基金繰入金、いきいきふるさと推進事業助成金		まちづくり基金繰入金、いきいきふるさと推進事業助成金		まちづくり基金繰入金、地域づくり総合交付金		まちづくり基金繰入金、地域づくり総合交付金	
	一般財源			0		0		0		0

◎評価（Check）

評価項目				評価
妥当性	役割分担の観点から、町が事業へ関与するあり方は適切ですか。			はい：１点
	不特定多数の住民を対象とするなど、サービスの対象範囲は適正ですか。（特定の者を対象としているが、住民に理解が得られる場合は「はい」を選択）			はい：１点
	受益者負担の考え方は適正ですか。			はい：１点
	社会情勢の変化など時の経過とともに、事業の目的を見直しする必要はないですか。			はい：１点
	サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下してないですか。（把握できていない場合は「いいえ」を選択）			はい：１点
	評価の理由	運動・スポーツを見る・する・応援する機会を創出し、町民がスポーツに携わるイベントを開催しているため、町の関与は妥当である。	「妥当性」の評価視点から見た評点	高い（５点）
有効性	事務事業の成果が、上位施策の目的に貢献していますか。			はい：１点
	国や道、民間が行っている事業と重複してないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。			はい：１点
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。			はい：１点
	活動結果（活動指標）に対して、事業の成果（成果指標）は順調に上がっていますか。			いいえ：０点
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。			いいえ：１点
	評価の理由	コロナ感染状況の落ち着きに伴い、各種大会の開催数や参加者数は徐々に増加している。	「有効性」の評価視点から見た評点	やや高い（４点）
効率性	既存事業に充当できる補助制度がないか検討するなど、積極的に財源確保に努めてますか。			はい：１点
	成果を維持したまま、民間委託や指定管理者制度を導入することで、コスト節減が可能となりますか。			いいえ：１点
	コスト節減のために、電子化等の事務改善や人員の見直し等を検討する余地はありますか。			いいえ：１点
	コスト全体に占める町の負担（補助）割合は適正ですか。			はい：１点
	事務事業の一部を縮小しても、事業の成果を達成させることは可能ですか。			いいえ：１点
	評価の理由	コスト削減の余地はない。	「効率性」の評価視点から見た評点	高い（５点）

現状と課題	前年度の評価結果			
「オリンピアンの町」としてまちづくりを進めるために、今後の事業展開について関係機関等と検討していくことが必要である。	妥当性	高い	評価	
	有効性	高い	現状どおり継続	
	効率性	高い		

◎改善（Action）

評価（事業担当課）	方向性区分		実施結果(Do)や評価（Check）を踏まえた今後の対応策	
	A：現状どおり継続 B：事務的な改善が必要 C：事業の見直しが必要 D：事業の一部を休･廃止 E：事業全体を休･廃止	A	運動・スポーツを見る・する・応援する機会を創出するため、幕別町応援大使とのふれあい事業を開催するほか、継続した合宿誘致のため相手側と日頃からコンタクトを取り情報収集及び財源確保に努める。	

令和６年度（令和５年度実施事業）　幕別町事務事業評価シート

担当部署	教育部生涯学習課	番　号	323

科　目	会計	一般会計	款	10	教育費	項	6	保健体育費	目	2	体育施設費

事務事業名	屋外体育施設維持管理事業	事　業　期　間	～
		事務事業の分類	施設維持管理事業
実施根拠	実施根拠となる法令・条例等の名称	幕別町公の施設の使用料等に関する条例、幕別町体育施設条例	

総合計画の位置付け	基本目標（章）		基本計画（節）		主要施策	
	4章	豊かな学びと文化、スポーツで住まいる	6節	健康づくりとスポーツ活動の振興	3	社会体育施設の整備拡充と有効活用
ＳＤＧｓの位置付け	すべての人に健康と福祉を					

◎事業概要（Plan）

事業目的	＜対象＞ 誰（何）を対象にしているか ＜意図＞ 対象をどのような状態にしたいか	＜対象＞町民及び利用者 ＜意図＞屋外体育施設を利用する町民等の心身の健全な発達とスポーツの振興を図ることを目的とする。	今年度の取組内容	○運動公園野球場整備工事 ○屋外体育施設小破修繕
事業内容	目的を達成するため、手段としてどのような活動を行っているか	利用者が安全に利用できるよう、施設内の点検や適切な維持管理を行う。		

◎実施結果（Do）

目標指標		上段/指標名 下段/算式（必要な場合のみ）		単位	令和３年度	令和４年度	令和５年度	令和６年度（見込み）
活動指標（実施した事業の活動量を示す指標）	1	幕別運動公園野球場（屋外体育施設）	目標	施設	1	1	1	1
			実績		1	1	1	
			達成率		100.0%	100.0%	100.0%	
	2	依田公園野球場（屋外体育施設）	目標	施設	1	1	1	1
			実績		1	1	1	
			達成率		100.0%	100.0%	100.0%	
	3	幕別運動公園陸上競技場（屋外体育施設）	目標	施設	1	1	1	1
			実績		1	1	1	
			達成率		100.0%	100.0%	100.0%	
成果指標（対象にどのような効果があったか示す指標）	1	幕別運動公園野球場利用者数	目標	人	4,000	4,000	4,000	4,000
			実績		2,746	3,869	3,211	
			達成率		68.7%	96.7%	80.3%	
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		10,940	9,080	10,557	
	2	依田公園野球場利用者数	目標	人	2,500	2,500	2,500	3,000
			実績		1,666	2,208	2,819	
			達成率		66.6%	88.3%	112.8%	
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		18,031	15,911	12,025	
	3	幕別運動公園陸上競技場利用者数	目標	人	6,300	6,300	6,800	6,800
			実績		4,454	6,806	6,495	
			達成率		70.7%	108.0%	95.5%	
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		6,745	5,162	5,219	

（単位：円）

項　目			令和３年度（決算）		令和４年度（決算）		令和５年度（決算）		令和６年度（予算）	
コスト	事業費	合計		30,040,129		35,131,369		33,897,875		34,718,000
		内訳	需用費	3,065,623	需用費	3,426,578	需用費	3,548,422	需用費	3,750,000
			役務費	378,296	役務費	336,185	役務費	336,739	役務費	374,000
			委託料	25,827,120	委託料	27,087,340	委託料	29,427,540	委託料	29,696,000
			使用料及び賃借料	98,670	使用料及び賃借料	98,406	使用料及び賃借料	73,656	使用料及び賃借料	100,000
			工事請負費	253,000	工事請負費	4,026,000	工事請負費	258,500	工事請負費	263,000
			原材料費	233,500	原材料費	156,860	原材料費	253,018	原材料費	480,000
			備品購入費	183,920	備品購入費	0	備品購入費	0	備品購入費	55,000
財源	国道支出金（国道支出金の内容）									
	地方債（地方債の内容）									
	その他特財（その他特財の内容）			154,570		187,860		450,220		540,000
			陸上競技場使用料等		陸上競技場使用料等		陸上競技場使用料等		陸上競技場使用料等	
	一般財源			29,885,559		34,943,509		33,447,655		34,178,000

◎評価（Check）

評価項目				評価
妥当性	役割分担の観点から、町が事業へ関与するあり方は適切ですか。			はい：１点
	不特定多数の住民を対象とするなど、サービスの対象範囲は適正ですか。（特定の者を対象としているが、住民に理解が得られる場合は「はい」を選択）			はい：１点
	受益者負担の考え方は適正ですか。			はい：１点
	社会情勢の変化など時の経過とともに、事業の目的を見直しする必要はないですか。			はい：１点
	サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下してないですか。（把握できていない場合は「いいえ」を選択）			はい：１点
	評価の理由	町民にスポーツをする場所を提供する事業であるため、町が関与することは妥当である。	「妥当性」の評価視点から見た評点	高い（５点）
有効性	事務事業の成果が、上位施策の目的に貢献していますか。			はい：１点
	国や道、民間が行っている事業と重複してないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。			はい：１点
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。			はい：１点
	活動結果（活動指標）に対して、事業の成果（成果指標）は順調に上がっていますか。			いいえ：０点
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。			はい：０点
	評価の理由	コロナ感染状況の落着きに伴い、利用者数は徐々に増加傾向にある。	「有効性」の評価視点から見た評点	普通（３点）
効率性	既存事業に充当できる補助制度がないか検討するなど、積極的に財源確保に努めてますか。			はい：１点
	成果を維持したまま、民間委託や指定管理者制度を導入することで、コスト節減が可能となりますか。			はい：０点
	コスト節減のために、電子化等の事務改善や人員の見直し等を検討する余地はありますか。			はい：０点
	コスト全体に占める町の負担（補助）割合は適正ですか。			はい：１点
	事務事業の一部を縮小しても、事業の成果を達成させることは可能ですか。			いいえ：１点
	評価の理由	町民が利用しやすい施設運営とコスト削減を両立させるため、指定管理者制度の導入等を検討する余地がある。	「効率性」の評価視点から見た評点	普通（３点）

現状と課題	前年度の評価結果			
施設の老朽化により維持管理費用及び修繕費用が嵩んでいるため、計画的な施設整備と施設の機能充実を図る必要がある。	妥当性	高い	評価	
	有効性	やや高い	事務的な改善が必要	
	効率性	普通		

◎改善（Action）

	方向性区分		実施結果(Do)や評価（Check）を踏まえた今後の対応策	
評価（事業担当課）	A：現状どおり継続 B：事務的な改善が必要 C：事業の見直しが必要 D：事業の一部を休・廃止 E：事業全体を休・廃止	B	施設の効率的な整備を図るため長寿命化計画を策定し、町民の健康増進に寄与するため計画的な整備に努める。	

令和６年度（令和５年度実施事業）　幕別町事務事業評価シート

担当部署	教育部生涯学習課	番　号	324

科　目	会計	一般会計	款	10	教育費	項	6	保健体育費	目	2	体育施設費

事務事業名	屋内体育施設維持管理事業	事　業　期　間	～
		事務事業の分類	施設維持管理事業

実施根拠	実施根拠となる法令・条例等の名称	幕別町公の施設の使用料等に関する条例、幕別町体育館条例

総合計画の位置付け	基本目標（章）		基本計画（節）		主要施策	
	4章	豊かな学びと文化、スポーツで住まいる	6節	健康づくりとスポーツ活動の振興	3	社会体育施設の整備拡充と有効活用
ＳＤＧｓの位置付け	すべての人に健康と福祉を					

◎事業概要（Plan）

事業目的	＜対象＞ 誰（何）を対象にしているか ＜意図＞ 対象をどのような状態にしたいか	＜対象＞町民及び利用者 ＜意図＞屋内体育施設を利用する町民等の心身の健全な発達とスポーツの振興を図ることを目的とする。	今年度の取組内容	○農業者トレーニングセンターアリーナ床ウレタン塗装工事 ○屋内体育施設設小破修繕
事業内容	目的を達成するため、手段としてどのような活動を行っているか	利用者が安全に利用できるよう、施設内の点検や適切な維持管理を行う。		

◎実施結果（Do）

目標指標		上段/指標名 下段/算式（必要な場合のみ）		単位	令和３年度	令和４年度	令和５年度	令和６年度（見込み）
活動指標（実施した事業の活動量を示す指標）	1	忠類体育館（屋内体育施設）	目標	施設	1	1	1	1
			実績		1	1	1	
			達成率		100.0%	100.0%	100.0%	
	2	学校体育館開放事業実施校	目標	校	14	14	14	13
			実績		7	8	8	
			達成率		50.0%	57.1%	57.1%	
成果指標（対象にどのような効果があったか示す指標）	1	忠類体育館利用者数	目標	人	6,000	6,000	6,000	6,000
			実績		2,763	4,097	3,597	
			達成率		46.1%	68.3%	60.0%	
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		4,106	3,282	2,723	
	2	学校体育館開放事業利用者数	目標	人	12,000	12,000	12,000	12,000
			実績		2,169	3,778	6,708	
			達成率		18.1%	31.5%	55.9%	
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		5,231	3,559	1,460	

（単位：円）

項　目			令和３年度（決算）		令和４年度（決算）		令和５年度（決算）		令和６年度（予算）	
コスト	事業費	合計		11,346,255		13,444,809		9,794,428		14,824,000
		内訳	報償費	55,500	報償費	103,100	報償費	173,400	報償費	340,000
			需用費	6,800,733	需用費	8,375,138	需用費	6,351,584	需用費	7,467,000
			役務費	357,448	役務費	366,759	役務費	379,472	役務費	358,000
			委託料	354,530	委託料	82,280	委託料	354,530	委託料	83,000
			使用料及び賃借料	1,468,944	使用料及び賃借料	1,505,292	使用料及び賃借料	1,505,292	使用料及び賃借料	1,408,000
			工事請負費	0	工事請負費	1,019,700	工事請負費	878,900	工事請負費	5,135,000
			備品購入費	2,309,100	備品購入費	1,992,540	備品購入費	151,250	備品購入費	33,000
財源	国道支出金（国道支出金の内容）									
	地方債（地方債の内容）									
	その他特財（その他特財の内容）			6,347,441		6,433,241		4,864,628		5,610,000
			スポーツ振興くじ助成金、スポセン・トレセン電気料等		スポセン・トレセン電気料		スポセン・トレセン電気料		スポセン・トレセン電気料	
	一般財源			4,998,814		7,011,568		4,929,800		9,214,000

◎評価（Check）

評価項目				評価
妥当性	役割分担の観点から、町が事業へ関与するあり方は適切ですか。			はい：１点
	不特定多数の住民を対象とするなど、サービスの対象範囲は適正ですか。（特定の者を対象としているが、住民に理解が得られる場合は「はい」を選択）			はい：１点
	受益者負担の考え方は適正ですか。			はい：１点
	社会情勢の変化など時の経過とともに、事業の目的を見直しする必要はないですか。			はい：１点
	サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下してないですか。（把握できていない場合は「いいえ」を選択）			はい：１点
	評価の理由	町民にスポーツをする場所を提供する事業であるため、町が関与することは妥当である。	「妥当性」の評価視点から見た評点	高い（５点）
有効性	事務事業の成果が、上位施策の目的に貢献していますか。			はい：１点
	国や道、民間が行っている事業と重複してないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。			はい：１点
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。			いいえ：０点
	活動結果（活動指標）に対して、事業の成果（成果指標）は順調に上がっていますか。			いいえ：０点
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。			いいえ：１点
	評価の理由	コロナ感染状況の落着きに伴い、利用者数は徐々に増加傾向にある。	「有効性」の評価視点から見た評点	普通（３点）
効率性	既存事業に充当できる補助制度がないか検討するなど、積極的に財源確保に努めてますか。			はい：１点
	成果を維持したまま、民間委託や指定管理者制度を導入することで、コスト節減が可能となりますか。			はい：０点
	コスト節減のために、電子化等の事務改善や人員の見直し等を検討する余地はありますか。			はい：０点
	コスト全体に占める町の負担（補助）割合は適正ですか。			はい：１点
	事務事業の一部を縮小しても、事業の成果を達成させることは可能ですか。			いいえ：１点
	評価の理由	町民が利用しやすい施設運営とコスト削減を両立させるため、指定管理者制度の導入等を検討する余地がある。	「効率性」の評価視点から見た評点	普通（３点）

現状と課題	前年度の評価結果			
施設の老朽化により維持管理費用及び修繕費用が嵩んでいるため、計画的な施設整備と施設の機能充実を図る必要がある。	妥当性	高い	評価	
	有効性	やや高い	事務的な改善が必要	
	効率性	普通		

◎改善（Action）

	方向性区分		実施結果(Do)や評価（Check）を踏まえた今後の対応策	
評価（事業担当課）	A：現状どおり継続 B：事務的な改善が必要 C：事業の見直しが必要 D：事業の一部を休･廃止 E：事業全体を休･廃止	B	施設の効率的な整備を図るため長寿命化計画を策定し、町民の健康増進に寄与するため計画的な整備に努める。	

令和６年度（令和５年度実施事業）　幕別町事務事業評価シート

担当部署	教育部生涯学習課	番　号	326

科　目	会計	一般会計	款	10	教育費	項	6	保健体育費	目	2	体育施設費

事務事業名	町民プール維持管理事業	事　業　期　間	～
		事務事業の分類	施設維持管理事業
実施根拠	実施根拠となる法令・条例等の名称	幕別町公の施設の使用料等に関する条例、幕別町体育施設条例	

総合計画の位置付け	基本目標（章）		基本計画（節）		主要施策	
	4章	豊かな学びと文化、スポーツで住まいる	6節	健康づくりとスポーツ活動の振興	3	社会体育施設の整備拡充と有効活用
ＳＤＧｓの位置付け	すべての人に健康と福祉を					

◎事業概要（Plan）

事業目的	＜対象＞ 誰（何）を対象にしているか ＜意図＞ 対象をどのような状態にしたいか	＜対象＞町民及び利用者 ＜意図＞プールを利用する町民等の心身の健全な発達とスポーツの振興を図ることを目的とする。	今年度の取組内容	○忠類町民プール暖房機取替工事 ○町民プール小破修繕
事業内容	目的を達成するため、手段としてどのような活動を行っているか	利用者が安全に利用できるよう、プール監視員の配置やプール機器の点検を行う。		

◎実施結果（Do）

目標指標		上段/指標名 下段/算式（必要な場合のみ）		単位	令和３年度	令和４年度	令和５年度	令和６年度（見込み）
活動指標（実施した事業の活動量を示す指標）	1	幕別町民プール	目標	施設	1	1	1	1
			実績		1	1	1	
			達成率		100.0%	100.0%	100.0%	
	2	糠内町民プール	目標	施設	1	1	1	1
			実績		1	1	1	
			達成率		100.0%	100.0%	100.0%	
	3	札内南町民プール	目標	施設	1	1	1	1
			実績		1	1	1	
			達成率		100.0%	100.0%	100.0%	
	4	札内北町民プール	目標	施設	1	1	1	1
			実績		1	1	1	
			達成率		100.0%	100.0%	100.0%	
	5	忠類町民プール	目標	施設	1	1	1	1
			実績		1	1	1	
			達成率		100.0%	100.0%	100.0%	
成果指標（対象にどのような効果があったか示す指標）	1	幕別地区プール利用者数	目標	人	6,000	6,000	6,000	6,000
			実績		3,367	5,146	4,813	
		幕別町民プール、糠内町民プール	達成率		56.1%	85.8%	80.2%	
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		6,438	4,698	4,976	
	2	札内地区プール利用者数	目標	人	15,000	15,000	15,000	15,000
			実績		9,460	14,107	12,346	
		札内東町民プール、札内南町民プール、札内北町民プール	達成率		63.1%	94.0%	82.3%	
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		2,291	1,714	1,940	
	3	忠類地区プール利用者数	目標	人	1,400	1,400	1,400	1,400
			実績		707	804	587	
			達成率		50.5%	57.4%	41.9%	
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		30,658	30,070	40,804	

（単位：円）

項　目			令和３年度（決算）		令和４年度（決算）		令和５年度（決算）		令和６年度（予算）	
コスト	事業費	合計		21,675,233		24,176,550		23,951,853		25,209,000
		内訳	報酬	5,793,150	報酬	6,376,198	報酬	6,161,376	報酬	7,353,000
			共済費	3,000	共済費	2,000	共済費	22,000	共済費	23,000
			旅費	229,250	旅費	278,650	旅費	244,480	旅費	301,000
			需用費	7,832,973	需用費	8,913,008	需用費	9,474,087	需用費	8,851,000
			役務費	677,734	役務費	684,348	役務費	743,550	役務費	750,000
			委託料	6,361,956	委託料	6,506,056	委託料	6,713,020	委託料	7,021,000
			使用料及び賃借料	151,800	使用料及び賃借料	151,140	使用料及び賃借料	151,140	使用料及び賃借料	152,000
			工事請負費	0	工事請負費	1,265,000	工事請負費	442,200	工事請負費	0
			備品購入費	625,020	備品購入費	0	備品購入費	0	備品購入費	753,000
			負担金補助及び交付金	350	負担金補助及び交付金	150	負担金補助及び交付金	0	負担金補助及び交付金	5,000
財源	国道支出金（国道支出金の内容）									
	地方債（地方債の内容）									
	その他特財（その他特財の内容）									
	一般財源			21,675,233		24,176,550		23,951,853		25,209,000

◎評価（Check）

評価項目				評価
妥当性	役割分担の観点から、町が事業へ関与するあり方は適切ですか。			はい：１点
	不特定多数の住民を対象とするなど、サービスの対象範囲は適正ですか。（特定の者を対象としているが、住民に理解が得られる場合は「はい」を選択）			はい：１点
	受益者負担の考え方は適正ですか。			はい：１点
	社会情勢の変化など時の経過とともに、事業の目的を見直しする必要はないですか。			はい：１点
	サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下してないですか。（把握できていない場合は「いいえ」を選択）			はい：１点
	評価の理由	町内にプールがあることによって、町民の体力づくりと健康増進に寄与しているため町が関与することは妥当である。	「妥当性」の評価視点から見た評点	高い（５点）
有効性	事務事業の成果が、上位施策の目的に貢献していますか。			はい：１点
	国や道、民間が行っている事業と重複してないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。			はい：１点
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。			はい：１点
	活動結果（活動指標）に対して、事業の成果（成果指標）は順調に上がっていますか。			いいえ：０点
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。			いいえ：１点
	評価の理由	利用者が安全に利用できるよう施設の修繕や設備を充実される必要がある。	「有効性」の評価視点から見た評点	やや高い（４点）
効率性	既存事業に充当できる補助制度がないか検討するなど、積極的に財源確保に努めてますか。			はい：１点
	成果を維持したまま、民間委託や指定管理者制度を導入することで、コスト節減が可能となりますか。			はい：０点
	コスト節減のために、電子化等の事務改善や人員の見直し等を検討する余地はありますか。			はい：０点
	コスト全体に占める町の負担（補助）割合は適正ですか。			はい：１点
	事務事業の一部を縮小しても、事業の成果を達成させることは可能ですか。			いいえ：１点
	評価の理由	プールを統廃合するなど、修繕費や維持管理費の削減に努める必要がある。 町民が利用しやすい施設運営とコスト削減を両立させるため、指定管理者制度の導入等を検討する余地がある。	「効率性」の評価視点から見た評点	普通（３点）

現状と課題	前年度の評価結果			
老朽化が著しい町民プールの統廃合など、今後の町民プールの在り方について検討する必要がある。	妥当性	高い	評価	
	有効性	高い	事務的な改善が必要	
	効率性	普通		

◎改善（Action）

評価（事業担当課）	方向性区分		実施結果(Do)や評価（Check）を踏まえた今後の対応策	
	A：現状どおり継続 B：事務的な改善が必要 C：事業の見直しが必要 D：事業の一部を休・廃止 E：事業全体を休・廃止	B	老朽化により修繕費が増大することが想定される施設もあることから、今後において町民プールの在り方について検討する。	

令和６年度（令和５年度実施事業）　幕別町事務事業評価シート

担当部署	教育部生涯学習課	番　号	327

科　目	会計	一般会計	款	10	教育費	項	6	保健体育費	目	2	体育施設費

事務事業名	クマゲラハウス維持管理事業	事　業　期　間	H5　～
		事務事業の分類	施設維持管理事業
実施根拠	実施根拠となる法令・条例等の名称	幕別町パークゴルフクラブハウス条例	

総合計画の位置付け	基本目標（章）		基本計画（節）		主要施策	
	4章	豊かな学びと文化、スポーツで住まいる	6節	健康づくりとスポーツ活動の振興	3	社会体育施設の整備拡充と有効活用
ＳＤＧｓの位置付け	すべての人に健康と福祉を					

◎事業概要（Plan）

事業目的	＜対象＞ 誰（何）を対象にしているか ＜意図＞ 対象をどのような状態にしたいか	＜対象＞町民及び利用者 ＜意図＞パークゴルフの普及促進と利用者の憩いの場としての機能充実を図ることを目的とする。	今年度の取組内容	○クマゲラハウスの環境整備 ○クマゲラハウスの小破修繕
事業内容	目的を達成するため、手段としてどのような活動を行っているか	パークゴルフに関する情報や町内の観光情報の発信ができるよう管理人を配置し、施設内には観光パンフレットを備え付ける。		

◎実施結果（Do）

目標指標	上段/指標名 下段/算式（必要な場合のみ）			単位	令和３年度	令和４年度	令和５年度	令和６年度（見込み）
活動指標（実施した事業の活動量を示す指標）	1	クマゲラハウス	目標	施設	1	1	1	1
			実績		1	1	1	
			達成率		100.0%	100.0%	100.0%	
成果指標（対象にどのような効果があったか示す指標）	1	クマゲラハウス利用者	目標	人	6,000	6,000	6,000	6,000
			実績		2,655	3,623	3,834	
			達成率		44.3%	60.4%	63.9%	
		総事業費／成果指標実績値　（単位：円）	単位当たりコスト		783	617	597	

（単位：円）

項　目			令和３年度（決算）		令和４年度（決算）		令和５年度（決算）		令和６年度（予算）	
コスト	事業費	合計		2,078,151		2,234,574		2,290,354		2,584,000
		内訳	報酬	1,390,000	報酬	1,461,239	報酬	1,505,421	報酬	1,701,000
			職員手当等	222,337	職員手当等	266,068	職員手当等	274,615	職員手当等	322,000
			旅費	33,000	旅費	44,410	旅費	44,010	旅費	66,000
			需用費	162,141	需用費	189,097	需用費	192,007	需用費	219,000
			役務費	85,873	役務費	88,960	役務費	89,501	役務費	91,000
			委託料	184,800	委託料	184,800	委託料	184,800	委託料	185,000
財源	国道支出金（国道支出金の内容）									
	地方債（地方債の内容）									
	その他特財（その他特財の内容）									
	一般財源			2,078,151		2,234,574		2,290,354		2,584,000

◎評価（Check）

評価項目				評価
妥当性	役割分担の観点から、町が事業へ関与するあり方は適切ですか。			はい：１点
	不特定多数の住民を対象とするなど、サービスの対象範囲は適正ですか。（特定の者を対象としているが、住民に理解が得られる場合は「はい」を選択）			はい：１点
	受益者負担の考え方は適正ですか。			いいえ：０点
	社会情勢の変化など時の経過とともに、事業の目的を見直しする必要はないですか。			いいえ：０点
	サービス利用者や対象者が減少するなど、町民ニーズは低下してないですか。（把握できていない場合は「いいえ」を選択）			はい：１点
	評価の理由	町民の憩いの場となっており、コミュニケーションをとるうえで重要な施設であるため町が関与することは妥当である。	「妥当性」の評価視点から見た評点	普通（３点）
有効性	事務事業の成果が、上位施策の目的に貢献していますか。			はい：１点
	国や道、民間が行っている事業と重複してないですか。または、他の部署に類似・重複した事務事業はないですか。			はい：１点
	活動指標の単年度の目標は達成できていますか。			はい：１点
	活動結果（活動指標）に対して、事業の成果（成果指標）は順調に上がっていますか。			はい：１点
	事務事業の内容を工夫することで、更に事業の成果を向上させることができますか。			いいえ：１点
	評価の理由	利用者が安全に利用できるよう施設の修繕や設備を充実させる必要がある。	「有効性」の評価視点から見た評点	高い（５点）
効率性	既存事業に充当できる補助制度がないか検討するなど、積極的に財源確保に努めてますか。			はい：１点
	成果を維持したまま、民間委託や指定管理者制度を導入することで、コスト節減が可能となりますか。			はい：０点
	コスト節減のために、電子化等の事務改善や人員の見直し等を検討する余地はありますか。			はい：０点
	コスト全体に占める町の負担（補助）割合は適正ですか。			はい：１点
	事務事業の一部を縮小しても、事業の成果を達成させることは可能ですか。			いいえ：１点
	評価の理由	利用者が利用しやすい施設運営とコスト削減を両立させる必要がある。	「効率性」の評価視点から見た評点	普通（３点）

現状と課題	前年度の評価結果			
利用者が近年伸び悩んでいる状況であるため、パークゴルフ協会及び商工観光課と連携を図り、施設のより一層の活用を図る必要がある。	妥当性	普通	評価	
	有効性	高い	事務的な改善が必要	
	効率性	普通		

◎改善（Action）

	方向性区分		実施結果(Do)や評価（Check）を踏まえた今後の対応策	
評価（事業担当課）	A：現状どおり継続 B：事務的な改善が必要 C：事業の見直しが必要 D：事業の一部を休･廃止 E：事業全体を休･廃止	B	パークゴルフに関する情報や町内観光情報の発信に努める。	